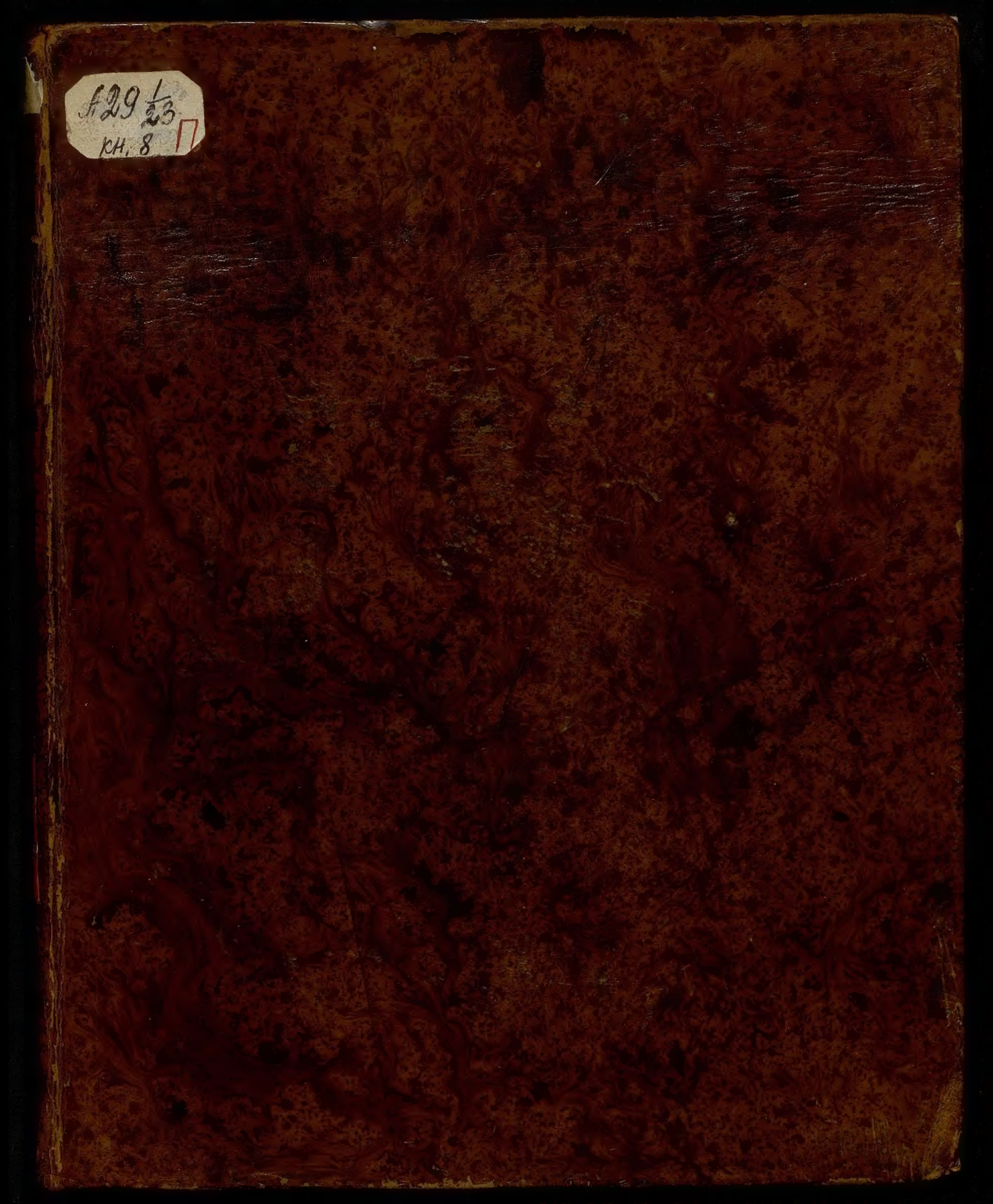
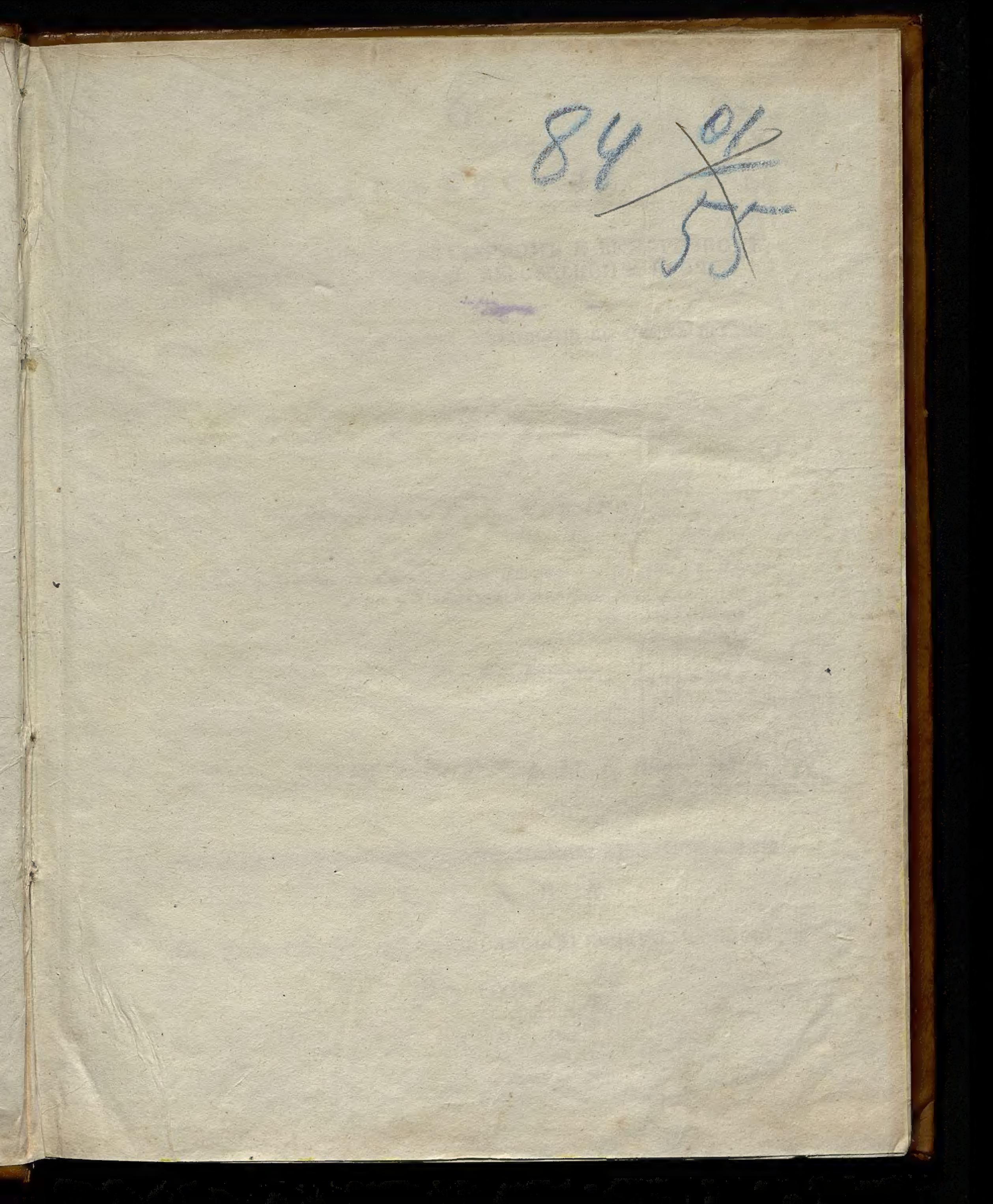
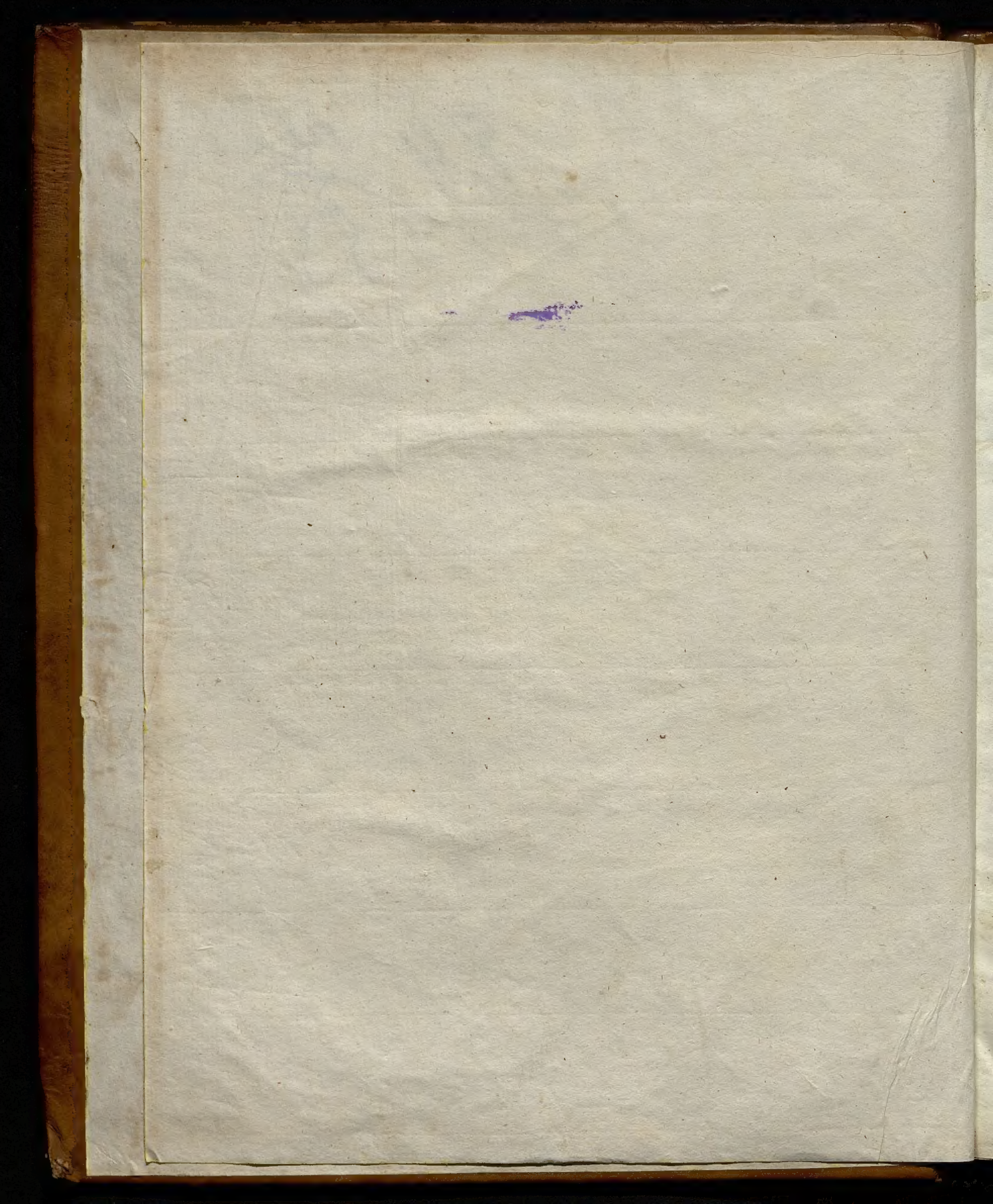

A29 1/23
кн. 8
П





О

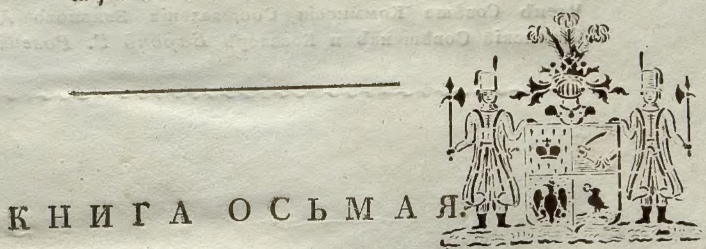
НАСЛѢДСТВѢ

ЗАВѢЩАТЕЛЬНОМЪ, РОДСТВЕННОМЪ И ВЫМОРОЧНОМЪ, ЧАСТЯХЪ: ВОТЧИННОЙ, ВЕКСЕЛЬНОЙ и ПРОЧ.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ СЕМИ КНИГАМЪ, ИЗДАННЫМЪ ПО ОНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ.

СОБРАНІЕ *П. ХАВСКАГО*,

Редактора Коммиссіи Составленія Законовъ и Ордена Св. Владиміра 4 й степени Кавалера.

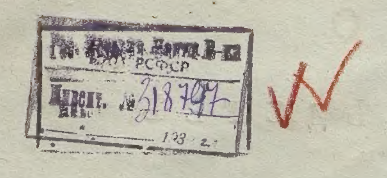


КНИГА ОСЬМАЯ.

МОСКВА.

ВЪ Типографіи Правительствующаго Сената,

1823 года.



Совѣтъ Коммиссіи Составленія Законовъ, на основаніи правилъ, въ руководство ему данныхъ, печатать позволяетъ съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи, до выпуска изъ Типографіи, представлены были въ Коммиссію Составленія Законовъ семь экземпляровъ сей книги, изъ коихъ три отправляются въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, два въ Императорскую Библіотеку, одинъ въ Конференцію Императорской Академіи Наукъ и одинъ оставляется при Цензурѣ. С. Петербургъ. Декабря 22 дня 1821 года, № 276. Старшій Членъ Совѣта Коммиссіи Составленія Законовъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ *Баронъ Г. Розенкампфъ.*

СОБРАНІЕ ЗАКОНОВЪ.

КНИГА ОСЬМАЯ

Заключающая въ себѣ предметы: наслѣдство, вексельное право и другіе — Продолженіе предыдущихъ частей.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОСЬМОЙ КНИГИ О НАСЛѢДСТВѢ ЗАВѢЩАТЕЛЬНОМЪ, РОДСТВЕННОМЪ, ВЫМОРОЧНОМЪ, и ЧАСТЯХЪ: ВОТЧИННОЙ, ВЕКСЕЛЬНОЙ, КРѢПОСТНОЙ и ПРОЧ.

ЦАРСТВОВАНІЕ АЛЕКСАНДРА ПЕРВАГО.

Стран.

Стран.

ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

Вмѣстѣ съ сею VIII книгою, заключающею *Собраніе Законовъ*, напечатаны еще части IX, X, XI и приуготовлены XII и XIII съ тою цѣлію, чтобы по всѣмъ предметамъ Россійскаго законовѣдѣнія замѣнить недостатокъ и невѣрность Юридическихъ книгъ, о которыхъ сказано было въ предисловіяхъ I и V частей сего изданія.

За тѣмъ послѣдуетъ печатаніе Словаря на всѣ вообще предметы Россійскаго законовѣдѣнія.

О НАСЛѢДСТВѢ
ЗАВѢЩАТЕЛЬНОМЪ,
РОДСТВЕННОМЪ, ВЫМОРОЧНОМЪ,

И ЧАСТЯХЪ: ВОТЧИННОЙ, ВЕКСЕЛЬНОЙ, КРѢПОСТНОЙ И ПРОЧАЯ. ДОПОЛНЕНІЕ КЪ СЕМИ КНИГАМЪ, ИЗДАННЫМЪ ПО ОНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ.

ЦАРСТВОВАНІЕ АЛЕКСАНДРА ПЕРВАГО, 1801 годъ.

№ 1.

О правилахъ, относящихся до производства суда по формѣ, и въ какомъ случаѣ предоставляется производить судъ съ головы, или начать вновь искъ.

1801 Марта 23. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Палатѣ Суда и Расправы. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали экстрактъ изъ суднаго дѣла, присланнаго въ Сенатъ въ 1798 году Маія 23 дня изъ Рязанской Палаты Суда и Расправы, по подпискѣ неудовольствія и по апелляціонной жалобѣ изъ дворянъ умершаго канцеляриста Чернцова жены вдовы Пелагеи Петровой дочери, въ спорѣ Гвардіи съ Капитаномъ Николаемъ Бахметевымъ, о недвижимомъ Спасскомъ, дошедшемъ ей Чернцовой отъ вдовы Коллежскаго Ассессора Князя Якова Волконскаго жены Княгини Анисьи по просроченной закладной имѣніи. Приказали: Какъ изъ производства дѣла сего видны, слѣдующіе безпорядки: 1 е. Первоначальный онаго актъ исковое Князя Волконскаго, отвѣтчика Бахметева деревни Кутуковой на старосту со крестьяны прошеніе, будто бы о завладѣніи ими насильно послѣ бывшаго въ селѣ Усторонѣ въ 1774 году генеральнаго земель размежеванія недвижимымъ его въ томъ селѣ имѣніемъ, въ 1783 Октября 17 подано въ Спасскій Уѣздный Судъ безъ означенія въ немъ тому иску цѣны; въ разсужденіи чего повѣренный Бахметева при говореніи суда и отвѣчать противъ онаго прошенія отрекался; а посему за силою Уложенья 10 й главы, 100 статьи и Указа 1765 Августа 22, 1 го пункта и къ принятію то прошеніе не слѣдовало, и надлежало оному Уѣздному Суду по силѣ Уложенья же 10 й главы, 102 й статьи упомянутое исковое прошеніе истцу, для переписки и помѣщенія въ немъ иска своего съ цѣною, на основаніи новоуказныхъ 184 и 185 годовъ статей, писцоваго 192 года, Наказа 67 и Межевой Инструкціи 4 й главы, 12 пунк-

товъ, но за всѣмъ тѣмъ оное исковое прошеніе принято и судъ по немъ произведенъ; а въ рѣшительномъ по дѣлу сему 1793 Маія 27 опредѣленіи тотъ самой Уѣздный Судъ, которой то прошеніе принималъ заключилъ только, что при подачѣ онаго нѣкоторыхъ изъ означенныхъ узаконеній несоблюдено. 2 е. Во время говоренія суда допускалъ оный Судъ въ противность Именнаго 1723 Ноября 5 дня, о формѣ суда Указа 3 го пункта *говорить тяжущимся постороннія и къ дѣлу не принадлежащія рѣчи, почитая оныя и самъ таковыми*; и хотя резолюціею 1790 Апрѣля 26 и предполагалъ оный Судъ, на основаніи Указа 1761 Генваря 4, объяснить о тѣхъ рѣчахъ въ рѣшительномъ своемъ опредѣленіи, какія именно изъ оныхъ съ его стороны почтены посторонними и къ дѣлу не принадлежащими; но въ означенномъ рѣшительномъ его 1793 года опредѣленіи ничего о томъ не упомянуто, чемъ не сохранено силы того 1761 года Указа. 3 е. Приняты тѣмъ Судомъ къ оному судопроизводству отвѣтчикова повѣреннаго такія съ выписей копіи, о которыхъ при ихъ представленіи именно въ судной тетради записано, что оныя безъ скрѣпы и за рукоприкладствомъ только отвѣтчикова повѣреннаго и о подлинности оныхъ невынесены, откуда слѣдовали, надлежащія по силѣ Генеральнаго Регламента 4 й и 6 й главъ и Указа 1766 Марта 31 справки, безъ чего отнюдь не должно было на тѣхъ документахъ и основываться, равнымъ образомъ приняты со всѣмъ не принадлежащія къ томужъ судопроизводству отвѣтчикова повѣреннаго съ 48 квитанцій копіи, по которымъ значитъ только то, что съ написанныхъ села Усторони и сельца Кутукова за разными помѣщиками сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, перевѣсья и хмѣльниковъ, съ жеребья его Бахметева оброки въ казну были платимы, такъ и съ даннаго Бахметевужъ въ 1783 Марта 28 изъ Межевой Канцеляріи Указа, на проданные ему изъ казны сѣнные покосы, состоящіе именно внутри дачѣ деревни Кутуковой, а не въ селѣ Усторонѣ. 4 е. Не истребовано также, на основаніи тѣхъ же узаконеній по ссылкѣ со стороны истицы, о поданной при межеваніи того села къ межевымъ дѣламъ о полюбовномъ раздѣлѣ сказскѣ, о которой и самъ отвѣтчикъ при говореніи суда объявилъ, что онъ спору противу оной не имѣетъ, равно и о учиненномъ на то село планѣ съ межевыми книгами отъ межевыхъ Правительствъ, какъ слѣдовало, надлежащихъ справокъ, требовалъ оныхъ тотъ Судъ со всѣмъ не резонно отъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, гдѣ оныя и отысканы быть не могли. 5е. Да о представленныхъ къ Суду со стороны истицы крѣпостяхъ ничего не трактовано и въ рѣшеніи того Суда не упомянуто, какъ будто бы оныхъ и по дѣлу не значило, въ противность Воинскаго Процесса 3 й части, 1 й главы, 4 го пункта; а въ числѣ тѣхъ крѣпостей есть нѣкоторыя данныя помянутой Княгинѣ Волконской послѣ подачи уже мужемъ ея вышесказаннаго исковаго прошенія,

а именно: въ 1788 Февраля 18 отъ Коробьиной и 1789 Іюля 30 отъ Вырыпаевыхъ, которыхъ и принимать бы тому Суду не слѣдовало; каковое несогласное съ Указомъ 1723 года о формѣ суда судопроизводство, какъ и неправильное и въ противность означенныхъ законовъ учиненное онымъ Уѣзднымъ Судомъ 1793 Маія 27 рѣшеніе и Рязанскимъ Верхнимъ Земскимъ Судомъ въ 1796 году Февраля 11, нетолько утверждено въ его силѣ, но и опредѣленія своего о томъ оный Судъ упоминаемой вдовѣ Черцовой, которой отъ истицы Княгини Волконской въ селѣ Усторонѣ имѣніе все безъ остатка дошло по просроченной закладной, не объявилъ было, заключая вторымъ опредѣленіемъ своимъ тогожъ года Августа 4 дня будто бы она Черцова по дѣлу сему не наслѣдница; ибо и въ закладной того не видно, чтобъ оное имѣніе отъ Княгини Волконской заложено ей и съ сильнымъ завладѣніемъ и искомъ объявлено оное уже и къ апелляціи на то рѣшеніе она Черцова допущена по резолюціи Рязанской Палаты Суда и Расправы 1797 Маія 22 учиненной. А наконецъ и сія послѣдняя, ревизуя показанное дѣло, вмѣсто того, чтобъ, видя Уѣзднаго Суда непорядочное онаго и въ явную противность вышеписанныхъ законовъ производство, обратить оное въ тотъ Уѣздный Судъ, для точнаго и непремѣннаго по силѣ вышеозначеннаго 1723 о формѣ суда Указа исполненія. Въ 1798 году Февраля 15 опредѣлила быть во всемъ по тѣмъ Уѣзднаго и Верхняго Земскаго Судомъ рѣшеніямъ, утвердя притомъ и то Верхняго Земскаго Суда 1796 Августа 4 опредѣленіе, коимъ тотъ Судъ ей Черцовой отказалъ въ апелляціи; чѣмъ вмѣсто поправленія дѣла объ одной и той же матеріи, учинила оная Палата два разновидныя опредѣленія, въ противность Высочайшаго о управленіи Губерній Учрежденія 130 статьи; и для того означенныя Спаскаго Уѣзднаго 1793 Маія 27, и Рязанскаго Верхняго Земскаго Судовъ 1796 Февраля 11 и Августа 4; и Палаты Суда и Расправы 1798 годовъ Февраля 15 чиселъ рѣшенія, яко неправильныя и съ вышеписанными законами несогласныя, равно и апелляціонную вдовы Черцовой на послѣднее изъ сихъ Палатское рѣшеніе поданную въ Сенатъ жалобу, оставить; *а на основаніи Уложенья 10й главы, 10 статьи дать по дѣлу сему судъ съ головы, предоставя означенной истицѣ право, буде пожелаетъ, подать въ тотъ Уѣздный Судъ, въ округѣ котораго село Усторонъ нынѣ состоитъ исковое прошеніе вновь на тѣхъ, у кого показанное въ селѣ Усторонѣ имѣніе состоитъ въ насильномъ владѣніи.* По которому оному Суду произвесть между тяжущимся судъ по точной силѣ того Именнаго 1723 Ноября 5 о формѣ суда и пополнительнаго 1725 годовъ Маія 3 чиселъ Указовъ во всемъ не упустительно; за непорядочное же и въ противность того о формѣ суда Указа сего дѣло производство и неправое онаго рѣшеніе слѣдовало бы взыскать Спаскаго Уѣзднаго Суда съ Присутствующихъ и Секретаря, положенный тѣмъ

Указомъ штрафъ 500 рублей; но поелику оное тѣмъ Судомъ учинено прежде состоянія Всемилостивѣйшаго 1793 года Сентября 2 дня Манифеста, коего 21 ю статьею повелѣно: всѣхъ до сего числа оказавшихся въ неисправленіи или упущеніи должности, кромѣ взятковъ и другихъ умышленныхъ преступленій, простить въ чаяніи, что каждой изъ нихъ трудомъ и ревностію потщится наградить свою неисправность. Означенный Верхній Земскій Судъ и Палата всѣ тѣ безпорядки, видя утвердила то рѣшеніе въ его силѣ послѣ уже того Манифеста; то за пренебреженіе оными, предписанной въ Указѣ 1723 года формы о судѣ, взыскать и положенной тѣмъ Указомъ штрафъ съ Присутствующихъ сихъ послѣднихъ и Секретарей, крѣпившихъ о томъ опредѣленія по пяти сотъ рублей, которые и отослать куда по законамъ слѣдуетъ; и на основаніи Именнаго Высочайшаго 1797 года Генваря 19 дня Указа опубликовать помянутую Палату Указами отъ Сената во всѣ Губерніи. Марта 23 дня 1801 года.

Съ подлиннаго 6 го Департ. Правительст. Сената.

№ 2.

Чтобы отъ нижнихъ Присутственныхъ Мѣстъ объявленія для припечатанія въ газетахъ о вызовѣ къ говоренію суда и прочія были представляемы въ Сенатъ не прямо, но чрезъ свои Начальства.

1801 Іюля дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: *Во первыхъ*, рапортъ Новгородской Губерніи Боровицкаго Уѣзднаго Суда, присланный на имя 6 го Сената Департамента, при коемъ представляетъ для припечатанія въ газетахъ объявленіе, чтобъ находящійся въ службѣ Боровицкой помѣщикъ Михайла Кропивинъ представилъ вмѣсто себя повѣренцаго во оной Судъ, въ положенной законами срокъ, для отвѣтствія противу исковой жалобы Статскаго Совѣтника и Кавалера Изъѣдинова, поданной Боровицкаго уѣзда селъ Верховскаго на крестьянина его Кропивина Фаддея Яковлева, вступившаго съ крѣпостною его Изъѣдинова дѣвкою Прасковьею Ивановою въ бракъ. *Во вторыхъ*, учиненную въ Сенатѣ справку. Приказали: Представленное въ Сенатъ изъ Боровицкаго Уѣзднаго Суда объявленіе, для припечатанія въ издаваемыхъ отъ Сенатской Типографіи къ Московскимъ газетамъ публичныхъ прибавленіяхъ, отослать въ ту Типографію при извѣстіи изъ Экспедиціи; а какъ сей Судъ вошелъ съ тѣмъ представленіемъ въ Сенатъ не чрезъ посредство Начальства своего, а прямо отъ себя, слѣдовательно и не-

согласно съ порядкомъ на таковые случаи въ Высочайшемъ о Губерніяхъ Учрежденіи установленнымъ. Къ томужъ Сенатъ усматриваетъ, что и другихъ Губерній нѣкоторые Суды входятъ съ таковымижъ представленіями не смотря на посланные изъ Сената во всѣ Губернскія Правленія о томъ Указы, отъ 7 го Марта сего 1801 года; то по поводу сего всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ предписать, чтобъ онѣ вѣдомства своего подчиненнымъ мѣстамъ подтвердили отъ себя, да и сами по должности своей за ними строго наблюдали, дабы онѣ отнюдь помянутаго порядка преступать не осмѣливались; иначе же какъ тѣ, такъ и другія подвергнутъ себя за то отвѣту и взысканію по законамъ; о чемъ во оныя Правленія послать Указы. Іюля дня 1801 года.

Съ подлиннаго печатнаго 5 го Департ. Правит. Сената.

№ 3.

О правилахъ наслѣдства по восходящей и нисходящей линіямъ.

1801 Іюля 27. Разсмотрѣвъ представленное Намъ дѣло объ оставшемся послѣ бездѣтно умершей вотчинницы Дарьи, по второмъ мужѣ Киреевской движимомъ и недвижимомъ имѣніи, къ которому наслѣдственное право объявили съ одной стороны по женскому колѣну двоюродной Дарьиной сестры Елены, внукъ Коллежскій Ассессоръ Петръ Тургеневъ, а по немъ дочь его Аграфена по мужѣ Харламова, а съ другой двоюроднаго ея дяди сынъ, а ей Дарьи внучатной братъ Маіоръ Петръ съ племянниками его Алексѣемъ и Николаемъ Еропкины, Находимъ, что упомянутой Дарьи Киреевской за отцомъ Иваномъ Борисовымъ сыномъ Еропкинымъ было недвижимое, дошедшее ему въ 704 году по поступкѣ за деньги 300 рублей отъ отца его Бориса большаго Еропкина, данное ему Борису въ 174 году тещи его вдовы Марфы Григорьевой жены Чемоскина и дочери ея Марфыжъ жены того Бориса Еропкина въ Мещовскомъ уѣздѣ въ половинѣ села Бѣлогурова Чемоданова тожъ, съ пустошми, съ людьми и со крестьяны, а за тѣмъ прочее недвижимое состояло за нимъ Иваномъ Еропкинымъ собственно имъ пріобрѣтенное покупкою, мѣною и поступкою отъ разныхъ людей и все оное по смерти его было въ наслѣдственномъ владѣніи родныхъ его Ивана дѣтей сыновей, наконецъ же и у показанной дочери его Дарьи Киреевской, а потому и Повелѣваемъ: *Первое.* Какъ бывшее за Борисомъ большимъ Еропкинымъ тещи и жены его изъ роду Чемоскина имѣніе по поступкѣ отъ него къ сыну его Ивану дошедшее и состоявшее послѣ за умершими бездѣтно дѣтьми его, не можетъ именоваться его Ивана благопріобрѣтеннымъ,

для того, что та *поступка за продажу почестся не долженствуетъ*: ибо онъ къ полученію того имѣнія и безъ того законный былъ наслѣдникъ; почему оному имѣнію, по пресѣченіи Иванова колѣна, такъ какъ наслѣдственному, согласно Уложенія 17 главы, 4 пункта и Указовъ 169 и 170 годовъ Марта 15 дня, быть того Бориса другаго сына Герасима, яко изъ роду матери его происходящему, за правнукомъ Петромъ Тургеневымъ, а по смерти сего и брата его Якова за дочерью его Петра Аграфеною по мужѣ Харламовою, коей равномѣрно отдать и то имѣніе, которое къ Ивану Еропкину поступило и за нимъ по дачѣ состояло, вмѣсто промѣненнаго имъ изъ того наслѣдственнаго недвижимаго, сколько онаго по изысканію оказаться можетъ, исключая тѣхъ только крестьянъ, коихъ слѣдовало съ того имѣнія поставить въ рекруты и поставлены, и съ тѣми только доходами, съ каковыми Еропкины изъ вѣдомства казеннаго приняли, не касаясь взысканія съ нихъ Еропкиныхъ тѣхъ доходовъ, кои они съ имѣнія получили во время ихъ владѣнія; ибо оное состояло у нихъ не въ сильномъ завладѣніи, а отдано имъ по рѣшенію Палаты Суда и Расправы; изъ всего же того родоваго имѣнія, на основаніи Указа 1731 года Марта 17 дня изъ принадлежащей отцу ея Петру Тургеневу половины, выдѣлить оставшей послѣ его женѣ, а ея Харламовой матери вдовѣ Александрѣ Тургеневой указную часть. *Второе.* За тѣмъ почему оставшемуся послѣ бездѣтно умершей Дарьи Киреевской движимому и недвижимому имѣнію, дошедшему ей отъ отца ея Ивана Еропкина собственно имъ пріобрѣтенному покупкою, мѣною и поступкою отъ разныхъ людей, бывшему по смерти его у дѣтей его сыновей *и ими пріобрѣтенному*, состоящему потомъ у ней Дарьи, равномѣрно и дошедшему ей по купчимъ, такожъ послѣ перваго и слѣдующему по смерти втораго жъ ея Дарьина мужей на *указную часть* съ людьми и со крестьяны, по силѣ Уложенія 17 главы 1 и новоуказныхъ 184 и 185 годовъ пунктовъ; и по сходству учиненнаго въ 1763 году Февраля 25 дня въ Правительствующемъ Сенатѣ въ Высочайшее въ Бозѣ почивающей Вселюбезнѣйшей Бабки Нашей Государыни Императрицы Екатерины Великія Присутствіе, по дѣлу Беклемишевыхъ рѣшенія, въ коемъ по прочемъ заключено, чтобъ и по другимъ равнымъ и сему подобнымъ дѣламъ поступать на таковомъ же основаніи, быть въ родѣ Еропкиныхъ Ивана двоюроднаго брата Матвея за сыномъ, а Дарьи Киреевской за внучатнымъ братомъ Петромъ съ племянниками его Алексѣемъ и Николаемъ Еропкиными по поламъ, коимъ и отдать въ таковой же цѣлости, въ каковой приняла Харламова, для того, что сіе имѣніе было не Борисово, а сына его Ивана и дѣтей его собственное, кое и принадлежитъ имъ, яко того же роду родственникамъ; хотя же у вотчинника Ивана и былъ родный братъ Герасимъ, но онъ умеръ еще прежде того Ивана и дочери его упоминаемой Дарьи, не оставя по себѣ сыновей, кромѣ до-

чери Елены, которая изъ роду Еропкиныхъ вышла въ замужство за Тургенева, и хотя такъ какъ и сынъ ея Алексѣй, не бывъ сего имѣнія наслѣдниками, умерли прежде вотчиницы Дарьи Киреевской; почему уже оставшіе послѣ Алексѣя сынъ Петръ Тургеневъ, а по немъ дочь его состоящіе ей Дарьѣ по женскому колѣну первый двоюроднымъ внукомъ, а послѣдняя правнукою при внучатномъ Дарьиномъ братѣ и племянникахъ его Еропкиныхъ получить не могутъ; ибо естьлибъ Петра Тургенева отецъ Алексѣй умеръ бездѣтенъ, то собственнымъ его имѣніемъ не иные кто наслѣдовать должны, какъ родственники отца его Тургенева, а не матери его. *Третіе.* Получа Еропкины надлежащее имъ имѣніе, обязаны кому изъ нихъ должно, удовлетворить тѣхъ людей, которымъ во время ихъ имѣніемъ владѣнія чинены были отъ нихъ продажи.

Съ печатнаго изъ Систематическаго свода Коммиссіи Составленія Законовъ, часть 2 й, стран. 50.

№ 4.

О закладахъ имѣній между мужемъ и женою, могутъ ли они быть дѣйствительны?

1801 Сентября 25. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали экстрактъ изъ дѣла, присланнаго въ Сенатъ въ 1799 году Апрѣля 14 дня изъ Тамбовской Палаты Суда и Расправы, по подписаннымъ неудовольствіямъ и по апелляціоннымъ жалобамъ Надворнымъ Совѣтникамъ Никиты Названова и Тимофея Козловскаго, о вынужденной 1794 года Октября 18 дня закладной и двоюродной перваго сестры, а послѣдняго своячиницы Марьи Петровой дочери мужемъ ея Коллежскимъ Ассессоромъ Ильею Мосаловымъ на недвижимое Нижеламовское въ селахъ Кочетовки и Архангельскомъ Челбай тожъ имѣніе со крестьяны, будто бы въ занятыхъ ею у него Мосалова въ годовой срокъ деньгахъ 10,000 р. Приказали: Какъ существо дѣла сего состоитъ въ томъ: 1 е. Коллежскій Ассессоръ Илья Мосаловъ требуетъ, чтобы утвердить совершенную въ 1794 году Октября 18 дня въ Нижегородской бывшей Гражданской Палатѣ отъ имени жены его Марьи Петровой дочери по отцѣ Названовой по вѣрющему ея служителю Петрову письму, якобы въ занятыхъ ею въ жизнь свою у онаго мужа ее деньгахъ 10,000 р. съ залогомъ недвижимаго ея Нижеламовской округи въ селахъ Кочетовкѣ и Архангельскомъ Челбай тожъ, съ людьми и крестьянами имѣнія. 2 е. А Надворный Совѣтникъ Названовъ проситъ, чтобы съ уничтоженіемъ той закладной, выдѣля умершей Марьѣ Мосаловой мужу по Указу 1731 года Марта 17 дня часть, оставшее за оною недвижимое имѣніе, дяди его роднаго Авраама Названова умершей дочери Капиталины Козловской съ малолѣтными дѣтьми Александромъ и Сергѣемъ Козловскими не раздѣлять, а утвердить за нимъ однимъ. Оба озна-

ченныя обстоятельства Сенатъ, разсматривая находитъ, что Марья Мосалова, какъ на означенное вѣрющее письмо, такъ и на закладную въ жизнь свою произвела противу мужа своего споръ, показывая, что онъ письмо и закладную взялъ отъ нее самовластіемъ по принужденію и безденежно, дабы воспользоваться могъ ее имѣніемъ; а потому до истеченія написаннаго въ закладной срока содержалъ ее въ домѣ отца своего, изъ коего найдя случай удалилась въ свои деревни и о безденежности закладной подала во Владимірскомъ Уѣздномъ Судѣ явочную просьбу, а потомъ просила бывшаго Нижегородскаго Губернатора Г-на Генералъ-Поручика и Кавалера Бѣлавина, и хотя со стороны Губернатора на примиреніе мужа и жены и на уничтоженіе закладной рѣшимости ни какой не послѣдовало; но правило обязательствъ общественныхъ, напечатанное Устава Благочинія 41 статьи въ VIII отдѣленіи не было Мосалову достаточнымъ наставленіемъ, чтобы уважать, защищать и извинять недостатки жены своей, облегчая ее немощи, доставлять пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности. Сіе доказательно тѣмъ, когда онъ допустилъ жену свою защищать себя бѣгствомъ отъ него, явкою въ Судѣ и просьбою къ Начальнику Губерніи, то не старался онъ облегчить ее немощи и доставить пропитаніе, а желалъ воспользоваться ея собственностію; и для того, вынудя довѣренность, совершилъ безденежную закладную. Каковый его поступокъ противенъ упомянутой 41 й статьѣ Устава о Благочиніи тѣмъ болѣе, что нѣтъ въ законахъ гражданскихъ позволенія, чтобы мужъ у жены могъ брать на ее имѣніе укрѣпленіи подъ образомъ займа, кромѣ какъ при благорасположеніяхъ другъ къ другу пожалованной Дворянству въ 1785 году грамотѣ имѣютъ власть уступать благопріобрѣтенныя имѣнія; на чтожъ въ законахъ явнаго постановленія нѣтъ, на таковой случай и Мосоловъ поступать былъ не въ обязанности, тѣмъ паче, что не только въ таковомъ, какъ показываетъ жена его насильномъ взятіи закладной, но и безъ насилія данная отъ Марьи Марковой мужу ея Василью Маркову на недвижимое ея имѣніе, послѣдовавшимъ въ 1763 году въ Правительствующемъ Сенатѣ въ Высочайшее въ Бозѣ почивающей Государыни Императрицы Екатерины Вторыя Присутствіе, по дѣлу Маіорши Афонасьевой съ Путивльскимъ однодворцомъ, а по немъ съ дѣтьми его Константиновыми купчая отставлена, потому, что жена у мужа, яко находящаяся подъ властію, въ дачѣ таковой купчей мужу своему противъ воли его спорить не можетъ; Именнымъ же 1765 года Сентября 3 Указомъ одинаковаго рода дѣлъ рѣшить разнообразно запрещено; а посему узаконенію и отъ имени Марьи Мосоловой, писанную на имя мужа ея Ильи Мосалова закладную, отставить; изъ недвижимагожъ имѣнія, оставшаго послѣ ея Марьи Мосаловой во исполненіе Именнаго 1731 года Марта 17 дня Указа, дать мужу ея Ильѣ Мосалову слѣдующую часть, за тѣмъ достальное во исполненіе

Уложенья 17 й главы 1 го и 4 го пунктовъ и новоуказныхъ 184 и 185 годовъ статей утвердить за Надворнымъ Совѣтникомъ Никитою Названовымъ и сестры его двоюродной Капиталины Козловской, за дѣтьми Александромъ и Сергѣемъ Козловскими, согласно послѣдовавшему по дѣлу сему въ Нижеламовскомъ Уѣздномъ Судѣ 1796 года Сентября 2 дня рѣшенію по поламъ, для того уложенными пунктами повелѣно: „Родовыя и выслуженныя вотчины отдавать въ родъ кто кому ближе, новоуказными статьями: послѣ котораго умершаго останутся дядья и братья двоюродные въ другомъ и третьемъ и въ четвертомъ колѣнѣ, да послѣжъ останутся и сестры двоюродные, таковыжъ близки, каковы и братья ихъ, да послѣ ихъ же останутся племянники и племянницы двоюродные того роду, а отцы тѣхъ племянниковъ и племянницъ таковыжъ близки, каковы умершихъ братьевъ двоюродныхъ, и такія вотчины давать кто къ той вотчинѣ ближе, а буде ближнихъ не будетъ, давать и двоюроднымъ братьямъ, и такихъ же двоюродныхъ братьевъ дѣтямъ сыновьямъ по поламъ, а буде сыновей нѣтъ, давать и дочерямъ жеребей отцовъ ихъ.' А за тѣмъ, какъ опредѣленіе Тамбовской Палаты Суда и Расправы 1798 года Декабря 7 дня, о возстановленіи по сему дѣлу новаго слѣдствія и о производствѣ по наслѣдству другаго дѣла, такъ и просьбу означеннаго Никиты Названова, о утвержденіи послѣ Марьи Мосоловой недвижимаго имѣнія за нимъ однимъ, отставить; поелику при доказательствѣ споромъ на закладную, о ея безденежности и вынужденномъ взятіи самою вотчинницею, новаго слѣдствія производить нужды не настоитъ; а Названовъ самъ во время производства дѣла въ Уѣздномъ Судѣ показывалъ, что по смерти Марьи Мосоловой къ оставшему имѣнію состоитъ онъ равенъ въ наслѣдствѣ двоюроднымъ сестрамъ своимъ Александрѣ Прокоповой и Капитолинѣ Козловской, и когда Уѣздный Судъ о равномъ ихъ наслѣдованіи рѣшилъ дѣло, тогда подписалъ, что тѣмъ рѣшеніемъ доволенъ, а таковымъ добровольнымъ своимъ подписаніемъ и потерялъ всякое право отчуждать тѣхъ своихъ двоюродныхъ сестръ отъ наслѣдства; о чемъ Тамбовской Палатѣ Суда и Расправы при возвращеніи дѣла предписать Указомъ.

Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената 6 Деп. Подписано 25 Сентября 1801 года.

№ 5.

О дѣтяхъ не отдѣльныхъ отъ отцевъ, въ какомъ случаѣ подлежатъ они уголовному суду за заемъ суммы?

1802 Ноября 17. Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Правительствующаго Сената Московской Гражданской Палатѣ. По Указу Его

Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали экстрактъ изъ дѣла, взнесеннаго въ Сенатъ 1801 года Генваря 26 дня изъ Московской Палаты Гражданскаго Суда по подпискѣ неудовольствія и по жалобѣ Гвардіи Прапорщика Федора Шереметева, о взыскиваемыхъ имъ съ Маіора Павла Вакселя по векселю десяти тысячь рублей. Въ 1795 году Марта 8 Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Василій Ваксель поданнымъ въ Московское Губернское Правленіе прошеніемъ, изъясняя о данныхъ неотдѣльнымъ сыномъ его Маіоромъ Павломъ Вакселемъ разнымъ людямъ векселяхъ; а въ томъ числѣ и о дошедшемъ означенному Шереметеву въ десять тысячь рублей векселѣ, взятомъ въ противность 1761 Іюня 15 и 1766 годовъ Марта 10 чиселъ Указовъ, просилъ векселя отобрать и уничтожить и о припечатаніи о томъ въ вѣдомостяхъ, куда слѣдуетъ, представить. Приказали: Какъ изъ дѣла сего явствуетъ: 1 е. Маіоръ Павелъ Ваксель 1794 года Декабря 15 дня далъ вексель въ 10,000 рублей Московскому купцу Ивану Драгунину, а сей передалъ его съ надписью Гвардіи Прапорщику Федору Шереметеву, отъ котораго оный въ срокъ и протестованъ. 2 е. Маіоръ Ваксель при протестѣ семъ объявилъ Нотаріусу, что онъ платить по векселю тому не одолжается, но за чѣмъ именно, того не изъяснилъ; хотя же 3 е. Отецъ векселедавцовъ и вошелъ въ опроверженіе векселя сего въ 1795 году, единственно тѣмъ, что сыномъ его данъ оный безденежно во время неотдѣленности его отъ него, и онъ собственнаго имѣнія не имѣетъ; но напротивъ того 4 е. Претендатель Шереметевъ показывалъ, что векселедатель Ваксель, во время дачи векселя, состоя въ службѣ Маіоромъ, получалъ жалованье, и вексель оный далъ ему Шереметеву точно во взятыхъ имъ отъ него деньгахъ, чего однакожъ означенный отецъ векселедавцовъ по дѣлу не оспорилъ; а что паче всего, 5 е. Самъ векселедавецъ, которому единственно надлежало въ дѣлѣ семъ участвовать, въ продолженіе всего по оному производства ни какихъ собственно со стороны своей противъ векселя того противорѣчій не дѣлалъ и ни чѣмъ его не опорочилъ, кромѣ, какъ вышесказано, изъясненія въ протестѣ, что онъ платить по немъ не одолжается, и чего за достаточное основаніе къ избѣжанію отъ платежа по векселю принять не льзя; а долженъ бы онъ Маіоръ Ваксель самъ, яко отвѣтчикъ, по силѣ Военнаго Процесса 2 части, 1 главы 3 пункта, представить ясныя и несумнительныя помянутаго отзыва своего доказательства; а не отецъ его, который не имѣлъ отъ него никакого гласнаго по дѣлу виду, ни довѣренности. А потому, 6 е. И не надлежало Палатѣ, въ противность Военнаго Процесса 3 части, 1 главы, 4 пункта и Генеральнаго Регламента 4 главы, не взявъ по дѣлу сему никакого отъ Маіора Вакселя, какъ отъ настоящаго отвѣтчика, отзыва, полагать своего рѣшенія; законами же повелѣно: Уложенья 10 главы, статьями 246: будетъ кто у кого, занявъ

денегъ или иного чего, заемную память напишетъ на себя самъ своею рукою, или ту память велитъ на себя написати человѣку своему; а самъ къ той памяти руку приложитъ, и такимъ заемнымъ памятямъ вѣрити и судъ по нихъ давать. 251: Будетъ кто, умысля воровски и стакався съ площадными подъячими, напишетъ на кого въ большомъ долгу заемную кабалу, или иную какую крѣпость въ большемъ дѣлѣ за очи, и написавъ ту крѣпость зазоветъ его къ себѣ, или къ иному къ кому на дворъ, и велитъ ему къ той крѣпости руку приложити, или ему велитъ написати въ чемъ нибудь заемную кабалу своею рукою неволею; и тому надъ кѣмъ такое дѣло учинится, являти окольнымъ людямъ и въ Приказехъ Судьямъ, а въ городехъ Воеводамъ и приказнымъ людямъ подавати явки; послѣ того, какъ надъ нимъ такое дѣло учинится, того же дня, и бить челомъ на тѣхъ людей, которые надъ нимъ такое дѣло учинятъ объ очной ставкѣ и о сыску вскорѣ дня въ три, или въ четыре и большее въ недѣлю. 253: Будетъ кто кому дастъ на себя какую крѣпость нибудь, и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживити, а та крѣпость за его рукою, и писана та крѣпость на площади и въ послусехъ въ той крѣпости написаны площадные подъячїе; а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикамъ не вѣрити и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ истцовы иски правити и отдавати истцамъ. Воинскаго Процесса 2 части: 1 главы пунктами 2: паче всего надлежитъ челобитчику жалобы свои исправно доказать; ибо ежели челобитчикъ онаго, о чемъ онъ жалобу приноситъ, доказать не можетъ, то можетъ: потомъ отвѣтчикъ отъ суда освобожденъ быть. 3 мъ: Напротивъ же долженъ отвѣтчикъ невинность свою основательнымъ доказанїемъ, когда потребно будетъ, оправдать и учиненное на него доношенїе правдою опровергнуть. 3 й Части, 1 главы, 4 пунктомъ: приговоръ надлежитъ токмо надъ челобитчиками и отвѣтчиками чинить, хотя приономъ дѣлѣ и посторонния случаются особы, однакожъ о всемъ упомянуть потребно и ни чего въ томъ дѣлѣ случившагося не умолчать, какїя жалобы принесены, и что отвѣтствовано для лучшаго рѣшенїя и приговоръ объявить. Генеральнаго Регламента 4 главою: челобитчиковы всякїя дѣла по выправкамъ вершить безъ всякаго мотчанїя, какъ возможно, и далѣе шести мѣсяцовъ отнюдь не продолжать. Указами 1761 Iюня 15, 1 пунктомъ: которыя дѣти мужеска и женска пола и свыше опредѣленныхъ въ Указѣ 1714 года лѣтъ отъ отцовъ и матерей своихъ не въ отдѣлѣ будучи, а собственнаго своего ничего не имѣя, отнынѣ давать будутъ заемныя и прочїя всякаго званїя крѣпости и векселя, всѣ такїя по яснымъ доказательствамъ дѣйствительными не почитать и взысканїя не чинить. 1766 Марта 10 по прочемъ: при живомъ отцѣ неотдѣленному сыну не вѣрить; 1766 Марта 31 6 пунктомъ: всякїе челобитчиковы судныя дѣла, какогобъ оныя

2 *

званія ни были, во всѣхъ Коллегіяхъ, Канцеляріяхъ, Конторахъ, Губерніяхъ, Провинціяхъ и городахъ, производить по самой справедливости безъ пристрастія по точной силѣ и разуму законовъ, не чиня челобитчикамъ въ произведеніи суда безъ законной волокиты; а по окончаніи онаго и по собраніи надлежащихъ справокъ, рѣшить въ положенные по Генеральному Регламенту 4 главы, сроки безъ всякаго отлагательства. Изданнымъ 1729 Маія 16 при Вексельномъ Уставѣ объявленіемъ: векселя отъ одного къ другому даются, или посылаются и такъ дѣйствительны есть, что почитаются наипаче заемнаго письма и пріемлются такъ, какъ наличныя деньги; за неплатежъ штрафуются многими передъ займомъ излишними процентами. Вексельнаго Устава 1 главы, 1 пунктомъ: векселя, письма отъ одного къ другому данныя, или посланныя, такъ дѣйствительны есть собою, что не требуютъ приписывать на векселѣ свидѣтеля, какъ со стороны того, которой далъ вексель, такъ и тому, которой послѣ его оной вексель надписалъ (или индерсовалъ), ниже тому, которой имѣетъ оной вексель акцептовать, то есть, къ платежу подписать; но безъ такого постороннихъ свидѣтелей подписанія пріемлются за одними руками тѣхъ, кто вексель даетъ, надписываетъ и принимаетъ. Устава Благочинія статьями 45: Управа Благочинія во всякой винѣ, проступкѣ, или преступленіи объяснитъ, съ намѣреніемъ, или безъ намѣренія то учинено. 46: Управа Благочинія имѣетъ почесть противностію закона, буде кто не выполняетъ слова закона и нарушеніемъ закона, буде кто тонкостію, или хитростію избываетъ силы закона. 273. Статьи, 3 отдѣленіемъ: буде кто учинитъ неоплатный долгъ, или банкротъ, того имать подъ стражу и отослать къ суду. Всемилостивѣйше жалованной Дворянству Грамоты, 6 статьею: преступленія основанія дворянскаго достоинства разрушаются и противныя, суть слѣдующія, 5 отдѣленіемъ: лживые поступки; о заемномъ Банкѣ Манифеста 24 статьею: всѣмъ Судебнымъ Мѣстамъ, по векселямъ, подписаннымъ счетамъ и другимъ обязательствамъ, равно добрую вѣру въ себѣ заключающимъ, производство, вершеніе и взысканіе чинить неслабно со всякаго должника, не взирая на лица. Устава о Банкротахъ, 12 отдѣленія, 65 статьею: рѣшенія, когда нѣтъ отверженія отъ подписей, и когда не представлено будетъ о платежѣ доказательствъ, приводить въ дѣйствительное исполненіе, не смотря на то, хотя бы и апелляцію обвиненный должникъ подписывалъ и дѣло переносилъ въ вышнее мѣсто;—и для того дѣло сіе, какъ произведенное въ противность Воинскаго Процесса и Генеральнаго Регламента, не между настоящими въ немъ участниками, обратить въ Московскую Палату Гражданскаго Суда съ тѣмъ, чтобы она вытребовала отъ самаго векселедавца Маіора Васселя по означенному векселю его объясненіе; постановила рѣшеніе вновь на законномъ основаніи, предписавъ притомъ ей, чтобы оная, естьли и

самъ Маіоръ Ваксель, не опороча существенной дѣйствительности векселя того, отзовется токмо неотдѣленностію отъ отца, что симъ послѣднимъ за единственной предлогъ поставлено къ отклоненію сына его отъ платежа по векселю тому; *въ такомъ случаѣ Маіоръ Ваксель, какъ умышленно воспользовавшійся займомъ у Шереметева столь знатной суммы*, будучи уже въ службѣ Маіоромъ *и зная законъ о неотдѣленныхъ дѣтяхъ*, по силѣ Устава Благочинія 46 и 273 статьи, *подвергается суду уголовному; а за тѣмъ и имѣетъ она тогда отослать его для сужденія судомъ уголовнымъ*; о чемъ въ Московскую Палату Гражданскаго Суда съ приложеніемъ дѣла послать Указъ, и посланъ 17 Ноября 1802 года.

Изъ книги о договорахъ и контрактахъ.

№ 6.

Въ какомъ случаѣ извиняется пропущеніе сроковъ, естьли проситель умеръ, или въ сумасшествіи, а наслѣдники въ малолѣтствѣ?

1803 Генваря 27. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Гражданской Палатѣ. Прошлаго 1802 года Декабря 18 дня Правительствующему Сенату Господинъ Оберъ-Прокуроръ Боборыкинъ предлагалъ: „Что о дѣлахъ, вступившихъ въ Правительствіющій Сенатъ по 1796 годъ, оставленныхъ безъ хожденія тяжущихся, на основаніи Именнаго Высочайшаго 1797 года Октября 4 дня Указа, коимъ повелѣно: " Что нерѣшенныхъ тяжебныхъ дѣлахъ Правительствующаго Сената по 6 му Департаменту, оставленныхъ съ давняго времени безъ хожденія тяжущихся, публиковать въ газетахъ съ тѣмъ, чтобъ просители по онымъ или ихъ наслѣдники отозвались въ Сенатъ краткими просьбами, живущіе внутри Россіи въ теченіи одного года, а пребывающіе внѣ Россіи въ теченіи двухъ лѣтъ, считая со дня сей публикаціи, желаютъ ли продолжать искъ свой и апелляцію; дабы чрезъ то видѣть было можно, что тяжба по симъ дѣламъ требуетъ дѣйствительнаго рѣшенія, небывъ прекращена, ни миромъ, ни другими добровольными посредствами, какъ нѣкоторыя изъ таковыхъ дѣлъ послѣ рѣшенія уже оказались въ противномъ случаѣ, буде кто въ сказанной срокъ не отзовется, тѣхъ дѣла безъ рѣшенія отдавать въ Архивъ, развѣ доказано будетъ, что проситель умеръ, или въ сумасшествіи, а наслѣдники малолѣтны и за тѣмъ отзыва въ срокъ учинить было нѣкому. Публиковано было въ Санктпетербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ въ 1800 году Іюня 23, 27, 29, 30, Іюля 4, 7 и Декабря 18 чиселъ, изъ которыхъ по 50 ти дѣламъ, по преложеннымъ отъ Экспедиціи реэстрамъ, въ постановленный тѣмъ Высочайшимъ Указомъ

срокѣ отзывовѣ не сдѣлано, которыя и остаются безѣ хожденія и производства: то не благоугодно ли будетѣ Правительствующему Сенату во исполненіе вышеизъясненнаго Высочайшаго Указа, приказать тѣ дѣла остающіяся безѣ хожденія тяжущихся, и по коимѣ отзывовѣ не послѣдовало для отдачи вѣ Архивы, разослать вѣ тѣ Присутственныя Мѣста, изѣ коихѣ оныя кѣ разсмотрѣнію вѣ Сенатѣ были присланы, а за уничтоженіемѣ нѣкоторыхѣ изѣ нихѣ препроводить при Указахѣ вѣ Гражданскія Палаты по Губерніямѣ, гдѣ спорныя имѣнія, или сами тяжущіяся вѣ вѣдомствѣ состоятѣ, или состояли, сѣ таковымѣ вѣ тѣхѣ Указахѣ предписаніемѣ, что ежели по нимѣ возложены приговорами Судебныхѣ Мѣстѣ казенныя взысканія, или штрафы и оныя по Всемилостивѣйшимѣ Манифестамѣ кѣ сложенію не подходятѣ: тобы по тѣмѣ дѣламѣ Присутственныя Мѣста разсмотря, во взысканіи принадлежащего казнѣ, поступили по законамѣ. И по Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатѣ Приказали: Во исполненіе вышеписаннаго Именнаго Высочайшаго Указа, согласно предложенію его Господина Оберѣ-Прокурора, дѣла остающіяся безѣ хожденія просителей и по коимѣ отзывовѣ вѣ теченіи двухѣ лѣтѣ по публикамѣ не послѣдовало, для отдачи вѣ Архивѣ, разослать вѣ тѣ Присутственныя Мѣста, изѣ коихѣ оныя кѣ разсмотрѣнію вѣ Сенатѣ были присланы, а которыя изѣ нихѣ уничтожены: таковыя препроводить при Указахѣ вѣ Гражданскія Палаты по Губерніямѣ, вѣ коихѣ спорныя имѣнія, или сами обѣ оныхѣ тяжущіеся по тѣмѣ дѣламѣ вѣ вѣдомствѣ состоятѣ, или состояли, сѣ таковымѣ вѣ тѣхѣ Указахѣ предписаніемѣ, что ежели по онымѣ дѣламѣ возложены приговорами Судебныхѣ Мѣстѣ казенныя взысканія, или штрафы и оныя по Всемилостивѣйшимѣ Манифестамѣ кѣ сложенію не подходятѣ: тобѣ по тѣмѣ дѣламѣ Присутственныя Мѣста при полученіи дѣлѣ, разсмотря, во взысканіи принадлежащаго казнѣ поступили по законамѣ. Вѣ слѣдствіе чего, взнесенное вѣ Сенатѣ вѣ 1789 году Ноября 26 дня изѣ Камерѣ-Коллежскаго Департамента дѣло Московскаго купца Василья Котельникова сѣ братомѣ его Сергѣемѣ Котельниковымѣ же, о разчетныхѣ по бывшимѣ питейнымѣ сборамѣ деньгахѣ, взысканныхѣ за простойныя дни сѣ Коллежскаго Ассессора Михайлова, посылается при семѣ вѣ Московскую Гражданскую Палату, Генваря 29 дня 1803 года.

Сѣ подлиннаго по 6 му Департ. Правительст. Сената.

№ 7.

При какихѣ случаяхѣ воспрещается сажать подѣ арестѣ того, сѣ кого взыскиваются деньги.

1803 Октября 31. Указѣ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изѣ Правительствующаго Сената Московской Граж-

данской Палатѣ. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ дѣла, поступившаго въ 4 й, а изъ онаго въ 5 й Сената Департаментъ при доношеніи Орловской Уголовной Палаты, по апелляціи Кромскаго посадскаго Николая Яицова, судимаго въ неплатежѣ якобы имъ по упрямству слѣдующихъ въ казну денегъ. По коему Кромская Городовая Ратуша 1801 года Декабря 31 дня мнѣніемъ заключила: поелику упоминаемыя деньги съ него Яицова Городничимъ требовались по сообщенію Кромскаго Уѣзднаго Суда Казначея; слѣдовательно и должно ему оныя, хотя бы и неправильно съ него взыскивались заплатить; но какъ онъ Яицовъ учинилъ оное ослушаніе въ противность Воинскаго Артикула 3 й главы, пунктовъ 29, 34, Морскаго Устава 5 й книги, пунктовъ 9 и 11, то по силѣ оныхъ его Яицова и наказать батожьемъ. А Орловская Уголовная Палата 1802 года Генваря 8, опредѣленіемъ заключила: за означенное упрямство, оной Яицовъ, хотя и подлежалъ соразмѣрному винѣ его наказанію; но при уваженіи, что онъ учинилъ сіе отъ недоразумѣнія своего, по сходству Наказа о сочиненіи законовъ 170 статьи, вмѣнить ему вмѣсто наказанія тюремное его содержаніе, подъ коимъ онъ находился, и учиня свободнымъ, потвердить, дабы онъ впредь повелѣнное Начальствомъ, выполнялъ всегда безпрекословно, съ каковымъ опредѣленіемъ и Орловскій Гражданскій Губернаторъ Яковлевъ согласясь, предложилъ сдѣлать по оному исполненіе; но подсудимый Яицовъ, присланною въ Сенатъ апелляціонною жалобою, описывая свою невинность и несправедливое Палаты рѣшеніе, которое учинено въ противность Генеральнаго Регламента 5 й Воинскаго Процесса 2 й части, 2 й главы, 3 пункта, и приложа данной ему за подписаніемъ первыхъ купцовъ и посадскихъ, и судившихъ о семъ дѣлѣ Бургомистра Лапина и Ратмановъ похвальной листъ и платежныя росписки, просилъ оное дѣло разсмотрѣть и рѣшенія Ратуши и палаты отставить; а за изнуреніе его тюремнымъ содержаніемъ Ратушею и Палатою болѣе мѣсяца, и за причиненное безчестіе и безвинное подозрѣніе выстриженіемъ лба, поступить съ ними по законамъ, и его изъ подозрѣнія избавить, понесенные жъ имъ во время того содержанія; убытки на домъ и пропитаніе, не менѣе 200 рублей, также на пошлины и бумагу деньги и волокиты, взыскать съ помянутой Ратуши, и его удовлетворить. Приказали: Поелику Кромская Ратуша, а потомъ Орловская Уголовная Палата, утвердясь на показаніи Квартальнаго Надзирателя Протопопова, которой показаннаго Яицова, Декабря 6 дня, въ день табельной съ дороги, какъ какого преступника взялъ въ Полицію, и не принявъ отъ Яицова въ оправданіе того, что онъ требуемыхъ денегъ не платилъ потому, что не объявлено ему было, по какимъ дѣламъ онъ тѣ деньги платить долженъ, и что онъ просилъ о томъ учинить справку и сличить съ имѣющимися у него росписками, ослушанія же и уп-

рямства никакого не дѣлалъ, не учиня по показанію Яицова справки и не слича тѣхъ росписокъ, безъ всякихъ доказательствъ, сочла его въ томъ виновнымъ и содержала толь долговременно въ тюрьмѣ, весьма несправедливо; отъ чего той Палатѣ впредь остерегатся, подъ опасеніемъ положеннаго по законамъ взысканія; нынѣжъ за такой Палаты поступокъ въ примѣръ прочимъ, по силѣ Именнаго Высочайшаго Указа 1797 года Генваря 19 дня, опубликовать оную Указами, а съ Городничаго, участвовавшаго въ содержаніи Яицова и Квартальнаго, взыскать, за учиненное ими Яицову безчестіе, и тѣмъ его удовлетворить, о причиненныхъ же ему Яицову убыткахъ просить гдѣ слѣдуетъ особо. Октября 31 дня 1803 года.

Съ подлиннаго 3 го Департ. Правит. Сената.

№ 8.

Въ публикаціяхъ о вызовѣ къ слушанію рѣшеній означать именно всѣхъ участвующихъ лицъ, а непросто писать, что вызываются тяжущіяся.

1803 Декабря 10. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Гражданской Палатѣ. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали дѣло, по прошенію Поручика Федора и Маіора Афонасья Юрасовыхъ, съ жалобою на Орловское Губернское Правленіе, будто бы въ несправедливо учиненномъ отъ него Карачевскому Уѣздному Суду предписаніи о объявленіи апелляціоннымъ порядкомъ Статскому Совѣтнику Петру Маслову, послѣдовавшаго въ томъ Судѣ 1799 года Февраля 10, о намѣреніи имъ Юрасовымъ въ селѣ Гавриловскомъ земли опредѣленія. Приказали: Какъ изъ обстоятельствъ дѣла сего открылось, что Карачевскій Уѣздный Судъ означеннымъ 1799 года Февраля 10 опредѣленіемъ по представленнымъ въ оной отъ Юрасовыхъ крѣпостямъ, утвердя имъ, значущееся въ томъ опредѣленіи число четвертей въ селѣ Гавриловскомъ земли, не только на основаніи Указовъ 1762 Іюля 30 и 1797 годовъ Августа 17 числъ не объявилъ онаго участвующимъ въ томъ селѣ владѣльцамъ, но и заключенія тогда о томъ объявленіи, кромѣ Юрасовыхъ не сдѣлалъ, а послѣ уже по особо учиненнымъ резолюціямъ, хотя и сдѣлалъ, во первыхъ тогожъ года Іюня 14 предписаніе тамошнему Земскому Суду объявить тѣмъ владѣльцамъ, дабы они къ выслушанію того опредѣленія явились сами, или бы прислали уполномоченныхъ повѣренныхъ въ положенной по Генеральному Регламенту срокъ, на случай же не бытія кого изъ нихъ въ уѣздѣ, обязать въ извѣщеніи ихъ о томъ прикащиковъ и старостъ подписками; а потомъ въ 1800 уже году Марта 2 представленіе Орловскому Губернскому Правленію о припечатаніи о томъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ; но и въ томъ поступле-

но онымъ Судомъ не сообразно съ изданными на таковые случаи узаконеніями: ибо 1 е. Видя столь ясно изображенныя въ вышепомянутомъ 1797 года Указѣ правила, чтобъ тяжущихся предварять о днѣ подписанія определенія чрезъ Полицію, а въ случаѣ небытія ихъ въ городѣ, публиковать о томъ въ газетахъ не слѣдовало ему обязывать ихъ подписками въ явкѣ къ выслушанію того рѣшенія чрезъ Земской Судъ, а тѣмъ паче не самихъ участвующихъ, а ихъ прикащиковъ и старостъ. А 2 е. Въ представленномъ имъ Губернскому Правленію объявленіи для припечатанія въ вѣдомостяхъ показано только, что въ томъ Судѣ рѣшено дѣло означенныхъ Юрасовыхъ объ отдачѣ имъ земли, по коему тяжущіеся для выслушанія того рѣшенія, кромѣ Юрасовыхъ въ тотъ Судъ не являются; но кто именно тѣ тяжущіеся и въ какомъ селеніи оная спорная земля, того необозначено; почему участвующіе въ помянутомъ селѣ владѣльцы, не имѣвъ по дѣлу сему никакой съ Юрасовыми тяжбы, дѣйствительно могли по таковой не ясной публикаціи заключить, что оная къ нимъ не относилась; слѣдовательно и Статскаго Совѣтника Маслова, пропущеніемъ отъ той публикаціи сроковъ обвинить и отъ апелляціи на вышесказанное рѣшеніе удалить неможно; отъ учиненнаго же Земскимъ Судомъ съ Землемѣромъ Пущинымъ по оному опредѣленію исполненія, отказомъ той земли за Юрасовыхъ, узаконеннаго срока имъ Масловымъ непропущено: ибо Уѣздный Судъ о томъ исполненіи къ Землемѣру Пущину сообщилъ 1802 Октября 18, которымъ 23 тогожъ Октября знать тому Суду дано, что оное и учинено, а отъ Маслова принесена была на тотъ отказъ въ Уѣздный Судъ жалоба тогожъ 1802 года Ноября 7; а посему отрекся тотъ Судъ отъ разсмотрѣнія оной жалобы, въ противность Высочайшаго о Губерніяхъ Учрежденія 233й статьи. И для того означенную, отобранную потому Карачевскаго Уѣзднаго Суда рѣшенію, землю возвратить паки въ первобытное владѣніе Маслова, что исполнить должно также и потому, что имъ Масловымъ какъ Орловская Гражданская Палата доноситъ Сенату, и въ подачѣ на то рѣшеніе апелляціонной жалобы отъ объявленія ему онаго непропущено мѣсячнаго срока; равно какъ и однодворцамъ, ежели дѣйствительно при исполненіи того Уѣзднаго Суда рѣшенія въ нарѣзку Юрасовымъ земля поступила и изъ владѣнія ихъ: ибо сей послѣдней, яко казнѣ принадлежащей, за силою Именнаго 1799 года Августа 19 дня Высочайшаго Указа, нетолько Уѣздный Судъ не въ правѣ былъ прежде временно отдавать, но и Правительствующій Сенатъ во власти въ томъ ограниченъ. О чемъ въ Орловскія Губернское Правленіе и Палату Гражданскаго Суда послать Указы; а дабы и впредь подобнаго сему безпорядка отъ Присутственныхъ Мѣстъ произойти не могло, то всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ и Палатамъ, давъ о семъ знать, предписать первымъ Указами, чтобъ въ вызовѣ тяжущихся къ выслушанію рѣшеній непремѣнно посту-

паемо было, сообразно съ изданными на таковые случаи узаконеніями, и въ объявленіяхъ для припечатанія въ издаваемыхъ отъ Сенатскихъ Типографій къ публичнымъ вѣдомостямъ прибавленіяхъ присылаемыхъ, обозначили бы именно всѣхъ участвующихъ по дѣламъ лицъ, и какого тѣ дѣла содержанія. Декабря 10 дня 1803 года.

Съ подлиннаго 6 го Депар. Правительст. Сената.

№ 9.

Что до окончанія вексельнаго дѣла порядкомъ гражданскимъ не должно производить его уголовнымъ порядкомъ.

1805 Марта 11. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Уголовной Палатѣ. Въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества Указа, объявленнаго Правительствующему Сенату Маія 3 дня прошлаго 1803 года бывшимъ Господиномъ Министромъ Юстиціи. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ первыхъ трехъ Департаментовъ Собраніи слушали записку изъ дѣла дѣвицы Ольги и брата ея Полковника Кирилы Тухачевскихъ о искѣ изъ нихъ первою вексельной претензіи, оспориваемой сестрою ея Оберъ-Секретаршею Корчугановою. Приказали: Какъ всѣ вексельныя дѣла другаго начала имѣть не могутъ, на основаніи Высочайшихъ о Губерніяхъ Учрежденій, кромѣ предъявленія ихъ, въ случаѣ неплатежа ко взысканію въ Губернское Правленіе, изъ коего тѣ только поступаютъ въ судилища, противу которыхъ съ стороны векселедавцовъ бываютъ споры для разсмотрѣнія и рѣшенія того единственно, подлежитъ ли вексель взысканію, или оной по какимъ законнымъ причинамъ долженствуетъ быть уничтоженъ? разсмотрѣніе же сіе происходитъ не иначе, какъ порядкомъ для теченія гражданскихъ дѣлъ установленнымъ; въ такомъ случаѣ и дѣло Тухачевскихъ съ Корчугановою, поелику оно по существу своему дѣйствительно есть вексельное, слѣдуетъ быть произведено судомъ гражданскимъ, такъ, какъ оно въ Московскомъ Уѣздномъ Судѣ начато и уже рѣшено; равномѣрно дальнѣйшее теченіе имѣть порядкомъ апелляціоннымъ, до самаго окончательнаго оному рѣшенія, гдѣ тяжущіеся стороны всѣ свои доказательства и опроверженія невозбранно могутъ и должны представить сами, а получая рѣшеніи объявлять на оное удовольствіе, или неудовольствіе, какъ законы дозволяютъ. Естьлиже по самому производству сего дѣла и откроются обстоятельства, подлежащія суду уголовному, то не прежде таковой судъ можетъ быть начатъ, какъ по совершенномъ окончаніи гражданскаго: ибо предположеніе уголовнаго преступленія въ дѣлѣ гражданскомъ нижнею, или среднею инстанціею, можетъ еще совершенно измѣнится, при раз-

смотрѣніи онаго въ верхнемъ судилищѣ; а потому жребій обвиняемаго былъ бы безвременно отягощенъ судомъ, имъ не заслуженнымъ; что же принадлежитъ дослѣдствія 2мъ Московскимъ Военнымъ Губернаторомъ Архаровымъ произведеннаго, по приказанію тамошняго же 1 го Военнаго Губернатора Генерала Фельдмаршала Графа Салтыкова, то самое его основаніе на партикулярномъ письмѣ просительницы Корчугановой и производство непорядкомъ для того установленнымъ, но лично чрезъ помянутаго втораго Военнаго Губернатора, нетолько не можетъ перемѣнить дѣла въ видъ ему несвойственной, но неимѣетъ даже надлежащей формы для признанія его за слѣдствіе законами предписанное, тѣмъ паче, что въ настоящемъ случаѣ, оно по вышеизъясненнымъ причинамъ со всемъ не вмѣстно; почему слѣдствіе сіе, хотя можетъ остатся при означенномъ дѣлѣ, но не иначе какъ въ видѣ только показаній съ стороны участвующихъ въ ономъ, какъ бы они по требованію гражданскаго суда чрезъ Полицію были отъ нихъ отобраны; а по всѣмъ таковымъ причинамъ и надлежитъ просительницѣ Тухачевской, на основаніи Именныхъ 1762 Іюля 30 и 1797 годовъ Августа 17 числъ Указовъ, рѣшеніе Московскаго Уѣзднаго Суда по дѣлу ея съ Корчугановою объявить и къ подпискѣ удовольствія или неудовольствія допустить; и о семъ въ Московскія Губернское Правленіе и Гражданскую Палату послать Указы, а таковымъ же дать знать и тамошней Уголовной Палатѣ. Марта 11 дня 1805 года.

Съ подлиннаго по Общему Собранію Правительст. Сената.

№ 10.

О закладахъ имѣній между мужемъ и женою, могутъ ли существовать таковыя закладныя?

1805 Сентября 25. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ дѣла, вступившаго въ Сенатъ въ 1798 году Февраля 7 дня изъ Орловской Палаты Гражданскаго Суда, по подпискѣ апелляцій и по жалобѣ Титулярной Совѣтницы Татьяны Ивановой, въ спорѣ съ мужемъ ея Титулярнымъ Совѣтникомъ Тимофѣемъ Ивановымъ въ уничтоженіи имъ закладной, данной женѣ его на движимое и недвижимое имѣніе, состоящее Елецкой округи въ селѣ Ольховцѣ. Приказали: Какъ изъ обстоятельствъ дѣла сего явствуетъ: 1 е. Что 1790 году Генваря 31 Титулярный Совѣтникъ Тимофей Ивановъ на движимое и недвижимое свое имѣніе, состоящее Елецкой округи въ селѣ Ольховцѣ, далъ женѣ своей Татьянѣ Ивановой дочери въ занятыхъ у нее деньгахъ 2000 рубляхъ закладную, писанную Орловской Гражданской Палаты у крѣпостныхъ дѣлъ, срокомъ на одинъ годъ. 2 е. Послѣ сего въ 1794 году Марта 30 означенная Иванова, представя при

поданномъ въ Елецкой Уѣздной Судъ прошеніи, данную ей изъ Орловской Гражданской Палаты, за утратою подлинной закладной изъ крѣпостной 1799 года книги копію, обращенную въ 1793 году Ноября 16 тою Палатою по невыкупу закладчикомъ мужемъ ея имѣнія въ купчую, просила ввесть ее во владѣніе того заложеннаго и просроченнаго ей мужемъ ея имѣнія. 3 е. Потомъ означенный Ивановъ въ томъ же Уѣздномъ Судѣ прошеніемъ, показывая что хотя онъ помянутое имѣніе женѣ своей въ занятыхъ у нее деньгахъ и закладывалъ; но токмо по наступленіи срока тѣ занятыя деньги ей заплатилъ, и ту закладную за подписаніемъ ея руки платежа съ надраніемъ отъ нее получилъ, которую къ уничтоженію и представилъ въ Орловскую Гражданскую Палату, изъ коей та закладная въ подлинникѣ къ поступленію по законамъ и прислана въ тотъ же Судъ. 4 е. Напротивъ сего въ томъ же Судѣ означенная Иванова изъясняла, что она занятыхъ у нее мужемъ ее денегъ никогда отъ него не получила и закладной съ надраніемъ и надписаніемъ на ней уплаты ему не выдавала; но закладную ту во время проѣзда ея въ городъ Орелъ для представленія ея къ обращенію въ купчую нечаянно съ прочими письмами и деньгами обронила, о чемъ отъ нее и явка учинена; но какъ видно, оная по найденіи кѣмъ нибудь отдана тому мужу ея и происком его та, сдѣланная на закладной платежная надпись учинена фальшиво: ибо оная подписана не ее Ивановой рукою, ссылаясь на свидѣтельство съ прочими подписанными рукою ея актами хотяжъ свидѣтельство тѣмъ Уѣзднымъ Судомъ и Орловскою Гражданскою Палатою и было чинено, но токмо показаніе свидѣтельствовавшихъ открылось разнообразно, какъ то: Уѣздной Судъ ту ея руку на закладной подписанную, не утвердилъ, а Палата утверждаетъ ту ея руку сходственною, изъ каковаго двоякаго показанія и открывается сомнѣніе. А какъ въ Указѣ Правительствующаго Сената 1763 года Февраля 26 послѣдовавшемъ воономъ въ Высочайше въ Бозѣ почивающей Государыни Императрицы Екатерины вторыя Присутствіе, по дѣлу Маіорши Афонасьевой заложенномъ Марьею Марковою мужу своему недвижимомъ имѣніи, по прочемъ предположено: „Чтобъ мужья женамъ, а кольми паче жены мужьямъ, яко подвластныя у мужей, свои имѣнія власть имѣли продавать и по ихъ купчимъ утверждать, на то и указнаго повелѣнія нѣтъ.“ Въ слѣдствіе чего ту отъ жены мужу купчую за дѣйствительную принять и по ней утверждать, или на выкупъ отдавать не принадлежитъ.“ А по сходствію сего, данная Ивановымъ женѣ закладная и должна быть уничтожена: ибо Именнымъ 1765 года Сентября 3 Указа одинаковаго рода дѣлъ разнообразно рѣшить запрещено; что же слѣдуетъ до написанныхъ въ оной закладной деньгахъ, о коихъ помянутый Титулярный Совѣтникъ Ивановъ самъ безпрекословно показываетъ, что оныя у жены своей подъ ту закладную занималъ, но токмо якобы оные ей по срокѣ

уплатилъ и закладную съ надписаніемъ ею самою платежа и съ наддраніемъ получилъ, отъ чего та жена его отрекается, и Указомъ 1723 года Ноября 5 повелѣно: „Во всякихъ дѣлахъ, какогобъ оныя званія ни были давать судъ." То ей Ивановой и предоставить право искать тѣхъ денегъ на мужѣ своемъ и доказывать судомъ по формѣ; хотяжъ рѣшеніемъ Орловской Гражданской Палаты 1767 года Октября 19 числа за опредѣлено ту закладную уничтожить; но какъ оное заключеніе ея основано на несправедливыхъ доказательствахъ, какъ въ разсужденіи не предъявленія Ивановою закладной по просрочкѣ въ надлежащее мѣсто, а болѣе на вторичномъ свидѣтельствѣ платежа руки ея Ивановой подъ закладною, каковаго производить въ противность 208 года Декабря 9 числа Указа, такъ, какъ на учиненное въ Уѣздномъ Судѣ свидѣтельство спору и противорѣчія не было, не слѣдовало; а сверхъ сего и самаго того свидѣтельства, кѣмъ оное чинено, по дѣлу не значится, за что оная Палата и подлежалабъ оштрафованію; но какъ оное ею учинено до состоянія Всемилостивѣйшихъ 1801 года Апрѣля 2 и Сентября 15 числъ Манифестовъ, то по силѣ оныхъ отъ того и освобождается; помянутоежъ ея рѣшеніе, равно и поданную въ Сенатъ отъ апелляторши Ивановой въ 1797 году Генваря 15 апелляціонную жалобу, о утвержденіи за нею того заложеннаго мужемъ ея имѣнія, отставить; о чемъ въ ту Палату съ обращеніемъ дѣла послать Указъ, предписавъ при томъ, что когда отъ нее Ивановой о взысканіи съ мужа ея помянутыхъ денегъ въ подлежащее мѣсто исковая просьба поступитъ, тобъ во обезпеченіе ея иска на помянутое заложенное тѣмъ мужемъ ее имѣніе, учинено было повсемѣстное запрещеніе. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената, подписано Сентября 18 дня 1805 года.

По 6 му Департ., что нынѣ 7 й.

№ 11.

О Армянскомъ Судѣ: съ изъясненіемъ правилъ, относительно жалобъ на оной Судъ и о вексельныхъ дѣлахъ.

1806 Декабря дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества конфирмаціи, воспослѣдовавшей въ 9 й день Октября 1806 года, на поднесенномъ отъ Сената докладѣ, которымъ всеподданнѣйше представляемо было, что Астраханское Губернское Правленіе рапортомъ Сенату представляло, слѣдующее: по тяжебнымъ дѣламъ, поступающимъ изъ Астраханскаго Армянскаго Суда о разныхъ предметахъ по рѣшеніи Правленіемъ, рѣшительныя опредѣленія объявляются просителямъ, подъ коими нѣкоторые подписываются

недовольными, и что будутъ просить по апелляціи во 2 мъ Сената Департаментъ, а прочія ничего не объявляютъ; Именнымъ же Его Императорскаго Величества 22 Апрѣля 1802 года Указомъ повелѣно: дабы Азіятскій Судъ былъ не подъ апелляціею, но подъ разсмотрѣніемъ и защитою Губернскаго Правленія, и чтобы недовольные имъ приносили жалобы свои просто въ Правленіе, а на оное, ежели нужно и въ Сенатъ, не подвергаясь въ томъ, или другомъ случаѣ апелляціонному обряду.— По каковому повелѣнію Правительствующаго Сената 2 й Департаментъ на представленіе Губернскаго Правленія, испрашивающее разрѣшенія: разсматривать ли оному поступившія по апелляціи на Астраханскій Армянскій Судъ дѣла и впредь поступать имѣющія, на основаніи состоявшейся 1799 года Октября 28 на права и выгоды Азіанамъ, водворенным въ городахъ Астрахани, Кизлярѣ и Моздокѣ грамоты, или по содержанію Высочайше конфирмованнаго 1799 года Іюля 3 доклада Сената, предоставить дѣла производству вновь мѣстамъ Губернскимъ; и какой срокъ считать претендующимъ къ начатію вновь въ нижнихъ мѣстахъ, по силѣ Именнаго 1762 года Іюля 30 Указа годовой, или мѣсячной? Предписалъ, что поступившія въ оное изъ Астраханскаго Армянскаго Суда дѣла, въ слѣдствіе означеннаго Именнаго Его Императорскаго Величества 1802 года Апрѣля 22 дня Указа, должны быть разсмотрѣны онымъ Правленіемъ, но не апелляціоннымъ порядкомъ, а обыкновенною по жалобамъ формою; на основаніи коего Указа нѣкоторыя дѣла изъ Армянскаго Суда поступившія, разсматриваны и рѣшены, но недовольные по объявленіи въ семидневный срокъ неудовольствія, нѣкоторые приносили жалобы Сенату и онымъ требуются отъ Правленія объяснительные рапорты, а отъ другихъ, посланы ли жалобы, неизвѣстно, и должно ли выжидать положенное Указомъ 1797 года время отъ объявленія на рѣшеніе Правленія неудовольствія, не исполняя, или должно исполнять, коль скоро въ Правленіи послѣдуетъ рѣшеніе; поелику Правленіе затрудняется, опасаясь, дабы въ случаѣ исполненія, естьли Сенатомъ рѣшенія Губернскаго Правленія, по которымъ либо дѣламъ отмѣнятся, не подпасть какому взысканію; почему то Правленіе и испрашиваетъ въ разрѣшеніе Указа: 1 е. Какъ надлежитъ поступать въ исполненіи рѣшеній Губернскаго Правленія по тяжебнымъ дѣламъ о разныхъ предметахъ, кромѣ вексельныхъ претензій изъ Армянскаго Суда поступаемымъ тотчасъ ли рѣшенія выполнять, не смотря на объявленіе неудовольствія, или естьли неудовольствіе объявлено, выжидать семидневный срокъ, и отъ Сената на основаніи Указовъ 1762 Іюля 30 и 1797 годовъ Августа 17 числъ предписанія? 2 е. По Высочайше конфирмованному Его Императорскимъ Величествомъ Генваря 14 дня 1802 года докладу Сената Общаго Собранія велѣно: какъ тяжущихся за несправедливыя жалобы, такъ и Судей за неправыя рѣшенія штрафовать; а Именнымъ Высочай-

шимъ Его Императорскаго Величества Указомъ, состоявшимся въ 30 й день Сентябая 1803 года на имя тамошняго Астраханскаго Гражданскаго Губернатора Князя Тенишева, относительно штрафовъ на Армянскій Судъ полагаемыхъ, повелѣно наблюсти, чтобъ Губернское Правленіе въ наложеніи пеней на Армянскій Судъ было, сколько можно умѣреннѣе и не упускало бы изъ виду, что члены сего Суда, по большой части не зная ни законовъ Россійскихъ, ни языка по самому мѣста сего установленію, должны разсматривать и рѣшить дѣла по темнымъ обычаямъ и обрядамъ на единомъ преданіи основаннымъ; и слѣдовательно не могутъ соблюсти во всей строгости общихъ правилъ, законами постановленныхъ; то и въ разсужденіи сего, естьли при разсматриваніи дѣлъ изъ Армянскаго Суда поступаемыхъ, усмотрѣны будутъ упущенія, а паче пристрастіе въ наложеніи штрафовъ на Судей, поступать по Указу 1802 года, или должно сообразоваться послѣднему Высочайшему повелѣнію, смотря по важности упущеній, то только штрафы налагать не свыше, что Указомъ 1802 года положено.—А посему Сенатъ, разсматривая таковое представленіе, и соображая съ мѣстнымъ по отдаленности города Астрахани отъ Московской Столицы положеніемъ, мнѣніемъ полагаетъ: во первыхъ, какъ Армянскій Судъ учрежденъ въ городѣ Астрахани для Азіятскаго народа; то, сходствуя Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ 200 й статьѣ и Указамъ: 1762 Іюля 30, 1797 Августа 17 и сего 1806 годовъ Генваря 3 числъ, считать на подписку неудовольствія осьмидневный, а на подачу на Армянскій Судъ въ Астраханское Губернское Правленіе жалобъ не болѣе какъ мѣсячный срокъ; и естьли въ теченіи онаго жалобы не поступятъ, то рѣшенія Армянскаго Суда приводимы быть должны во исполненіе сходно ихъ положеніямъ, не лишая однакоже просителей права приносить свои жалобы по основанію вышеозначенныхъ же Указовъ и въ годовый; а естьли кто-либо изъ нихъ по коммерческимъ оборотамъ будетъ въ отлучкѣ внѣ Россіи и отъ нихъ подлинно сіе доказано будетъ, предоставить двугодичный срокъ. Чтожъ принадлежитъ до недовольныхъ просителей рѣшеніями Правленія Губернскаго, взнесенныхъ изъ Армянскаго Суда дѣлъ; то въ разсужденіи подписки неудовольствія осьмидневнаго срока не наблюдать: ибо узаконенъ оный только на рѣшеніе нижнихъ мѣстъ; а во всемъ поступать по точной силѣ тѣхъ же 1762 Іюля 30 и 1797 Августа 17 Указовъ, кромѣ, что жалобы на рѣшеніе того Правленія, во исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества Указа 1802 года Апрѣля 22, въ Правительствующій Сенатъ не апелляціоннымъ порядкомъ, но просто частные подавать. Во вторыхъ, относительно до штрафовъ, какой на Армянскій Судъ за неправыя рѣшенія полагать, по Указу ли Его Императорскаго Величества 1802 Генваря 14, или сообразоваться съ послѣ состоявшимся Высочайшимъ, даннымъ Его Императорскимъ Величествомъ Астраханскому

Губернатору 1803 года въ 30й день Сентября Указомъ? въ семъ случаѣ Губернское Правленіе поступило весьма неосмотрительно: ибо, имѣя вышеписанный Высочайшій Указъ, Гражданскимъ Губернаторомъ полученный и оному объявленный, должно было выполнять оный во всей точности, а не испрашивать въ разрѣшеніе онаго предписанія: ибо Высочайше состоявшійся Его Императорскаго Величества 1802 года Генваря въ 14й день Указъ относится на дѣла апелляціонныя, а оный Армянскій Судъ учрежденъ для разбора дѣлъ, единственно до Азіятскаго народа касающихся; дѣла же онаго поступаютъ въ Правленіе, равномѣрно не апелляціоннымъ порядкомъ, а по частнымъ жалобамъ; слѣдовательно положенному Указомъ Его Императорскаго Величества 1802 года Генваря 14 оштрафованію и не подходятъ, а должно поступать по послѣдне-состоявшемуся объ ономъ Судѣ Именному Высочайшему Его Императорскаго Величества 1803 года Сентября 30 Указу, взысканіемъ соразмѣрной дѣянію того Суда пени, а не штрафу; а притомъ, поелику и на самое Правленіе по взнесеннымъ изъ онаго Суда дѣламъ, жалобы въ Сенатъ должны поступать тожъ не апелляціоннымъ обрядомъ, а частныя; то какъ въ вышеозначенномъ Именномъ Его Императорскаго Величества 1803 года Сентября 30 дня Высочайшемъ Указѣ не предположено, чтобъ въ случаѣ неправильныхъ Астраханскаго Губернскаго Правленія рѣшеній, или неправо приносившихъ на оное жалобъ налагать каковый штрафъ, или пеню, полагаемую онымъ Указомъ на Судъ Азіятскій; то Сенатъ, придерживаясь силы и разума онаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Указа, предполагаетъ, чтобъ по соображенію обстоятельствъ дѣла и по мѣрѣ важности упущенія Губернскимъ Правленіемъ въ рѣшеніи взнесеннаго въ оное изъ Армянскаго суда дѣла, или неправоты жаловавшагося на оное просителя, предоставить разсмотрѣнію Сената налагать пеню въ пользу Астраханскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія; но какъ Сенатъ къ утвержданію таковаго во всемъ вышеполагаемомъ постановленія безъ Высочайшей Его Императорскаго Величества конфирмаціи приступить не могъ; то объ ономъ и предавалъ въ Высочайшее Его Императорскаго Величества благоразсмотрѣніе, испрашивая на сіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества Указа. На ономъ докладѣ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: *Быть по сему. АЛЕКСАНДРЪ.* Правительствующій Сенатъ Приказали: О должномъ по оному Высочайше конфирмованному Его Императорскимъ Величествомъ сего года Октября въ 9й день по дѣлу сему докладу, исполненіи Астраханскому Губернскому Правленію, а къ свѣдѣнію о семъ, съ прописаніемъ Высочайше конфирмованнаго доклада, всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Министрамъ, Государственному Казначею и кому надлежитъ, дать знать Указами; въ Святѣйшій же Правительствующій Сνнодъ, Санктпетер-

бургскіе и Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. Декабря дня 1806 года.

Съ печатнаго изъ 7 го Департ. Правит. Сената.

№ 12.

Дворянамъ, вступающимъ въ обязательства по купеческимъ дѣламъ, позволено давать векселя.

1807 Генваря 1. Отдѣленіе 11, статья 7, между прочимъ сказано: Естьли онъ (т. е. дворянинъ, записанный въ гильдію) входитъ въ обязательство по купеческимъ дѣламъ, то ему предоставляется употребленіе векселей, на основаніи 1 й части Банкротскаго Устава, и потомуже въ случаѣ банкротства разбирается. По обязательствамъ же и сдѣлкамъ, въ помѣщичьемъ быту встрѣчающимся, онъ подвергается правиламъ, во 2 й части Банкротскаго Устава предписаннымъ.

Съ печатнаго.

№ 13.

Уставъ Коммерческаго Суда для города Одессы, по которому разбираются дѣла вексельныя, докладъ при семъ и штатъ онаго Суда.

1808 Марта 10. Его Императорскому Величеству отъ Министра Юстиціи всеподданнѣйшій докладъ. Вашему Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть Министерству Юстиціи, обще съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ сочинить Уставъ Коммерческаго Суда для города Одессы.—Во исполненіе сей Высочайшей воли, и дабы не упустить изъ вниманія ничего, что только можетъ споспѣшествовать къ распространенію торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ благоденствію тамошняго края, почли мы необходимо нужнымъ взять въ надлежащее уваженіе всѣ мѣстныя обстоятельства онаго.

На сей конецъ приглашенъ нами былъ Генералъ-Лейтенантъ Дюкъ де Ришелье, Градоначальникъ Одессы. По отобраніи отъ него всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и объясненій, какъ о существѣ самой торговли, такъ и о лицахъ оную производящихъ, сочиненъ въ Коммиссіи Составленія Законовъ проэктъ Устава Коммерческаго Суда для города Одессы, при чемъ за основаніе взяты правила, принятыя большею частію въ знатнѣйшихъ торговыхъ городахъ Европы.

Недостатокъ способныхъ людей къ составленію Суда сего изъ жителей Одессы, засвидѣтельствованный Градоначальникомъ, побуждаетъ всеподданнѣйше представить Вашему Величеству, не благоугодно ли бу-

детъ, хотя на первые годы, Высочайше назначить въ оный Судъ Предсѣдателя, двухъ Совѣтниковъ и одного Юрисъ-Консульта изъ людей извѣстныхъ по честности своей и по знаніямъ въ дѣлахъ торговыхъ, съ опредѣленіемъ достаточнаго жалованья, которое удобно можетъ быть производимо изъ таможенныхъ сборовъ того же города.

Поднося на Высочайшее разсмотрѣніе проэктъ сего Устава, Министерство Юстиціи всеподданнѣйше осмѣливается донести, что, естьли оный удостоенъ будетъ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества утвержденія, то полезно бы было, при доставленіи его къ Градоначальнику Одессы, отправить туда немедленно и предназначаемыхъ Чиновниковъ, дабы они совокупно съ нимъ могли въ нынѣшнемъ же году представить съ своей стороны замѣчанія, или дополненія къ сему Уставу, естьли оныя по мѣстному усмотрѣнію окажутся необходимыми.—Такимъ образомъ, до сочиненія Коммиссіею общаго Устава о коммерціи, сіе временное учрежденіе, какъ самимъ жителямъ Одессы, такъ и иностранному купечеству доставитъ надежную расправу во всѣхъ случающихся между ими тяжбахъ, и непосредственно тѣмъ содѣйствовать будетъ къ утвержденію взаимнаго довѣрія и благосостоянія торговли всего края.

На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: *Быть по сему впредь до Указу. АЛЕКСАНДРЪ.* Марта 10 дня 1808 года. Въ С. Петербургѣ.

Подлинной подписалъ *Князь Лопухинъ.* Октября 8 дня 1805.

На подлинномъ написано собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою тако: *Быть по сему, АЛЕКСАНДРЪ.*

Штатъ Одесскаго Коммерческаго Суда.

Число людей.		Жалованье.	
		Одному.	Всѣмъ.
1	Предсѣдатель, ему въ годъ	2000	2000
2	Члена, каждому	1000	2000
1	Прокуроръ	1000	1000
1	Юрисъ-Консультъ, докладчикъ	750	750

Число людей.		Жалованье. Одному.	Всѣмъ.
	На жалованье канцелярскимъ служителямъ, на наемъ и содержаніе дома и канцелярскіе расходы.	- -	5000
	Итого -	- -	10750
2	Члена обществомъ избираемые, получаютъ пристойное жалованье отъ онаго.		

Подлинной подписалъ *Министръ Юстиціи, Князь Лопухинъ.* Марта 10 дня 1808 года. Въ С. Петербургѣ.

УСТАВЪ КОММЕРЧЕСКАГО СУДА

Для Одессы.

ГЛАВА 1я.

1. Въ Одессѣ учреждается Коммерческій Судъ, состоящій изъ Предсѣдателя, четырехъ Членовъ и одного Юрисъ Консульта докладчика, или Секретаря.

2. Предсѣдатель, два Члена и Юрисъ Консультъ докладчикъ, на первые годы, опредѣляются отъ Императорскаго Величества; а остальные два Члена, утверждаются Градоначальникомъ изъ представляемыхъ отъ Одесскаго купечества кандидатовъ.

3. На сей конецъ, Одесское купечество избираетъ четырехъ кандидатовъ.

4. Выборъ сей возобновляется чрезъ всякіе три года.

5. Градоначальникъ можетъ не согласиться на утвержденіе одного, или и всѣхъ кандидатовъ.

6. По таковомъ его несогласіи, на мѣсто не утвержденныхъ, избираются другіе; однакожъ Думѣ предоставляется право относиться о томъ къ Министру Внутреннихъ дѣлъ.

7. Избранные и утвержденные Члены, пока въ семъ званіи пребываютъ, пользуются за урядъ всѣми преимуществами Государственной службы.

8. Предсѣдателю и Членамъ опредѣляется жалованье, по приложенному при семъ штату.

9. Производство дѣлъ въ семъ Судѣ должно быть на гербовой бумагѣ; за неимѣніемъ же оной можетъ быть и на простой; но въ послѣднемъ случаѣ взыскивается по числу листовъ, цѣна гербовой бумаги.

10. Члены Одесскимъ купечествомъ избираемые, могутъ продолжать свою торговлю.

11. Но тѣ Члены, кои опредѣляются отъ Императорскаго Величества, ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ производить торговли, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ должности. Они должны быть люди свѣдущіе въ дѣлахъ коммерческихъ и въ законахъ Государственныхъ, и на то имѣть достаточныя свидѣтельства и одобренія.

12. Ежели, вошедшее дѣло касаться будетъ до кого-либо изъ Членовъ, избранныхъ отъ купечества: въ такомъ случаѣ само собою разумѣется, что мѣсто того Члена на сіе время занимаетъ другой, на примѣръ, тотъ, кто вмѣстѣ съ нимъ былъ представленъ Градоначальнику на утвержденіе. А ежели онъ таковаго утвердить не согласится: то Судъ отъ себя еще двоихъ представляетъ, изъ коихъ утвержденный, давъ присягу, присутствуетъ во все время производства дѣла. На мѣсто же Членовъ, отъ Короны опредѣляемыхъ, Градоначальникомъ избирается въ семъ случаѣ одинъ изъ Членовъ другихъ Присутственныхъ Мѣстъ.

13. Въ Судѣ полагается Прокуроръ для надзору за соблюденіемъ судебныхъ обрядовъ.

14. Онъ ходатайствуетъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся: 1 е. до казеннаго интереса; 2 е. несовершеннолѣтнихъ сиротъ, также тѣхъ, коимъ по закону возбранено распоряжать своимъ имѣніемъ и купеческихъ вдовъ, не производящихъ торговли.

15. Онъ даетъ Суду предложенія о соблюденіи формъ, и въ случаѣ медленности доноситъ Градоначальнику.

16. Сверхъ сего полагаются еще Консуленты, или Стряпчіе, для хожденія, по дѣламъ отсутствующихъ, и тѣхъ, кои сами въ Судъ явиться не могутъ, а дѣло свое имъ препоручить пожелаютъ.

ГЛАВА IIя.

О дѣлахъ до Коммерческаго Суда принадлежащихъ.

17. Коммерческій Судъ вѣдаетъ:

1. Всякія коммерческія сдѣлки, какъ словесныя, такъ и письменныя, заключенныя приватно и публично, также по векселямъ и по купеческимъ приказамъ.

2. Жалобы на вексельныхъ агентовъ, маклеровъ, браковщиковъ и другихъ выборныхъ, по торговлѣ употребляемыхъ (experts), относительно ихъ должности.

3. Просьбы о переводѣ, или уступкѣ имѣнія, также иски на несостоятельныхъ и банкротовъ.

4. Всѣ случаи встрѣчающіеся при исполненіи приговоровъ сего Суда, выключая тѣ только, кои касаются власти Градоначальника.

5. Онъ же избираетъ для малолѣтныхъ, для вдовъ и всѣхъ, коимъ по закону возбраняется распоряжать своимъ имѣніемъ, опекуновъ и попечителей, кои ежегодно подаютъ въ оной свои отчеты. Дѣла малолѣтныхъ и проч. особенно поручаются одному изъ Членовъ, который по онымъ докладываетъ присутствію.

18. Всякой по Одесской торговлѣ искъ на купцовъ Одесскихъ и иногородныхъ, равно какъ и на людей другаго званія, слѣдуетъ непремѣнно въ сей Коммерческій Судъ для разсмотрѣнія и рѣшенія.

19. Не возбраняется однакожъ никому изъ заключающихъ какое-либо обязательство и по Одесской торговлѣ, въ случаѣ спора разобраться въ томъ Судѣ, гдѣ они добровольно согласятся; но о таковомъ условіи должно всегда увѣдомлять Одесскій Судъ.

20. Дѣла Одесскихъ купцовъ, до Одесской торговли не принадлежащія, и по которымъ на случай спора, не опредѣлено письменнымъ договоромъ мѣсто разбирательства, изключаются изъ сего правила; и купецъ обязанъ просить въ томъ Судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ.

21. Судебныя мѣста, какъ другихъ торговыхъ городовъ, такъ и смежныхъ уѣздовъ, обязаны во всѣхъ случаяхъ исполнять законныя требованія Одесскаго Коммерческаго Суда.

ГЛАВА IIIя.

О подачѣ просьбы и о позывѣ къ Суду.

22. По принесеніи въ Судъ письменной, или словесной просьбы, немедленно посылается къ отвѣтчику позывъ къ Суду.

23. Въ позывѣ должно назначить день и часъ, когда отвѣтчику въ Судъ явиться слѣдуетъ, съ прописаніемъ, чему онъ подвергается въ случаѣ неявки. По пропущеніи двухъ сроковъ къ явкѣ, дѣло рѣшится Судомъ такъ, какъ будто бы отвѣтчикъ призналъ весь искъ справедливымъ.

24. Въ просьбѣ должно содержаться: 1е. Существо дѣла вкратцѣ. 2е. Требованіе истца. 3е. Доказательства въ документахъ состоящія, и все, что относится лично къ тяжущимся.

25. При письменной просьбѣ должно приложить копіи съ упоминаемыхъ документовъ.

26. Въ случаѣ просьбы словесной, тѣ же статьи надлежитъ внести въ протоколъ, и копія съ него замѣняетъ формальную просьбу.

27. Позывъ доставляется отвѣтчику чрезъ присяжнаго, или кого другаго изъ Коммерческаго Суда, но не чрезъ градскую Полицію.

28. Срокъ для явки по позыву къ Суду не можетъ быть меньше 24 часовъ для находящихся въ городѣ, а 3 дней для находящихся въ отлучкѣ, и прибавляется по мѣрѣ отдаленія жительства отвѣтчикова, полагая на день по 30 ти верстъ, кромѣ непредвидимыхъ препятствій.

29. Сіе разумѣется о позывѣ въ началѣ иска; но когда Председатель, или въ небытность его старшій Членъ, найдетъ нужнымъ во время производства дѣла, по какой-либо не терпящей времени причинѣ, учинить кому изъ тяжущихся позывъ, назначивъ часъ къ явкѣ; то таковой обязанъ явиться непремѣнно: то же разумѣется, когда достовѣрно извѣстно, что отвѣтчикъ, будучи не Одесскій житель, намѣренъ скоро выѣхать изъ города.

30. Позывъ къ суду вручается отвѣтчику лично, когда онъ не тамошній житель, а только на время находится въ городѣ; когда же отвѣтчикъ есть тамошній обыватель: то, посланный отъ Суда можетъ вручить позывъ прикащику его, или женѣ, а не нашедъ никого дома, можетъ прибить оный къ дверямъ при свидѣтеляхъ. — Естьли призываемой не можетъ явиться въ Судъ по причинѣ задержанія его въ карантинѣ; то на Начальника карантина возлагается доставленіе позыва задержанному, и отобраніе отъ него надлежащаго отвѣта.

31. Корабль принимается за жилище тѣхъ людей, кои къ оному принадлежатъ.

32. Отвѣтчикъ иногородный, явясь въ Одессу по позыву, не можетъ отлучиться изъ города безъ позволенія Суда; а сей въ нужномъ случаѣ, можетъ онаго отпустить на поруки.

33. Въ случаяхъ не терпящихъ времени, какъ-то: при наложеніи запрещенія, при арестѣ, задержаніи и тому подобномъ, Судъ дѣлаетъ частное опредѣленіе, которое немедленно исполняется; но о причинахъ побудившихъ Судъ къ таковому поступку, представляетъ Градоначальнику, а сей, пріемля на себя отвѣтственность, можетъ остановить исполненіе до того времени, пока Судъ истребовавъ у отвѣтчика объясненіе, положитъ что-либо рѣшительнымъ опредѣленіемъ.

34. Въ случаѣ же неявки Судъ можетъ немедленно приступить къ рѣшенію.

35. По позыву къ Суду всякой имѣетъ явиться лично, или прислать повѣреннаго.

36. Никто не можетъ отъ сего отречься, не имѣя законныхъ на то причинъ.

37. Причины таковыя суть: 1 е. тяжкая болѣзнь отвѣтчика, или его жены; 2 е. смерть ближнихъ родственниковъ въ домѣ его живущихъ; 3 е. Физическія непреодолимыя препятствія.

38. Сіи причины должны быть въ тоже время засвидѣтельствованы.

39. Когда Судъ найдетъ ихъ несправедливыми; то они не имѣютъ никакого дѣйствія въ пользу отвѣтчика.

40. Въ просьбѣ на отсутствующаго, проситель долженъ предложить средства для доставленія просьбы къ отвѣтчику.

41. Сверхъ сего въ важныхъ случаяхъ позывъ публикуется и въ Одесскихъ вѣдомостяхъ, или чрезъ листы прибиваемые въ разныхъ мѣстахъ для общественнаго извѣстія.

42. По прошествіи назначеннаго въ публикаціи для вызова срока приступаютъ къ разбирательству дѣла и безъ отвѣтчика и онъ не можетъ уже требовать, дабы дѣло начато было снова.

43. Естьли въ просьбѣ, кромѣ гражданскаго иска, будутъ содержаться такого рода обвиненія, которыя требуютъ, на основаніи законовъ уголовнаго суда; то Судъ относится о томъ къ Градоначальнику, а сей разрѣшаетъ: Коммерческому ли Суду производить оное дѣло, (который въ таковомъ случаѣ и производитъ оное по общей формѣ уголовнаго суда) или другому, коему подвѣдомъ обвиняемый.

ГЛАВА IVя.

О повѣренныхъ.

44. Хотя всякому истцу и отвѣтчику надлежало бы лично ходить по своему дѣлу въ Коммерческомъ Судѣ производимому; однакоже позволяется представлять отъ себя и повѣреннаго.

45. Повѣреннымъ долженъ быть человѣкъ честнаго имени, извѣстный по своему благоразумію и доброй совѣсти.

46. Повѣренный, подлежа отвѣту за сроки и всякое несоблюденіе формъ, долженъ снабдѣнъ быть уполномочіемъ, которое разсмотрѣно будетъ въ Судѣ.

47. Дабы иностранцы и отсутствующіе, кои по важнымъ причинамъ не имѣютъ средства лично ходить по дѣламъ своимъ, могли съ благонадежностію ввѣрять оныя извѣстнымъ людямъ, то назначаются для сего особливые консуленты, или стряпчіе.

48. Повѣренные и стряпчіе хранятъ у себя въ подлинникѣ документы и другія бумаги по дѣламъ имъ препоручаемымъ: вмѣсто подлинныхъ,

могутъ при просьбахъ прилагать копіи за своею скрѣпою; но ежели окажется несходство между подлинникомъ и копіею: то повѣренный, или стряпчій подвергаются за то отвѣту по законамъ.

49. Плата повѣреннымъ и стряпчимъ должна быть соразмѣрна ихъ трудамъ и безобидна для обѣихъ сторонъ.

50. А въ случаѣ спора между вѣрителемъ и стряпчимъ о платѣ, опредѣляетъ оную Судъ.

51. Жалобы на стряпчихъ, маклеровъ и браковщиковъ, касательно ихъ званія будутъ разбираемы въ Коммерческомъ Судѣ. Рѣшеніе приводится въ исполненіе; но недовольный онымъ имѣетъ право приносить жалобу въ Сенатъ.

ГЛАВА Vя.

Объ отвѣтѣ и оправданіи отвѣтчика.

52. Когда вступитъ въ Судъ просьба о неплатежѣ по векселю, или по обязательству уже протестованному, и коль скоро должникъ утвердитъ, что вексель, или обязательство точно подписаны имъ; то исполненіе слѣдуетъ непосредственно за жалобою.

53. Въ случаѣ просьбы о другихъ предметахъ, (а не о векселяхъ и обязательствахъ), отвѣтчикъ долженъ ясно и опредѣлительно отвѣтствовать противъ просьбы.

54. Въ отвѣтѣ должно содержаться объясненіе на всѣ статьи просьбы: т. е. отвѣтчикъ долженъ очистить какъ тѣ, которыя признаетъ истинными, такъ и тѣ, которыя отвергаетъ.

55. Ежели отвѣтчикъ имѣетъ представить возраженіе къ отклоненію иска (exceptiones dilatoriae), то обязанъ подать всѣ оныя совокупно; а Судъ разсматриваетъ и рѣшитъ ихъ кратко (summarie). Подробнѣйшее же разбирательство можетъ имѣть мѣсто тогда только, когда безъ того самая просьба была бы недѣйствительна (на пр: въ случаѣ принятія одного лица за другое, или когда о томъ предмѣтѣ есть уже приговоръ, въ законную силу вступившій).

56. Естьли же по какимъ-либо важнымъ обстоятельствамъ въ просьбѣ истца объясненнымъ, должно взять съ отвѣтчика залогъ, или по немъ поручительство: то Судъ предварительно дѣлаетъ о семъ приговоръ и приводитъ въ исполненіе.

57. Когда Судъ Коммерческій представленныхъ отвѣтчикомъ возраженій къ отклоненію иска, не признаетъ достаточными, то онъ дѣлаетъ рѣшительный приговоръ, какъ о сихъ возраженіяхъ, такъ и о самомъ искѣ.

58. Но частной приговоръ объ однѣхъ возраженіяхъ отвѣтчика дѣлается тогда только, когда оныя признаны будутъ основательными.

59. Когда отвѣтчикъ, отвергая обстоятельства въ просьбѣ означенныя, станетъ приводить другія: то онъ обязанъ доказать ихъ тѣмъ же образомъ, какъ истецъ доказывалъ свой искъ (см. гл. слѣдующую).

60. Судъ во всякомъ случаѣ можетъ требовать тяжущихся на лицо; а кто по законнымъ причинамъ явиться не можетъ, къ тому Судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ съ Секретаремъ для отобранія объясненія.

61. Сіе объясненіе подписывается тяжущимися и вносится въ журналъ Секретаремъ, или однимъ изъ Членовъ во время присутствія; а ежели которой-либо изъ тяжущихся неумѣетъ писать: то объясненіе подписываютъ свидѣтели, а за неимѣніемъ ихъ Секретарь.

62. Ежели во время производства дѣла какой-либо изъ представленныхъ документовъ будетъ опорочиваемъ, а представившая оной сторона въ Присутствіи настоять будетъ въ противномъ: тогда Судъ приступаетъ къ надлежащему изслѣдованію сего обстоятельства.

ГЛАВА VIя.

О доказательствахъ.

63. Отвѣтъ и возраженія представляются на тотъ конецъ, чтобы убѣдить Судью въ справедливости, или несправедливости просьбы.

64. Естьли по выслушаніи той и другой стороны дѣло Судьямъ не объяснится достаточно: тогда слѣдуетъ приступить къ доказательствамъ.

65. Доказательствами въ коммерческихъ тяжбахъ пріемлются: 1 е. показаніе выборныхъ (experts), или повѣрка счетовъ, росписки, осмотръ и оцѣнка товаровъ; 2 е. неоспоримые документы; 3 е. купеческія книги и описи; 4 е. свидѣтели; 5 е. присяга.

66. Судъ наряжаетъ одного, или нѣсколько выборныхъ для повѣрки, осмотру и оцѣнки товаровъ, что производятъ они въ присутствіи тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

67. Тяжущіеся должны представить выборнымъ въ опредѣленный Судьями срокъ, всѣ свѣденія и нужныя записки.

68. Донесеніе выборныхъ, также браковщиковъ и маклеровъ письменное, или по словамъ ихъ, въ присутствіи тяжущихся въ журналъ записанное, пріемлется законнымъ актомъ.

69. Неоспоримый документъ признается полнымъ доказательствомъ.

70. Купеческія книги и описи только подлинныя пріемлются за доказательство.

71. Предъявленія таковыхъ купеческихъ книгъ и описей можно законнымъ образомъ требовать въ случаѣ наслѣдства, общаго торга, разрушенія компаній, или несостоятельности.

72. Въ продолженіи тяжбы Судъ можетъ требовать таковыхъ книгъ для выписки изъ оныхъ того, что принадлежитъ собственно къ дѣлу.

73. Свидѣтелей обыкновенно должно выслушивать въ присутствіи тяжущихся, буде Судъ не найдетъ нужнымъ удалить сихъ послѣднихъ; прежде показанія имѣютъ свидѣтели учинить узаконенную присягу, каждый по обрядамъ своей религіи.

74. По согласію тяжущихся можно свидѣтелей допустить къ показанію и безъ присяги.

75. Тяжущіеся, ежели имѣютъ какое подозрѣніе на свидѣтелей, должны объявить оное прежде приведенія ихъ къ присягѣ.

76. Показанія отъ свидѣтелей отбираются письменно и утверждаются ихъ подписью.

77. Когда они писать не умѣютъ, то о семъ записывается въ протоколъ.

78. Ежели свидѣтели, которой либо изъ тяжущихся сторонъ не явятся: то Судъ по уваженію обстоятельствъ, можетъ сдѣлать отсрочку, отнесясь къ тому Суду, коему свидѣтели подвѣдомы. А подвѣдомые Суду Коммерческому, принуждаются къ явкѣ подъ опасеніемъ пени.

79. По прошествіи назначеннаго Судомъ срока тяжущійся лишается уже права представлять сихъ свидѣтелей къ выслушиванію.

80. Присяга истцу, или отвѣтчику дается, или по взаимному ихъ согласію, или же по приговору Суда, въ полненіе прочихъ доказательствъ.

Г Л А В А VII я.

О приговорахъ, ихъ исполненіи и апелляціи.

81. По собраніи всѣхъ доказательствъ одинъ изъ Членовъ Суда, или Секретарь составляетъ изъ дѣла обстоятельной экстрактъ для предложенія къ слушанію.

82. Судьи, выслушавъ сей экстрактъ, приступаютъ къ сужденію подъ наблюденіемъ Предсѣдателя.

83. Заключеніе по большинству голосовъ вносится въ протоколъ; Секретарь сочиняетъ опредѣленіе; Предсѣдатель и Члены подписываютъ, и потомъ объявляется оное тяжущимся.

84. Ни какое опредѣленіе Суда, ни протоколъ не имѣетъ своей силы, естьли при слушаніи дѣла не было по меньшей мѣрѣ Предсѣдателя съ двумя Членами, или трехъ Членовъ.

85. Въ опредѣленіи означаются:

1 е. Имена, жительство и состояніе тяжущихся.

2 е. Спорные пункты и права, служащія основаніемъ для оныхъ.

3 е. Причины и доводы, на коихъ Судьи основываются, и

4 е. Заключеніе или резолюція.

Въ дѣлахъ маловажныхъ или такихъ, которыя рѣшатся краткимъ судомъ, резолюція только записывается въ протоколъ и объявляется тяжущимся.

86. Когда по сему заключенію должно будетъ неплательщика присужденной суммы взять подъ стражу; то надлежитъ въ опредѣленіи означить гдѣ, и какъ его задержать.

87. Опредѣленіе или приговоръ имѣетъ силу закона и не подлежитъ никакой апелляціи, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1 е. Когда оное утверждается на присягѣ, данной по согласію тяжущихся.

2 е. Когда искъ непревышаетъ 500 рублей.

3 е. Когда опредѣленіе сдѣлано на основаніи прежняго по сему же самому дѣлу опредѣленія, получившаго силу закона.

88. Частные приговоры, касательно встрѣтившихся въ дѣлѣ обстоятельствъ также не подлежатъ апелляціи.

89. Въ прочихъ случаяхъ позволяется переносить дѣло въ Сенатъ.

90. Неудовольствіе на рѣшительное опредѣленіе Суда должно подписать въ теченіи одной недѣли.

91. Невзирая на переносъ дѣла, приговоръ исполняется со взятьемъ залога, или поручительства для обезпеченія иска на случай перерѣшенія.

92. О таковомъ залогѣ или поручительствѣ объявляется противной сторонѣ, или ея повѣренному съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіи трехъ дней явился въ Судъ для удостовѣренія себя, что залогъ дѣйствительно принадлежитъ тому, отъ кого представляется, и что поручительство благонадежно.

93. Естьли же по прошествіи трехъ дней не явится; то залогъ, или поручительство Судомъ пріемлется.

94. Естьли окажется споръ противъ достаточности залога, или поручительства: то Судъ рѣшитъ, принять ли его, или нѣтъ. На таковое опредѣленіе Суда апелляція не допускается; а ежели залогъ, или поручительство окажутся недостаточными, въ такомъ случаѣ Судъ отвѣтствуетъ.

95. Принявъ залогъ, Судъ назначитъ апелляпору срокъ для подачи апелляціонной просьбы, содержащей въ себѣ показаніе законныхъ причинъ, побудившихъ его на переносъ дѣла.

96. Срокъ въ семъ случаѣ полагается три мѣсяца, (буде противная сторона не согласна допустить больше того), Судъ не имѣетъ власти

сократить сего срока, но апеллаторъ можетъ подать апелляціонное прошеніе прежде истеченія онаго.

97. Апелляціонное прошеніе подается въ сей же Судъ, который немедленно сообщаетъ оное противной сторонѣ для представленія своихъ объясненій по большей мѣрѣ, въ теченіи четырехъ недѣль.

98. Въ апелляціонномъ прошеніи не дозволяется приводить никакихъ новыхъ доводовъ и обстоятельствъ, въ дѣлѣ не содержащихся.

99. Судъ предварительно имѣетъ рапортовать въ Сенатъ о намѣреваемомъ переносѣ дѣла; а когда вступятъ отъ обѣихъ сторонъ бумаги, то и оныя препровождаются въ Сенатъ со всѣмъ дѣломъ.

ГЛАВА VIII я.

Объ отношеніи между Градоначальникомъ и Коммерческимъ Судомъ.

100. Градоначальникъ въ Одессѣ есть блюститель исполнительной власти и судебныхъ формъ.

101. А посему Коммерческій Судъ рапортуетъ ему письменно обо всѣхъ своихъ приговорахъ, требующихъ исполненія.

102. Сіи приговоры могутъ быть или частныя, или же рѣшительныя опредѣленія.

103. Въ первомъ случаѣ Градоначальникъ можетъ остановить исполненіе до того времени, пока дѣло не будетъ разсмотрѣно формально. Съ симъ однакожъ пріемлетъ онъ на себя всю отвѣтственность предъ тяжущимися.

104. Во второмъ случаѣ онъ не можетъ уже отсрочить исполненія; поелику тяжущіеся обеспечиваются залогомъ.

105. Когда исполненіе не остановлено, а Сенатъ послѣ усмотритъ неправильность въ рѣшеніи: то Градоначальникъ отвѣтствуетъ только за излишекъ въ исполненіи противъ приговора и за несоблюденіе формъ.

106. Градоначальникъ дѣлаетъ исполненіе согласно съ опредѣленіемъ Коммерческаго Суда.

107. Естьли онъ усмотритъ неудобство въ исполненіи по содержанію опредѣленія, то относится о томъ въ Судъ; но въ случаѣ настоянія сего послѣдняго, онъ не можетъ перемѣнить приговора.

108. Онъ имѣетъ право присутствовать въ Судѣ во время производства дѣла, не вмѣшиваясь однакожъ въ разбирательство, и не стѣсняя свободы Членовъ въ рѣшеніи.

109. Протоколы представляются ему, коль скоро онъ того потребуетъ. Въ побужденіяхъ своихъ и во всѣхъ предложеніяхъ въ Судъ по-

сылаемыхъ, онъ не долженъ уклоняться отъ правилъ, постановленныхъ въ Указѣ 1802 года Августа 16 дня.

ГЛАВА IXя.

О Предсѣдателѣ и другихъ Членахъ Суда.

110. Предсѣдатель есть блюститель порядка дѣлъ, въ Судѣ Коммерческомъ производимыхъ.

111. Голосъ его не имѣетъ перевѣса; развѣ въ случаѣ равенства.

112. Канцелярія состоитъ въ его особенномъ управленіи.

113. Всѣ бумаги къ Министру Юстиціи препровождаемыя, сочиняются по его настовленію и расположенію.

114. Онъ препоручаетъ Членамъ, или Секретарю сочинять экстракты, или докладныя записи по дѣламъ къ слушанію слѣдующимъ.

115. Ривизуетъ протоколы и всѣ книги. Усмотрѣвъ безпорядокъ въ Канцеляріи, можетъ съ согласія Градоначальника, удалить отъ должности Чиновника, который по приговору Суда отдается подъ судъ формальный.

116. Относится къ Градоначальнику по всѣмъ приговорамъ, требующимъ исполненія.

117. Отъ присудствія не можетъ отлучаться безъ согласія Градоначальника; и въ такомъ случаѣ, старшій Членъ занимаетъ его мѣсто.

118. Всякій Членъ по долгу своему представляетъ Предсѣдателю о безпорядкѣ, буде какой примѣтитъ въ Канцеляріи, или въ исполненіи.

119. Всякій Членъ подлежитъ отвѣтственности за несоблюденіе формъ.

120. Рапорты въ Сенатъ и донесенія къ Министру Юстиціи посылаемыя подписываются Предсѣдателемъ и всѣми Членами, которые были одного мнѣнія; при чемъ прилагаются и противные голоса.

ГЛАВА Xя.

О Секретарѣ.

121. Секретарь сочиняетъ всѣ судебные акты, протоколы, журналы, опредѣленія и проч. и отвѣтствуетъ за ихъ точность.

122. Экстракты или докладныя записки изъ дѣлъ (§ 114) сочиняетъ Секретарь, или одинъ изъ Членовъ.

123. Сіи записки иногда требуютъ точнѣйшаго соблюденія формы; а иногда не требуютъ, смотря по обстоятельствамъ тяжбы и тяжущихся.

124. Въ дѣлахъ ясныхъ и рѣшимыхъ судомъ краткимъ, существо дѣла предлагается словесно Секретаремъ, или однимъ изъ Членовъ: Судъ полагаетъ по тому приговоръ, и Секретарь записываетъ оный въ протоколъ.

125. Когда же въ дѣло входитъ много обстоятельствъ; то въ составленіи записки надлежитъ сохранять слѣдующій порядокъ:

1 е. Помѣщается предметъ тяжбы.

2 е. Обстоятельства, или произшествія за тѣмъ послѣдовавшія, мѣры тяжущимися принятыя и все, что служитъ къ объясненію тяжбы и личныхъ отношеній между тяжущимися.

3 е. Доказательства обѣихъ сторонъ.

4 е. Означается основанія и права, отъ коихъ зависитъ рѣшеніе, съ присовокупленіемъ законовъ, Коммерческихъ обычаевъ, кои до того времени наблюдались въ подобныхъ случаяхъ. Таковыя записки должны быть подписаны тяжущимися.

126. Въ случаѣ надобности Секретарь въ присутствіи одного изъ Членовъ отбираетъ на дому объясненія, или показанія тяжущихся и утверждаетъ своею скрѣпою.

127. Секретарь не можетъ производить торговли; а для обезпеченія его въ содержаніи назначается ему жалованье по штату. Къ нему опредѣляются два помощника, изъ коихъ одинъ занимается особенно дѣлами малолѣтныхъ; онъ состоитъ подъ руководствомъ одного изъ Членовъ, и имѣетъ потребное число писцовъ, отъ Предсѣдателя опредѣленныхъ.

128. Ежели заподлинно обличенъ будетъ во взяткахъ: то немедленно отрѣшается отъ должности и предается суду.

ГЛАВА XIя.

О маклерахъ и браковщикахъ.

129. Маклера и браковщики суть люди присяжные, нарочно Правительствомъ опредѣленные съ одной стороны для облегченія купечествующихъ во всякихъ между ними торговыхъ сдѣлкахъ; а съ другой для поддержанія общественнаго довѣрія засвидѣтельствованіемъ, что предметы торговли суть надлежащей доброты.

130. Маклера записываютъ въ своихъ книгахъ торговые акты, формально купцами заключаемые, вносятъ въ особливую книгу содержаніе всѣхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ чрезъ ихъ посредство.

131. Книга ихъ пріемлется за шаковое же доказательство, какъ и купеческія книги; за всякой подлогъ они подвергаются суду по законамъ.

132. Посредничество присяжныхъ маклеровъ имѣетъ такую же силу въ торговыхъ сдѣлкахъ, какъ и формальное уполномочіе по дѣламъ гражданскимъ.

133. Должность маклера точно такая же, какъ и всякаго повѣреннаго, или фактора.

134. За причиненный умышленно вредъ своему вѣрителю, подвергается суду по законамъ.

135. Маклера и браковщики опредѣляются Коммерческимъ Судомъ, отъ котораго и получаютъ надлежащія инструкціи.

136. Въ случаѣ кого либо недоумѣнія, Градоначальникъ и Коммерческій Судъ испрашиваетъ на то разрѣшенія отъ Министра Юстиціи.

На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: *Быть по сему впредь до Указа. АЛЕКСАНДРЪ.* Марта 30 го дня 1808 года. Въ С. Петербургѣ.

Подлинной подписалъ *К. Лопухинъ.*

№ 14.

О выборѣ и опредѣленіи въ Москвѣ Нотаріусовъ для протеста векселей.

1808 Іюля 10. Департаментомъ Коммиссіи о снабженіи Столичнаго города Москвы припасами опредѣлено: какъ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 31 Генваря 1795 года Московскому Губернскому Правленію, между прочимъ предписано: опредѣленіе и выборъ для протеста въ Москвѣ векселей нотаріусовъ предоставить Городскому Главѣ и Именитымъ Гражданамъ и всему купечеству; а нынѣ въ Высочайше конфирмованномъ Его Императорскимъ Величествомъ докладѣ постановлено: опредѣлить нотаріусовъ отъ города числомъ не болѣе десяти и производя имъ каждому на жалованье по тысячѣ, да на конторскія расходы по пяти сотъ рублей въ годъ снабдить ихъ отъ Каммеральнаго Рапгауза Департамента книгами, служащими для повѣрки ихъ въ протестуемыхъ суммахъ; слѣдовательно званіе нотаріусовъ хотя и зависитъ отъ одобренія именитыхъ и всѣхъ трехъ гильдій купцовъ, но ограниченіе имъ годоваго жалованья и расходной суммы предопредѣляетъ особый родъ службы и непосредственную зависимость отъ Департамента Коммиссіи; и для того Городскому Правленію предписать Ука-

зомъ. 1. Безъ всякаго промедленія времени именитымъ и всѣхъ трехъ гильдій купцамъ обвѣстить, чтобъ они по разсмотрѣнію своему, выбравъ на основаніи законовъ для протеста въ Москвѣ векселей, не болѣе десяти человѣкъ въ нотаріусы изъ людей къ тому способныхъ, извѣстныхъ своимъ поведеніемъ и познаніемъ, заслуживающихъ довѣріе; а также имѣющихъ собственные капиталы, включая въ то число нѣсколько человѣкъ иностранцевъ, въ Московскомъ купеческомъ сословіи состоящихъ, или и Россійскихъ, иностранные языки знающихъ, представили за подписаніемъ своимъ тѣ выборы и одобренія въ Городское Правленіе; а оное, постановя по нихъ свое опредѣленіе, взнесло въ оное на утвержденіе въ Департаментъ Коммиссіи. 2. Между тѣмъ Каммеральному Департаменту заготовить для всѣхъ, вновь избираемыхъ, нотаріусовъ подлежащія для исполненія должностей наставленія, постановя во оныхъ и то, дабы каждый нотаріусъ при всякомъ отъ кого либо протестѣ векселя, взыскивалъ съ предъявителя по числу написанной суммы отнюдь не болѣе, какъ по *полупроценту съ рубля*, и сіи деньги записывая въ особую книгу, которую; а равно и еще для каждаго изъ нихъ на записку векселей и прочаго по три книги за надлежащею скрѣпою и печатьми Каммеральнаго Департамента, вручить тѣмъ нотаріусамъ съ строгимъ со стороны своей наблюденіемъ, дабы каждый мѣсяцъ всякій нотаріусъ, сколько поступитъ къ нему собираемыхъ съ протеста векселей полупроцентныхъ денегъ, представлялъ оныя на основаніи Высочайше конфирмованнаго доклада обще съ книгами протестуемыхъ векселей, въ Каммеральный Департаментъ; а сему по повѣркѣ тѣхъ книгъ, принимая деньги, записывать у себя приходомъ и въ томъ приемъ, давая имъ квитанціи, возвращать тогда же въ самый день представленія и книги; но дабы приемомъ отъ всѣхъ денегъ и повѣркою книгъ въ одно число не было Каммеральному Департаменту излишняго затрудненія, то 3. Произвожденіе жалованья избраннымъ нотаріусамъ и отпускъ на конторскіе расходы чинить не иначѣ, какъ по третямъ года, разумѣя жалованье по истеченіи, а расходную сумму при наступленіи каждой трети по скольку причитаться будетъ. 4 Касательно предположенія мѣстныхъ назначеній, гдѣ и по скольку долженствуетъ быть для протеста векселей конторъ, не выходя изъ положеннаго имъ числа; сіе предоставляется на разсмотрѣніе купеческаго сословія; поелику таковое опредѣленіе людей и мѣстъ есть для собственныхъ ихъ надобностей.

Съ печатнаго.

№ 15.

О прошеніяхъ съ ошибками, о правописаніи въ титулѣ и о срокѣ, пропущенномъ въ продолженіи пересылки прошенія, съ надписью отдать слѣдуемаго.

1808 Іюля 28. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Гражданской Палаты 1 му Департаменту. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали вѣденіе Санктпетербургскихъ Сената Департаментовъ, съ прописаніемъ Именнаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Указа, объявленнаго Сенату минувшаго Іюля въ 28 день Господиномъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ, въ которомъ изображено: „Государь Императоръ, выслушавъ прилагаемое при семъ всеподданнѣйшее прошеніе Обоянской округи, села Пселецкаго, Богоявленской церкви пономаря Алексѣя Чепурина и истребованныя мною противу оной отъ Курской Гражданской Палаты и Губернскаго Прокурора свѣденія, Высочайше повелѣть соизволилъ: Чепурину возстановивъ право апелляціи на рѣшеніе Обоянскаго Уѣзднаго Суда, по дѣлу его и вѣрителей его о землѣ съ Коллежскимъ Ассессоромъ Глазовымъ, дать оному законное теченіе; Курской же Гражданской Палатѣ сдѣлать наистрожайшій выговоръ, и оную опубликовать за то, что она принявъ отъ просителя въ срокъ апелляціонную жалобу, возвратила оную за написаніе въ Высочайшемъ титулѣ вмѣсто десятеричнаго (і) и осьмиричнаго (и) двухъ осмеричныхъ Державнѣйшій, а за тѣмъ когда въ теченіи времени пересылки къ просителю апелляціонной жалобы и возвращенія оной чрезъ Земской Судъ узаконенный срокъ прошелъ, то и во все неприняла уже вновь переписанной просьбы". Исполненіе каковаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія представлено 7 му Сената Департаменту; при чемъ препровождено и упоминаемое всеподданѣйшее означеннаго пономаря Чепурина прошеніе со всѣми при немъ приложеніями, между коими значится вышеписанная апелляціонная его Чепурина съ прочими жалоба и прошеніе, подаваемое въ Палату 1807 года Ноября 18 дня. Приказали: Во исполненіе прописаннаго Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія Курской Гражданской Палатѣ сдѣлать наистрожайшій выговоръ съ таковымъ предписаніемъ, чтобы она, возстановя Чепурину право апелляціи на рѣшеніе Обоянскаго Уѣзднаго Суда, по дѣлу его и вѣрителей его о землѣ съ Коллежскимъ Ассессоромъ Глазовымъ, предоставила имѣть оному законное теченіе; на каковой конецъ препроводить въ ту Палату, какъ апелляціонную его Чепурина съ прочими

жалобу, такъ и прошеніе въ ту же Палату 1807 года Ноября 18 имъ подаванное; вышеписанный же поступокъ ея въ Высочайшемъ Именномъ Указѣ ознаменованной опубликовать, о чемъ во всѣ Присутственныя Мѣста послать Указы. Октября 31 дня 1808 года.

По 7 му Департ. Правительст. Сената.

№ 16.

Что деньги за припечатаніе чего-либо въ Сенатскихъ объявленіяхъ отсылаются въ 1 й Депар. Прав. Сената.

1808 Августа дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующему Сенату Господинъ Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ Графъ Орловъ отъ имени Господина Министра Юстиціи предлагалъ, что Указами Правительствующаго Сената 30 Генваря сего года всѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ предписано, дабы они при отправленіи по всѣмъ тяжебнымъ и просительскимъ дѣламъ объявленія доставляли вмѣстѣ съ оными въ Сенатскую Типографію и положенныя для припечатанія тѣхъ объявленій деньги по 1 рублю 50 копѣекъ, взыскивая оныя съ просителей. — При исполненіи таковаго предписанія Правительствующаго Сената въ Симбирской Губерніи встрѣтилось затрудненіе: Губернское Правленіе предположило, чтобъ за припечатаніе въ обѣихъ Столицахъ объявленій взимать по 3 руб. да на пересылку ихъ вѣсовыя и страховыя; а Палата Гражданскаго Суда, остановясь въ семъ предположеніи, предала на заключеніе Губернскому Прокурору свое недоумѣніе, что какъ таковыя объявленія припечатываются въ обѣихъ Столицахъ и представленія объ ономъ вносятся въ 1 й и 6 й Департаменты Правительствующаго Сената, то въ оба ли сіи Департаменты отсылать по 1 рублю 50 копѣекъ, или въ одинъ первый, также, какія объявленія почитать въ числѣ казенныхъ. — Губернскій Прокуроръ предложилъ Палатѣ, что по точному смыслу Указа Сената, за припечатаніе по всѣмъ тяжебнымъ и просительскимъ дѣламъ объявленій, слѣдуетъ взыскивать не по 3 рубля, а по 1 рублю 50 копѣекъ съ вѣсовыми и страховыми и отсылать въ одну состоящую въ Санктпетербургѣ при 1 Департаментѣ Правительствующаго Сената Типографію въ доходъ ея, а въ 6 й Департаментъ Правительствующаго Сената, препровождать для припечатанія одни токмо объявленія, что деньги за припечатаніе объявленій слѣдуютъ быть по дѣламъ явочнымъ, апелляціоннымъ, исковымъ и прочимъ просителевымъ, съ коихъ пошлины въ казну взимаются, а по подрядамъ, откупамъ и о купчихъ и по другимъ казеннымъ надобностямъ, гдѣ казна отыскиваетъ своей принадлежности, и по кото-

рымъ дѣламъ взыскивать не изъ чего и не съ кого, отсылать объявленія безденежно. — Каковое заключеніе Палата приняла въ руководство, а Губернское Правленіе осталось при прежнемъ своемъ предположеніи, чтобы взыскивать и отсылать при объявленіяхъ въ Типографіи Санктпетербургскую и Московскую въ каждую по 1 рублю 50 копѣекъ. — Господинъ Министръ Юстиціи, пріемля въ соображеніе, что при Сенатѣ Типографія учреждена и существуетъ для всѣхъ Департаментовъ онаго, и хотя для Московскихъ находится особая въ Москвѣ, но въ одномъ съ Санктпетербургскою вѣдомствѣ и разпоряженіи его Министра Юстиціи, такъ какъ содержаніе оныхъ и доходы составляютъ одну Сенатскую сумму, находитъ заключеніе Симбирскаго Губернскаго Прокурора правильнымъ и съ предписаніемъ Правительствующаго Сената 1 го Департамента согласнымъ, чтобы за припечатаніе по дѣламъ просителевымъ объявленій, не исключая и о явленныхъ купчихъ, присылать положенныя по 1 рублю 50 копѣекъ деньги въ Типографію Сената въ Санктпетербургѣ состоящую, за которыя и Московская Типографія обязана будетъ припечатывать. И для того Правительствующему Сенату не благоугодноли будетъ, въ отвращеніе подобнаго Симбирской и въ другихъ Губерніяхъ и мѣстахъ недоразумѣнія, сдѣлать повсемѣстное предписаніе. Приказали: Симбирскому и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ, Присутственнымъ Мѣстамъ и лицамъ подтвердить, чтобы за припечатаніе въ прибавленіяхъ Сенатскихъ къ публичнымъ вѣдомостямъ объявленій по упоминаемымъ частнымъ дѣламъ присылаемо было въ Сенатскую въ Санктпетербургѣ Типоргафію предписанныя Указами Сената 30 Генваря сего года деньги по 1 рублю 50 копѣекъ, а въ Московскую Типографію однѣ объявленія; о чемъ и послать Указы, въ Святѣйшій же Сѵнодъ и Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. Августа дня 1808 года.

По 1 му Департ. Правительст. Сената.

№ 17.

О запрещеніяхъ на имѣнія фамилій сходныхъ.

1808 Сентября 30. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Гражданской Палаты 1 му Департаменту. По Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали прошеніе Господина Генерала отъ Кавалеріи и разныхъ Орденовъ Кавалера Князя Григорья Семеновича Волконскаго жены Штатсъ - Дамы Княгини Александры Николаевны Волконской, урожденной Княжны Репниной, съ жалобою на Нижегородскую Гражданскую Палату въ не дачѣ ей на имѣніе ея въ той Гу-

берніи состоящее свидѣтельства, за оказавшимися въ той Палатѣ по одинаковому только съ нею имени и фамиліи безъ отечества Княгини Александры Волконской по долговымъ претензіямъ запрещеніями; а что тѣ запрещенія до нее Княгини Волконской не принадлежатъ, во удостовѣреніе о томъ прилагаетъ съ учиненнаго въ Московскомъ Губернскомъ Правленіи по просьбѣ ея производства за скрѣпою копію, въ которой между прочаго значитъ: „Что она Княгиня Волконская въ 1806 году Генваря 17 дня оное Правленіе просила, дабы о тѣхъ не касающихся до нее претензіяхъ учиня справку, на кого именно относятся, сообщило въ оную Нижегородскую и другія Палаты, въ которыхъ Губерніяхъ находится ея имѣніе съ тѣмъ, естьли впредь по какимъ дѣламъ, просьбамъ и заемнымъ обязательствамъ не будетъ подписано: Княгиня Александра Николаева дочь Волконская, урожденная Княжна Репнина; поелику она такъ подписывается, таковыхъ къ ея лицу и имѣнію не относить и запрещенія не числить; и какъ по вынесеннымъ въ томъ Правленіи по дѣламъ и изъ Архивы справкамъ открылось, что имѣющіяся запрещенія относятся до Княгини Александры Петровой дочери Приміеръ-Маіора Князя Юрія Николаева сына Волконскаго жены, урожденной Бабушкиной, то о семъ тогожъ года въ Мартѣ мѣсяцѣ въ Гражданскія Палаты, а именно: Санктпетербургскую, Минскую, Саратовскую, Костромскую, Московскую и Нижегородскую отъ онаго Московскаго Губернскаго Правленія и сообщено; въ разсужденіи чего и нынѣ проситъ она Княгиня Волконская предписать отъ Сената Указами, какъ означеннымъ Гражданскимъ Палатамъ и тамошнимъ Губернскимъ Правленіямъ, а равно и другимъ: 1 е. По запретительнымъ книгамъ въ прописанныхъ Губерніяхъ и другихъ повелѣть по изъясненнымъ въ томъ прошеніи претензіямъ, поступившимъ послѣ помянутыхъ сообщеній въ Мартѣ 1806 года изъ Московскаго Губернскаго Правленія, означить до нее Княгини Волконской не подлежащими. 2 е. Когда впредь по какимъ дѣламъ, просьбамъ и заемнымъ обязательствамъ на имена Княгинь Волконскихъ, гдѣ не будетъ именовано: Княгиня Александра Николаева дочь Волконская, урожденная Княжна Репнина, таковыхъ актовъ на ея лицо и имѣніе не относить. 3 е. Нижегородской же Гражданской Палатѣ и о дачѣ ей Княгинѣ Волконской просимаго свидѣтельства. Приказали: Нижегородской Гражданской Палатѣ предписать отъ Сената Указомъ, ежели дѣйствительно упомянутыя учиненныя по долговымъ претензіямъ на имѣніе Княгини Александры безъ отечества Волконской запрещенія до нее просительницы не относятся, а касаются до Княгини Александрыжъ Петровой дочери Приміеръ-Маіора Князя Юрія Николаевича Волконскаго жены, урожденной Бабушкиной, то немѣдленно требуемое свидѣтельство ей дать, и впредь во учиненіи запрещеній на имѣніе ея, равно какъ и другихъ поступать осмотрительнѣе, дабы оныя

простирались на имѣніе тѣхъ единственно лицъ, кто подлинно онымъ подлежать будетъ; по одному же сходству именъ, или фамилій невинныхъ къ тому не привлекать. О чемъ къ свѣденію и надлежащему исполненію дать знать таковыми же Указами и другимъ вышесказаннымъ и подвѣдомственнымъ по дѣламъ 7 му Сената Департаменту Гражданскимъ Палатамъ и Губернскимъ Правленіямъ. Сентября 30 го дня 1808 года.

По 7 му Департ. Правительст. Сената.

№ 18.

Кто долженъ рѣшить частное дѣло, у кого быть имѣнію спорному во владѣніи?

1808 Ноября 10. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Палаты Гражданскаго Суда 1 му Департаменту. По Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: 1 е. Два рапорта Херсонскаго Губернскаго Правленія, коими на Указъ Сената о разсмотрѣніи просьбы Коллежскаго Ассессора Лутковскаго, касательно остановленія запроданнаго Генералъ - Лейтенантшею Гейкиною недвижимаго Елисаветградскаго имѣнія, до рѣшенія о немъ дѣла, за кѣмъ слѣдуетъ и о наложеніи на оное запрещенія, доноситъ, что оно за послѣдовавшимъ нынѣ въ Херсонской Гражданской Палатѣ о томъ имѣніи рѣшеніемъ, присуждающимъ то имѣніе во владѣніе Госпожѣ Гейкиной ни къ какому разсмотрѣнію просьбы Лутковскаго приступить не можетъ; запрещеніежъ на него сдѣлано въ 1805 году. 2 е. Жалобу онаго Лутковскаго на Херсонское Губернское Правленіе, о неудовлетвореніи его по вышесказанному предписанію Правительствующаго Сената отдачею во владѣніе ему запроданнаго Гейкиною имѣнія, и по учиненной въ Сенатѣ справкѣ Приказали: Хотя Херсонское Губернское Правленіе въ донесеніи своемъ и отзывается, что оно къ разсмотрѣнію жалобы Коллежскаго Ассессора Лутковскаго на Елисаветградскій Земскій Судъ въ неотвращеніи причиненнаго Ему Генералъ - Лейтенантшею Гейкиною, въ запроданномъ имѣніи насилія, за послѣдовавшимъ въ Херсонской Гражданской Палатѣ о томъ имѣніи рѣшеніемъ приступить не можетъ; но поелику часть сія до теченія самаго дѣла апелляціоннымъ порядкомъ отнюдь неотносится, въ чемъ Сенатъ съ своей стороны по принесенной прежде сего отъ Лутковскаго жалобѣ, признавая поступокъ Губернскаго Правленія незаконнымъ, и не оставилъ сдѣлать ему должнаго предписанія, дабы оно въ согласность Указа 1802 года Августа 16 дня, касательно просьбы Лутковскаго о оставленіи запроданнаго ему отъ Гейкиной имѣнія до рѣшенія дѣла, за кѣмъ слѣдуетъ поступило непре-

мѣнно по законамъ въ самоскорѣйшемъ времени, не доводя отнюдь до подобныхъ Сенату жалобъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ строгаго взысканія; но Правленіе и за тѣмъ отклоняетъ себя отъ исполненія одними только недѣльными отзывами и превратнымъ разсужденіемъ предписанія Правительствующаго Сената; въ разсужденіи сего Сенатъ поставляетъ себѣ не обходимостію, сдѣлавъ за сіе выговоръ, опубликовать его. О чемъ во всѣ Губернскія Правленія и Гражданскія Палаты послать Указы, а за тѣмъ тому Губернскому Правленію въ послѣдній разъ предписать, чтобы оно прежнее Сената по сей части предписаніе исполнило въ самой точности и непремѣнно съ полученія Указа въ семь дней безъ отлагательства; о чемъ и донесть Правительствующему Сенату ни мало не медля; въ противномъ же случаѣ Сенатъ поступитъ съ Присутствующими Херсонскаго Губернскаго Правленія за нерадѣніе и небреженіе во исполненіи его предписаній по точной строгости законовъ. Ноября 10 дня 1808 года.

По 8 му Департ. Правительст. Сената.

№ 19.

О правилахъ аукціонной продажи вещей, въ коихъ изображены прежніе законы и новыя правила, равно и о публикаціяхъ въ газетахъ.

1808 Декабря 8. Его Императорскому Величеству отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, Министра Юстиціи и С. П. Бургскаго Военнаго Губернатора Всеподданнѣйшій Докладъ. По случаю замѣченныхъ здѣсь при аукціонныхъ продажахъ разныхъ злоупотребленій Вашему Императорскому Величеству угодно было Высочайше повелѣть намъ, войти въ разсмотрѣніе предмета, о прекращеніи оныхъ и представить мнѣніе наше.

Въ исполненіе сей Высокомонаршей воли, разсмотрѣвъ всѣ собранныя по сему случаю свѣденія, осмѣливаемся Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше изъяснить.

Продажа вещей съ публичнаго, или аукціоннаго торга раздѣляется на казенную, частную, или вольную.

Казенная аукціонная продажа производится по приговорамъ судебныхъ мѣстъ во удовлетвореніе казенныхъ взысканій и исковъ частныхъ людей: одинъ изъ двухъ аукціонистовъ, избранныхъ отъ Градскаго Общества, долженъ производить оную въ Аукціонной Каморѣ въ присутствіи опредѣлившаго продажу ту Судебнаго Мѣста; но такъ какъ домъ для сей Каморы нанимаемый, не довольно обширенъ для помѣщенія случающагося при торгахъ многолюдства; то продажа сія большею частію бываетъ въ томъ самомъ Присутственномъ Мѣстѣ, въ ко-

торомъ опредѣлено оную произвесть; а иногда, подъ предлогомъ затруднительной перевозки вещей, публичная продажа онымъ происходитъ въ дому того, кому они принадлежатъ.

Съ продажи казенныхъ вещей, Аукціонисты получаютъ съ покупщиковъ въ свою пользу по 2 копѣйки съ рубля, на основаніи Указа 1723 года Ноября 12 дня.

Ломбардъ, Кабинетъ и Таможни производятъ продажу вещей съ публичнаго торга въ своихъ мѣстахъ и подъ собственнымъ ихъ наблюденіемъ и отчетомъ.

19. Пунктомъ Инструкціи Канцеляріи Конфискацій возбраняется при казенной продажѣ вещей съ публичнаго торга, производить партикулярную съ тѣмъ, что ежели при оной найдутся какія партикулярныя имѣнія, то оныя всѣ конфисковать, и по продажѣ вырученныя за нихъ деньги взять; понеже могутъ продаваться краденные пожитки и утаенные отъ пошлинъ товары.

Вольная аукціонная продажа при первоначальномъ учрежденіи имѣла основаніемъ правила, предписанные Указомъ 1723 года Ноября 12 дня, въ которомъ изображено:

„Описанные пожитки и товары, которые изъ Коллегій и Канцелярій присланы будутъ въ публичную продажу производить, и къ тому изъ Магистратскихъ Членовъ и служителей опредѣлить, токмо презентовъ за наддачею не чинить и подписываться въ книгѣ подъ статьями, гдѣ которая штука по оцѣнкѣ записана, тому, кто вышнюю цѣну сверхъ оцѣнки и наддачи давать будетъ, дабы между тѣмъ какой фальши не происходило. А кто похочетъ изъ своихъ движимыхъ и недвижимыхъ пожитковъ продать публично, и у такихъ пожитки, или о недвижимыхъ имѣніяхъ росписи, принимать съ цѣною, поставленною отъ хозяевъ и записывать въ особыя книги; а продажу чинить изъ наддачи противъ вышеписаннаго безъ всякаго фальша, и что продано будетъ и изъ того вычитать на содержаніе будущихъ притомъ служителей по два процента, а настоящая крѣпостная и прочая съ чего надлежитъ пошлина, ту писать въ прежнихъ мѣстахъ, гдѣ съ чего по Указамъ надлежитъ."

Правила сіи въ послѣдствіи времени измѣнились отъ самопроизволенія Аукціонистовъ и другихъ людей, упражняющихся въ публичной продажѣ имѣній, и производились слѣдующимъ порядкомъ:

Всякій, желающій продать съ публичнаго торга собственныя свои, или ввѣренныя ему отъ другихъ лицъ вещи, подавалъ о томъ объявленіе въ аукціонную Камору, гдѣ одинъ изъ двухъ Аукціонистовъ извлекалъ изъ того объявленія артикулъ, и отсылалъ за своимъ подписаніемъ для припечатанія въ Россійскихъ и Нѣмецкихъ вѣдомостяхъ; въ день продажи одинъ изъ тѣхъ Аукціонистовъ по согласію съ своимъ

товарищемъ, или по очереди являлся въ назначенное для продажи мѣсто, и получалъ отъ хозяина роспись продажнымъ вещамъ, безъ означенія онымъ цѣны въ противность помянутаго Указа 1723 года. По собраніи публики начиналась продажа, не по порядку номеровъ значущихся въ росписи, какъ сказано въ дополнительныхъ пунктахъ Инструкціи Канцеляріи Конфискацій 738 года Апрѣля 9 дня, но по волѣ хозяина. Аукціонисты, на основаніи данной имъ Инструкціи 1774 года, получали за свой трудъ отъ хозяина вещей со всей вырученной суммы по 3 коп. съ рубля, чемъ содержатели свою Контору и служителей.

Такая вольная аукціонная продажа производилась безъ дозволенія Правительства, въ чемъ и сами Аукціонисты признались.

Домъ для аукціонной продажи нанимается по Высочайшему Указу 27 Февраля 1806 года Городскою Думою впредь до прінсканія и покупки способнаго для того дома.

Нынѣ при вольной аукціонной продажѣ находится по предписанію здѣшняго Военнаго Губернатора Полицейской Чиновникъ для надзиранія за симъ производствомъ продажи; прежде же Полицейскій Чиновникъ отряжался единственно для наблюденія за тишиною и спокойствіемъ публики.

Представивъ такимъ образомъ существующій доселѣ обрядъ въ аукціонныхъ продажахъ, и входя въ разсужденіе о постановленіи на будущее время правилъ для прекращенія вкравшихся злоупотребленій, находимъ, что всѣми изданными на сей случай узаконеніями предписывается имянно, чтобы аукціонныя продажи всякихъ казенныхъ и партикулярныхъ вещей производились не иначе, какъ въ Канцеляріяхъ, Конторахъ и на то учрежденныхъ домахъ и при продажахъ сихъ были Аукціонисты, также, чтобы всякая вещь записана была въ особую книгу, для сего заведенную; почему признаемъ нынѣ необходимо нужнымъ въ дополненіе существующихъ узаконеній для Аукціоновъ, постановить слѣдующее:

1. Аукціонныя продажи и Аукціонистовъ, какъ съ Санктпетербургѣ, такъ и въ Москвѣ, подчинить Военнымъ Губернаторамъ.

2. Опредѣлить въ каждой Столицѣ по два присяжныхъ Аукціониста.

3. Для наблюденія за порядкомъ и для пресѣченія всякихъ злоупотребленій при аукціонныхъ продажахъ, Военный Губернаторъ назначитъ по своему избранію одного изъ подчиненныхъ ему Чиновниковъ, который при всякой казенной и вольной аукціонной продажѣ долженъ присутствовать; въ случаѣ же его болѣзни, отвлеченія по должности, или по другимъ какимъ либо причинамъ, Военный Губернаторъ можетъ командировать вмѣсто его одного изъ Губернскихъ Стряпчихъ.

4. Для продажи описныхъ движимыхъ вещей и товаровъ, назначенныхъ къ дому по приговорамъ Судебныхъ Мѣстъ, и всего того, что

относится къ казенной аукціонной продажѣ, имѣть особый домъ, гдѣ и производить продажу сію по правиламъ, для оной установленнымъ при Членахъ того мѣста, по приговору котораго продаются вещи, какъ сказано въ Инструкціи Канцеляріи Конфискаціи 730 года Іюля 21.

5. Ежели встрѣтится затрудненіе въ перевозкѣ таковыхъ вещей въ домъ Аукціонной Каморы, то позволить производить продажу онымъ въ томъ домѣ, гдѣ онѣ находятся. Въ семъ случаѣ Аукціонистъ отправляется въ назначенное время въ оной домъ и по правиламъ и должности своей приступаетъ къ аукціонной продажѣ при присутствіи положеннаго отъ Судебнаго Мѣста Члена и при наблюденіи назначеннаго отъ Военнаго Губернатора Чиновника, который обязанъ смотрѣть о сохраненіи казенной выгоды, и чтобы партикулярныхъ вещей отнюдь тамъ не было, какъ установлено въ 19 пунктѣ Инструкціи Канцеляріи Конфискаціи.

6. Какъ въ узаконеніяхъ дозволена продажа вещей и товаровъ, частнымъ людямъ принадлежащихъ съ соблюденіемъ установленнаго порядка, то для облегченія торговли и промышленности позволить оную съ тѣмъ, что всякій желающій продать свои издѣлія, или товары и вещи съ публичнаго торгу, долженъ явиться къ Военному Губернатору и представить реестръ онымъ, съ показаніемъ особенно каждой вещи цѣны.

Военный Губернаторъ, удостовѣрясь о принадлежности продавцу вещей его, или отъ кого оныя ему поручены, и о точности назначенной цѣны, по разсмотрѣнію своему даетъ на то позволеніе и отсылаетъ роспись вещамъ съ цѣною въ Аукціонную Камору, гдѣ оная должна быть предварительно внесена въ книгу для всѣхъ аукціонныхъ продажъ по Указу 1723 года, быть долженствующую, а потомъ объявляетъ въ вѣдомостяхъ, и назначается день, въ которой какъ аукціонистъ, такъ и упомянутый чиновникъ отъ Военнаго Губернатора назначенный, являются въ опредѣленное мѣсто и производятъ продажу по обряду, при казенной аукціонной продажѣ соблюдаемому.

7. Положенные Указомъ 1723 и по Инструкціи 1774 годовъ процентныя Аукціонистамъ и служителямъ деньги, оставить въ своей силѣ съ тѣмъ только, чтобы изъ трехъ процентовъ съ рубля частной продажи, оставлять два процента въ пользу аукціонистовъ и служителей и для содержанія Конторы, а третій процентъ отдѣлять особо для содержанія аукціоннаго дому, въ нѣкоторую замѣну употребляемыхъ на сіе суммъ изъ городскихъ доходовъ.

8. Предоставить разпоряженію Военнаго Губернатора купить, или нанимать нужный для аукціону домъ изъ суммы Городской Думы, или ежели будетъ достаточно процентной, то изъ оной.

9. Аукціонныя продажи при Ломбардѣ, Кабинетѣ и Таможняхъ оставить въ настоящемъ ихъ существованіи.

Впрочемъ, все сіе предаемъ Высокомонаршему Вашего Императорскаго Величества благоразсмотрѣнію.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: *Быть по сему. АЛЕКСАНДРЪ.* Въ С. П. Бургѣ. 8 Декабря 1808.

Подлинный подписали: Князь Алексѣй Куракинъ, Князь Лопухинъ, Князь Лобановъ - Ростовскій.

Изъ С. П. Бургскаго Журнала.

№ 20.

О продажѣ имѣнія женою мужу, и въ какомъ случаѣ по какимъ законамъ допрашивать въ крѣпостныхъ сдѣлкахъ.

1809 Іюня 4. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Московской Гражданской Палатѣ. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ дѣла, внесеннаго въ оной 1805 года Іюля 18 изъ сей Палаты, по апелляціи опредѣленныхъ къ малолѣтнымъ дѣтямъ и имѣнію Московскаго купца Емельяна Никитина, опекуна Московскаго жъ купца Андрея Рахманова и опекунши второй онаго Никитина жены Елисаветы Дмитріевой дочери, о данной ему Никитину первою его женою Ириною Егоровою закладной. Приказали: Какъ изъ обстоятельствъ дѣла сего явствуетъ: 1 е. Закладчица Ирина Никитина въ подтвержденіе дачи означенной 1800 года Генваря 26 закладной, допрашивана не была, безъ чего и вѣры дать нельзя, чтобъ оная закладная учинена по волѣ ея, и чтобъ написанная въ ней сумма, точно ею закладчицею была получена, тѣмъ паче, что и писана та закладная не на постороннее лицо, а на имя мужа, каковой заемъ женою у мужа денегъ, также подверженъ сомнѣнію; да и чтобъ жены, яко подвластныя у мужей могли на имѣнія свои давать имъ купчія, или закладныя, на то и указнаго дозволенія нѣтъ. Въ разсужденіи чего послѣ рѣшенія въ Правительствующемъ Сенатѣ въ Высочайшее въономъ покойной Императрицы ЕКАТЕРИНЫ ВТОРОЙ Присутствіе 1763 года Февраля 26 дня по подобному дѣлу Маіорши Афанасьевой съ Константиновыми, по которому данная отъ Марьи мужу ея Василью Маркову на имѣніе купчая уничтожена, въ согласность тому рѣшенію и другіе подобные акты не однократно были уничтожаемы. А хотя, 2 е. Опекуны малолѣтныхъ заимодавца дѣтей и утверждаютъ оную закладную тѣмъ, что она писана и совершена у крѣпостныхъ дѣлъ Московскаго бывшаго Городскаго Правленія въ Юстицкомъ Департаментѣ, которому должно было болѣе пещись о выполненіи законнаго обряда, нежели заимодавцу, оправдывая сего послѣдняго невѣденіемъ законовъ; но сіи ихъ показанія въ уваже-

ніе приняты быть не могутъ: ибо упущеніе Присутственнаго Мѣста не можетъ служить къ утвержденію незаконнаго акта; неведеніемъ же законовъ отговариваться запрещено. Впрочемъ 3 е. За сдѣланное при написаніи упомянутой закладной, безъ допроса закладчицы упущеніе, послужившее показаннымъ опекунамъ поводомъ къ продолженію сей тяжбы Секретаря и Надсмотрщика, оную закладную совершившихъ, слѣдовало бы предать суду; но какъ дѣйствіе сіе ими учинино до состоянія Всемилостивѣйшаго 1801 года Апрѣля 2 Манифеста, то силою онаго отъ того они избавляются; и для того согласно послѣдовавшимъ по дѣлу сему въ Московскихъ Магистратѣ 1803 Декабря 18 и Гражданской Палатѣ 1805 годовъ Апрѣля 5 числѣ рѣшеніямъ оную закладную уничтожить ибо оныя рѣшенія основаны и на Указахъ: 187 Марта 5, (*) 190 Апрѣля 5, 709 Апрѣля 2 и 765 Сентября 3, коими повѣлѣно: *Первымъ.* „Которыя купчія и закладныя учнутъ въ Помѣстной Приказъ приносить, а писаны будутъ послѣ сего Указа, и по тѣмъ купчимъ и закладнымъ, безъ допросовъ продавцовъ, вотчинъ не записывать, для того, чтобъ впредь о розыскѣ въ такихъ купчихъ и закладныхъ челобитья не было *Вторымъ.* Которые люди вотчины свои кому продали, или заложили и къ тѣмъ купчимъ и закладнымъ тѣ продавцы и закладчики сами руки приложили, или въ ихъ мѣсто дѣти ихъ или впредь, которые люди вотчины свои кому продадутъ, или заложатъ и къ тѣмъ своимъ купчимъ и закладнымъ самижъ, или дѣти ихъ руки приложатъ, и по тѣмъ купчимъ и закладнымъ тѣ вотчины за купцы и за тѣми людьми, кто въ закладъ взялъ въ Помѣстномъ Приказѣ, записывать безъ допросовъ тѣхъ продавцовъ и закладчиковъ, для того, чтобъ пошлинныя деньги въ доимкѣ нестояли, и челобитчикамъ бы отъ того волокиты не было. А къ которымъ купчимъ и закладнымъ вмѣсто продавцовъ и закладчиковъ руки приложили, или впредь приложатъ отцы ихъ духовные, или родственники и чужеродцы, и по тѣмъ купчимъ и закладнымъ тѣ вотчины записывать, допрашивая тѣхъ прадавцовъ и закладчиковъ, для того, чтобъ купчихъ и закладныхъ безъ вѣдома вотчинниковъ не учинилъ кто воровски подставою, и закладныя вотчины по закладнымъ записывать, ссылаясь съ Суднымъ Приказомъ, нѣтъ ли о тѣхъ вотчинахъ отъ закладчиковъ челобитья на выкупъ до срока. *Третьимъ.* Всякимъ чиновъ людей женъ ихъ и дѣтей о поступкахъ, и мѣнахъ, о продажѣ и закладѣ и о всякихъ сдѣлкахъ помѣстей и вотчинъ допрашивать въ Помѣстномъ Приказѣ при свидѣтеляхъ. *И послѣднимъ: Естьли* которая Коллегія усмотритъ въ двухъ равныхъ дѣлахъ разныя Сената рѣшенія; то не чиня исполненія, докладывается о сей разности Сенату

7 *

(*) Указъ сей 7173, а не 7187.

и Императорскому Величеству; а Сенатъ имѣетъ оныя дѣла съ объясненіемъ своихъ рѣшеній къ Императорскому Величеству взносить.“ А поданную въ Правительствующій Сенатъ на послѣднее изъ тѣхъ рѣшеній отъ опекуновъ апелляціонную жалобу, въ чемъ оная съ симъ положеніемъ Сената не согласна, оставить. О чемъ въ Московскую Палату послать Указъ, при которомъ и подлинное дѣло возвратить, которое при семъ и посылается. На производствожъ по дѣлу сему въ Сенатѣ употреблено вмѣсто Гербовой простой бумаги 18 листовъ, почему во взысканіи за оную, равно и печатныхъ пошлинъ, съ кого слѣдуетъ, Палата имѣетъ поступить по законамъ. Іюня 4 дня 1809 года.

По 7 му Департ. Правительст. Сената.

№ 21.

Недвижимыя имѣнія, заложенныя въ Государственномъ Банкѣ, принимать залогомъ и по виннымъ откупамъ въ той суммѣ, какая за исключеніемъ Банковаго на имѣніи долга причитаться будетъ, и кому платить преимущественно падающее взысканіе?

1810 Февраля 18. Недвижимыя имѣнія въ деревняхъ состоящія и заложенныя въ Государственномъ Банкѣ, какъ по 25 лѣтнему, такъ и по 8 лѣтнему займамъ принимать также залогомъ и по виннымъ откупамъ въ той суммѣ, каковая за исключеніемъ Банковаго на имѣніи долга, по положенію въ упомянутомъ Указѣ изображенному, причитаться будетъ, какъ то: заложенныя въ 25 лѣтнемъ Банкѣ принимать залогомъ по виннымъ откупамъ, въ Губерніяхъ: 1 го класса по 75, 2 го по 65, 3 го по 50 и 4 го по 40 рублей ревизскую мужеска пола душу; заложенныя въ Банкѣ на правилахъ 8 лѣтняго займа по 60 рублей душу, брать залогомъ по виннымъ откупамъ, въ Губерніяхъ: 1 го класса по 90 рублей, 2 го по 70 рублей, 3 го по 40 рублей и 4 го по 20 рублей каждую ревизскую душу. Удостовѣреніе объ имѣніяхъ въ Банкѣ заложенныхъ и представляемыхъ къ торгамъ на винные откупа, основываться должно на выдаваемыхъ отъ Банка свидѣтельствахъ, для чего и означать въ нихъ, что заложенное имѣніе ни опекѣ, ни описи по претензіи Банковой не подлежитъ, и что слѣдующіе за оное проценты, вносятся въ Банкъ исправно. Естьли же, или по откупу послѣдуетъ недоимка, или по займу изъ Банка неисправность въ платежѣ процентовъ: то въ обоихъ случаяхъ имѣніе, не отдавая въ опеку, продавать установленнымъ порядкомъ съ публичнаго торга и изъ вырученной суммы преимущественно удовлетворять долгъ Банковой, а потомъ остальную часть обращать на заплату недоимки и взысканія по откупу считающихся.

Съ печатнаго.

№ 22.

Что естьли при торгѣ аукціонномъ, желающихъ не явится: то сей торгъ не признавать за дѣйствительный и банкротскія имѣнія продаются съ аукціона по общему порядку.

1810 Октября 31. Правительствующій Сенатъ слушали: 1 е. Дѣло по поданнымъ 1810 года 23 Іюня и 27 Іюля прошеніямъ Острогожскихъ мѣщанина Павла Смоленцова и купца Афонасья Маркина съ жалобами, отъ перваго на Воронежское Губернское Правленіе въ неудовлетвореніи представленія, учрежденнаго надъ нимъ Смоленцовымъ конкурса, о позволеніи сдѣлать вновь переторжку лавкѣ его, проданной прежними кураторами упомянутому Маркину, а отъ него Маркина, на Воронежскую Гражданскую Палату, въ неправильномъ ею при дачѣ на ту лавку даной, взятье съ него подписки о непродажѣ той лавки до учиненія по означенному Смоленцова прошенію въ Правительствующемъ Сенатѣ рѣшенія, не смотря на то, что Смоленцовъ будучи банкротомъ, нашелъ право просить о передоржкѣ, да и пропустя время болѣе трехъ лѣтъ, въ теченіи коего онъ Маркинъ употребилъ немалой капиталъ. 2 е. Учиненную въ Сенатѣ справку. Приказали: Изъ дѣла сего явствуетъ, что при описи упомянутой лавки показано ежегодно съ нее дохода по 200 руб., но продана оная куратору Маркину, только за 1060 руб. слѣдовательно менѣе десятилѣтней сложности дохода; а потому оная продажа за силою Инструкціи Конфискаціи 1730 Августа 7 дня состоявшейся, 11 пункта и Указа 1803 Сентября 28, не можетъ быть дѣйствительна тѣмъ паче, что не видно по дѣлу, когда было о той продажѣ въ публичныхъ вѣдомостяхъ припечатано; а сверхъ того и продажа оной лавки произведена въ конкурсѣ; по справкѣжъ въ Правительствующемъ Сенатѣ оказалось, что въ разрѣшеніе представленія Владимірскаго Губернскаго Правленія, гдѣ банкротовы имѣнія продавать, 1808 года Февраля отъ 6 го предписано тому Правленію; поелику о порядкѣ продажи недвижимыхъ имѣній, по казеннымъ и партикулярнымъ людей взысканіямъ и о дачѣ на оныя покупщикамъ даныхъ, въ Именномъ 799 года Апрѣля 13 дня Указѣ значитъ ясное предписаніе, которымъ то Правленіе и руководствоваться должно; причемъ дано оному знать, что Сенатъ и заключеніе того Правленія съ Палатами, о бытіи при торгахъ одному со стороны кредиторовъ куратору находитъ основательнымъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ тотъ кураторъ не при одномъ только окончательномъ торгѣ находился, а при всѣхъ трехъ узаконенныхъ: ибо, ежели на которой изъ нихъ желающихъ къ покупкѣ не будетъ; тогда онаго и за дѣйствительной почитать не должно, и для того уничтожа сдѣланную въ конкурсѣ вышеупоминутой лавки продажу, Воронежскому Губернскому

Правленію предписать, произвесть оную на основаніи означеннаго 1799 года Указа, предоставя покупщику той лавки Маркину, естьли онъ дѣйствительно отъ той покупки потерпитъ какіе убытки, отыскивать оныхъ на тѣхъ, кто причиною былъ незаконной продажи; а дабы и впредь продажи банкротовыхъ недвижимыхъ имѣній происходили на основаніи того 1799 года Указа при бытности одного изъ кураторовъ, то о семъ во всѣ Губернскія Правленія и Гражданскія Палаты послать Указы.

Съ печатнаго.

№ 23.

Можетъ ли подписывать апелляцію только повѣренной, которому дана довѣренность просто имѣть хожденіе по дѣламъ?

1812 Генваря 23. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Палаты Гражданскаго Суда 1 му Департаменту. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ артиллеріи Маіора Ивана Барышникова на Саратовскую Гражданскою Палату, принявшую отъ вдовы Княгини Матрены Оболенской частную жалобу на рѣшеніе Хвалынскаго Уѣзднаго Суда, по дѣлу о спорной между ими землѣ въ селѣ Дмитріевскомъ Избалыкъ Павлова тожъ состоящей, и подавшую поводъ помянутому Уѣздному Суду сдѣлать по дѣлу тому въ отмѣну собственнаго его рѣшенія, другое опредѣленіе, въ точную противность существующихъ о теченіи апелляціонныхъ дѣлъ узаконеній. Приказали: Какъ въ дѣлѣ семъ усматривается: 1 е. Бывшая Вотчинная Коллегія въ 1782 году сообщила Саратовской Гражданской Палатѣ, дабы оная велѣла кому слѣдуетъ покупное Маіоромъ Барышниковымъ Гвардіи у Капитана Графа Ивана Орлова недвижимое имѣніе, состоящее Хвалынской округи въ селѣ Дмитріевскомъ, Павлова Избалыкъ тожъ, ежели ни отъ кого не будетъ спора, отказать за нимъ Барышниковымъ, а въ случаѣ чьего либо противорѣчія, отказавъ одно токмо безспорное, находящееся жъ въ постороннемъ владѣніи, не отказывая и принявъ отъ спорщиковъ прошенія съ доказательствомъ права ихъ, все сіе препроводить въ ту Коллегію на разсмотрѣніе. 2 е. Когда Палата о выполненіи сего требованія Коллегіи предписала Хвалынскому Уѣздному Суду, а сей таковому жъ Нижнему Земскому, то оной не принявъ отъ владѣльцовъ означеннаго села, въ томъ числѣ и Подпоручика Князя Николая Оболенскаго произведенныхъ при семъ разѣ споровъ, включилъ въ отказъ за Барышникова, какъ Саратовская Гражданская Палата удостовѣряетъ, принадлежащее ему Оболенскому имѣ-

ніе. 3 е. Хотя таковый отказъ Уѣзднымъ Судомъ и былъ утвержденъ въ его силѣ; но какъ заключеніе того Суда объономъ, такъ и самый помянутый отказъ опредѣленіями Саратовскихъ бывшаго Верхняго Земскаго Суда и Гражданской Палаты 1796 годовъ отставлены, съ тѣмъ, чтобъ согласно требованію Вотчинной Коллегіи поданныя отъ Князя Оболенскаго спорныя прошенія для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія отосланы были въ оставшійся тогда по упраздненіи Коллегіи ея Департаментъ. 4 е. Изъ сихъ опредѣленій Палатское бывшимъ временнымъ апелляціоннымъ Сената Департаментомъ по случаю неучиненія Барышниковымъ, яко имѣвшимъ на то рѣшеніе апелляцію, отзыва о продолженіи сего дѣла, въ 1801 году предписано привесть въ надлежащее исполненіе; о чемъ со стороны Палаты хотя и было неоднократно предписываемо Хвалынскому Уѣздному Суду, но симъ послѣднимъ таковаго исполненія и по просьбѣ оставшей по смерти Князя Оболенскаго жены его Княгини Матрены, требовавшей возвращеніемъ ей и малолѣтнымъ дѣтямъ ея изъ владѣнія Барышникова земли удовлетворенія, учинено не было. Между тѣмъ 5 е. Сей Судъ по предписанію Палаты въ слѣдствіе означеннаго Указа Сената, разсматривая предъявленный отъ Князя Оболенскаго при вышеозначенномъ отказѣ за Барышникова имѣнія споръ, рѣшительнымъ опредѣленіемъ 16 Сентября 1805 года заключилъ, оной споръ его Оболенскаго отставить. 6 е. Къ выслушанію сего рѣшенія тяжущіеся вызывались по публикамъ чрезъ газеты, въ коихъ послѣдовало о томъ припечатаніе въ 1806 году, Санктпетербургскихъ 13 Февраля, а Московскихъ 24 Марта; и тогожъ мѣсяца 8 числа повѣренной Княгини Оболенской служитель ея Антоновъ, которому дана отъ нее довѣренность на одно только хожденіе за симъ дѣломъ, по допущеніи Уѣзднымъ Судомъ къ выслушанію того рѣшенія, подписалъ подъ онымъ, что о удовольствіи, или неудовольствіи объявитъ въ указной срокъ, и потомъ въ надлежащее время никакого отзыва не учинилъ. 7 е. Сама Княгиня Оболенская, обще съ дѣтьми ея, не пропуская отъ публикъ годоваго срока, тогожъ 1806 года Маія 15 представила въ Саратовскую Гражданскую Палату, вынесенныя ею къ дѣлу сему справки, доказывающія по тому селу Дмитріевскому принадлежности ихъ; а притомъ, также и особо поданною 15 Марта 1809 года просьбою, изъясняя о послѣдовавшемъ въ 1805 году окончательномъ рѣшеніи Уѣзднаго Суда просила только истребовать оное дѣло къ разсмотрѣнію и рѣшенію; но 8 е. Палата не истребовавъ отъ Уѣзднаго Суда надлежащаго отвѣта и имѣя въ виду своемъ что тѣмъ Судомъ учинено уже рѣшеніе, въ точное отступленіе отъ узаконеннаго порядка, просьбы сіи и представленныя справки препроводивъ паки въ тотъ же Уѣздный Судъ велѣла ему сдѣлать по онымъ разсмотрѣніе вновь; почему. 9 е. Тотъ Судъ, разсматривая вторично доказательства тяжущихся въ

томъ же 1809 году опредѣленіемъ, отставя прежнее свое 1805 года рѣшеніе, заключилъ: спорную землю, отобравъ отъ Барышникова, отдать Княгинѣ Оболенской съ дѣтьми. 10 е. Маіоръ Барышниковъ жалуется нынѣ на Палату въ томъ, что оная предоставила Уѣздному Суду сдѣлать таковое разсмотрѣніе рѣшеннаго уже имъ дѣла въ противность изданныхъ о апелляціяхъ узаконеній: ибо Княгиня Оболенская, за отзывомъ повѣреннаго ея на упомянутое 1805 года рѣшеніе, къ переносу онаго дѣла на ревизію якобы потеряла право. Правительствующій Сенатъ, соображая всѣ выписанныя обстоятельства съ законами находитъ, что Княгиня Оболенская ни какъ не можетъ лишена быть права защищать себя съ малолѣтными дѣтьми ея въ предъявляемой ею принадлежности по одному тому, что сдѣланы по сему дѣлу Уѣзднымъ Судомъ и Палатою безпорядки; ибо первый рѣшеніе свое 1805 года объявилъ такому повѣренному, которому отъ нея Княгини Оболенской и уполномочія на то дано не было; а Палата послѣ сдѣланныхъ въ 1806 году о вызовѣ тяжущихся къ выслушанію означеннаго рѣшенія публикъ, бывъ о немъ извѣстно чрезъ поданную въ томъ же 1806 году въ противность изданныхъ о порядкѣ теченія апелляціонныхъ дѣлъ узаконеній частную ея Оболенской просьбу, недовольно оную въ тожъ время не возвратила ей обратно, для соблюденія апелляціоннаго обряда, но оставя оную безъ всякаго дѣйствія до 1809 года, по вторичный уже просьбѣ оной Княгини Оболенской въ томъ году поданной, заставила Уѣздный Судъ разсматривать рѣшеное имъ дѣло вновь, весьма неправильно и въ противность Указовъ; 1762 Іюля 30, 1797 Августа 17 и 1800 годовъ Іюля 23 числъ; и для того уничтоживъ все учиненное послѣ сдѣланнаго въ 1805 году рѣшенія Уѣзднаго Суда производство, и заключенія какъ того Уѣзднаго Суда, такъ и Палаты, велѣть помянутое рѣшеніе Уѣзднаго Суда 1805 года объявить наслѣдникамъ Князя Оболенскаго, или ихъ повѣренному узаконеннымъ порядкомъ вновь; а за отступленіе оною Палатою по дѣлу сему отъ предписанной ей въ законахъ должности и надлежащаго порядка Членовъ ея и Секретаря, бывшихъ во время производства того дѣла: Предсѣдателя, Статскаго Совѣтника Якова Маурина; Совѣтника, Надворнаго Совѣтника Владиміра Чулкова; Засѣдателей: отъ Дворянства, Надворнаго Совѣтника Николая Иванова, Маіора Ивана Путилова, Коллежскаго Ассессора Николая Панкратова и Титулярнаго Совѣтника Леонтья Веденяпиня; отъ купечества: Пракофья Медвѣдева, Косьму Плотникова, Дмитрія Балашова, Матвѣя Гришинскаго и Секретаря Андрея Козлова, опубликовать повсемѣстно печатными Указами; относительно же спорнаго имѣнія, то буде при отказѣ, за Барышникова точно выбыла къ нему какая - либо часть земли изъ дѣйствительнаго владѣнія Князя Оболенскаго: въ такомъ случаѣ оную согласно предписанію бывшаго временнаго апелляціоннаго Сената Департамента, до окон-

чательнаго рѣшенія дѣла возвратить его Князя Оболенскаго наслѣдникамъ; о чемъ Саратовскому Губернскому Правленію предписать Указомъ же, поручивъ притомъ оному, разсмотря помянутое неправильное дѣйствіе Уѣзднаго Суда въ отношеніи объявленія рѣшенія своего 1805 года, такому лицу, которое на то довѣренности не имѣло, поступить съ виновными въ томъ по законамъ, о чемъ дать знать тамошней Гражданской Палатѣ таковымъ же, а Санктпетербургскихъ и здѣшнихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣденіями. Генваря 25 дня 1812 года.

По 8 му Департ. Правительст. Сената.

№ 24.

Въ свидѣтельствахъ, даваемыхъ по апелляціоннымъ дѣламъ означать когда къ извѣщенію о рѣшеніи дѣла учинены припечатанія въ газетахъ.

1812 Генваря 30. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Палаты 1 му Департаменту. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Господина Оберъ - Прокурора и Кавалера Графа Кутайсова, при которомъ представилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената просьбу Титулярнаго Совѣтника Ивана Соколова въ несправедливомъ якобы возвращеніи ему, въ должности Оберъ - Секретаря отъ Надворнаго Совѣтника Андрѣева съ надписью, поданной въ Правительствующій Сенатъ апелляціонной жалобы на рѣшеніе Пензенской Гражданской Палаты, по дѣлу его о размежеваніи Наровчатской округи по селу Архангельскому и деревни Козеевки владѣльцовъ съ удѣльными крестьянами по крѣпостямъ земли, для чего и приложены всѣ упоминаемые акты, въ тѣхъ же просьбѣ и надписи изъяснялось: въ первой, что помянутая его апелляціонная жалоба возвращена ему съ надписью за пропущеніемъ будтобы имъ годоваго срока; но какъ въ той надписи сказано, что къ извѣщенію его по сему дѣлу о послѣдовавшемъ въ Палатѣ рѣшеніи публиковано въ газетахъ Московскихъ 1810 Іюня 4, а Санктпетербургскихъ 4 го жъ числѣ Октября; въ выданномъ же ему изъ Пензенской Гражданской Палаты свидѣтельствѣ напротивъ сказано, что таковое припечатаніе учинено въ Санктпетербургскихъ газетахъ 11 го, а не 4 числа, то и считалъ онъ годовой срокъ на подачу апелляціонной жалобы не пропущеннымъ, и еще шесть дней впереди было до онаго; а посему подавалъ вышеозначеннаго 4 числа минувшаго Октября жалобу, полагаясь на свидѣтельство Пензенской Гражданской Палаты, какъ на единственный документъ, ограждающій право его, которой Палата всякому апеллятору

выдавать обязана по самой справедливости; почему не винно и лишается онъ его собственности. Во второй, какъ въ свидѣтельствѣ Палаты сказано, что къ извѣщенію его Соколова о послѣдовавшемъ въ Палатѣ по означенному дѣлу рѣшеніи, на которое онъ сію жалобу приноситъ, припечатано въ газетахъ Московскихъ прошлаго 1810 года Іюня 11 го, а Санктпетербургскихъ Октября 11 го числъ; по учиненной же въ Сенатѣ съ самыми газетами того 1810 года справкѣ оказалось, что припечатаніе показанныхъ числъ учинено уже въ 3 й разъ, а первая публикація въ нихъ о томъ рѣшеніи послѣдовала въ Московскихъ Іюня 4 го, а Санктпетербургскихъ Октября 4 числъ 1810 года; но упомянутая апелляціонная жалоба въ Правительствующій Сенатъ подана самимъ имъ Соколовымъ минувшаго 1811 года Октября 4 го дня, то есть въ первый день другаго года, считая отъ первой позжей въ газетахъ публики; слѣдовательно по истеченіи узаконеннаго на подачу таковыхъ жалобъ годоваго срока, который Указомъ 1800 года Февраля 14 го велѣно считать съ перваго припечатанія въ газетахъ Московскихъ, или Санктпетербургскихъ, которые изъ нихъ содержать будутъ позжее припечатаніе объявленія о рѣшеніи дѣла; за силою коковаго законоположенія, равно какъ Указовъ: 1774 Генваря 13 го, 1797 Августа 17 го, 1799 годовъ Сентября числъ и Оберъ - Секретарской Иструкціи 6 пункта оной жалобы принять и по ней Правительствующему Сенату докладывать не можно. Приказали: Учиненную въ должности Оберъ-Секретаря Надворнымъ Совѣтникомъ Андреевымъ на подаванной въ Правительствующій Сенатъ отъ Титулярнаго Совѣтника Соколова апелляціонной по прописываемому дѣлу жалобѣ надпись, Сенатъ находитъ правильною и основанною на точной силѣ помѣщенныхъ въ той надписи законовъ; но какъ представляется здѣсь случай таковой, что къ ошибкѣ, сдѣланной имъ Соколовымъ въ подачѣ оной жалобы по прошествіи уже годоваго срока подана ему причина отъ самой Пензенской Гражданской Палаты: ибо въ выданномъ ему свидѣтельствѣ именно написано, что къ извѣщенію его Соколова о послѣдовавшемъ въ той Палатѣ по дѣлу его рѣшеніи публиковано по вѣдомостямъ Московскимъ 1810 го года Іюня 11 го, а Санктпетербургскимъ Октября 11 тожъ, въ которыя числа припечатаніе въ вѣдомостяхъ оказалось учиненнымъ не въ первый, а уже въ третій разъ; первыхъ же публикъ, которыя были въ газетахъ Московскихъ Іюня 4 го, а въ Санктпетербургскихъ Октября 4 числъ въ томъ палатскомъ свидѣтельствѣ не означено; слѣдовательно онъ проситель, имѣя у себя тотъ актъ, яко выданной ему изъ присутственнаго мѣста, и полагаясь на ономъ, легко могъ ошибиться въ годовомъ срокѣ и считать оный на основаніи Именнаго 1800 года Февраля 14 Указа по 11 е число минувшаго Октября; а потому и обвинить его пропущеніемъ того срока по справедливости не можно. — И для того помянутую его Соколова

апелляціонную жалобу съ приложеніями сообщить къ дѣлу; а къ отвращенію впредь подобныхъ вышеписанному случаевъ предписать всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ и Граждаискимъ и Уголовнымъ Судамъ, дабы въ выдаваемыхъ просителямъ о сохраненіи ими апелляціоннаго обряда свидѣтельствахъ со всякою оккуратностію объясняемо было время, когда именно въ газетахъ первое и послѣдующія припечатанія къ извѣщенію о рѣшеніи дѣла учинены, буде таковыя публики были. Генваря 30 дня 1812 года.

По 8 му Департ. Правительст. Сената.

№ 25.

Что за медленность вексельнаго взысканія подвергаются оному Присутствующіе и Секретари производившіе дѣло, согласно Указа 1736 года.

1812 Апрѣля 12. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Московской Палаты Гражданскаго Суда 1 му Департаменту: По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1 е. Рапортъ Московскаго Губернскаго Правленія, коимъ на Указъ Сената, послѣдовавшій о искѣ купецкой жены Марьи Соболевой, приговореннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената съ Присутствующихъ и Секретарей онаго Правленія, бывшаго Юстицскаго Гражданскихъ дѣлъ Департамента и Московскаго, Магистрата за вексельную на купцѣ Лекенѣ въ 6592 руб. состоящую претензію, доносило, какое тѣмъ Правленіемъ чинится по тому Указу выполненіе. 2 е. Учиненную съ производствомъ по жалобамъ купца Пашутина справку. Приказали: Поелику Правительствующій Сенатъ, видя изъ жалобъ купца Никиты Пашутина, что претензія его на купцѣ Карлѣ Лекенѣ въ 5785 руб. съ рекабіо процентами за многократными Правительствующаго Сената предписаніями Московскимъ Губернскимъ Правленіемъ не взыскана, еще 1807 года Іюня 20 дня Указомъ тому Правленію предписалъ, означенную претензію съ рекабіо и проценты, сколько оной за уплатою слѣдуетъ, по содержанію Вексельнаго Устава 2 й главы, 36 пункта и Указа 1736 года Іюля 19, взыскать съ Присутствующихъ въ Юстицскомъ Гражданскихъ дѣлъ Департаментѣ, съ начала того дѣла по уничтоженіи, равно въ Московскомъ Губернскомъ Правленіи и Магистрата въ 3 мъ Департаментѣ Присутствовавшихъ же въ немедленномъ времени; а до взысканія оной суммы и дѣйствительнаго удовлетворенія означеннаго претендателя Пашутина на имѣніе всѣхъ тѣхъ Присутствовавшихъ наложить по числу слѣдующей на каждаго ко высканію суммы запрещеніе; хотя же о исполненіи предписанія Правитель-

ствующаго Сената, выше сего прописаннаго и въ теченіи четырехъ лѣтъ съ половиною многократно повтореннаго, Губернское Правленіе и съ своей стороны многократно также подтверждало подчиненнымъ ему мѣстамъ; но оными въ теченіи означенныхъ четырехъ лѣтъ съ половиною, не только имѣніе лицъ сему взысканію подлежащихъ на основаніи законовъ, сколько нужно на удовлетвореніе претензіи Соболевой не отыскано, но оныя лица даже не были о семъ спрошены; слѣдовательно главнѣйшая вина неисполненія по онымъ Правительствующаго Сената Указамъ относится къ тѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ, на кои возложено было то исполненіе; и для того Губернскому Правленію еще подтвердить, чтобы оно безъ малѣйшаго отлагательства, приведя въ исполненіе Указы Правительствующаго Сената по сему дѣлу посланные, за медленность по онымъ съ подчиненныхъ ему мѣстъ учинило взысканіе по законамъ съ тѣмъ, что естьли Правительствующій Сенатъ усмотритъ дальнѣйшую по сему дѣлу медленность, то вся строгость обращена будетъ на Членовъ самаго Губернскаго Правленія. А поелику между тѣмъ Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что какъ Московское Губернское Правленіе, такъ и прочія Присутственныя Мѣста, коихъ дѣла по Высочайше-конфирмованному 1805 года Генваря 27 дня росписанію принадлежатъ до сего Департамента и по другимъ многимъ дѣламъ, не только предписанія Правительствующаго Сената за многократными подтвержденіями и Экзекуторскими напоминаніями не исполняютъ въ сроки Указомъ 1766 года Марта 31 дня узаконенные, но и о причинахъ неисполненія мѣсячныхъ вѣдомостей во 2 мъ пунктѣ онаго Указа предписанныхъ не доставляютъ. И для того онымъ Присутственнымъ Мѣстамъ подтвердить Указами, чтобъ онѣ по всѣмъ предписаніямъ Правительствующаго Сената, дѣлая исполненіе въ узаконенные сроки присылали непремѣнно и вѣдомости во 2 мъ пунктѣ онаго Указа узаконенные съ тѣмъ, что впредь за всякое по сему случаю упущеніе, взыскано будетъ со всею строгостію онаго Указа. Апрѣля 12 дня 1812 года.

По 7 му Департ. Правительст. Сената.

№. 26.

О земской давности, о срокахъ иска по контрактамъ, закладнымъ и проч., а также истолковано и о десяти лѣтнемъ срокѣ.

1815 Іюня дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Санктпетербургскихъ Департаментовъ Собраніи, слушали препровожденную въ оный сего года Маія 27 го числа при предложеніи Господина Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Министра Юс-

тиціи и Кавалера Дмитрія Прокофьевича Трощинскаго, для надлежащаго исполненія выписку изъ журналовъ Государственнаго Совѣта Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и Общаго Собранія, слѣдующаго содержанія: ,,Въ Государственномъ Совѣтѣ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ, о земской давности по дѣламъ гражданскимъ въ Губерніяхъ на особыхъ правахъ состоящихъ. Государственный Совѣтъ, всѣ статьи по сему предмету большинствомъ голосовъ въ Правительствующемъ Сенатѣ постановленныя, признавъ основательными, положилъ оныя утвердить съ тѣмъ, чтобъ установленіе по Именному Высочайшему Указу 3 го Апрѣля 1802 го года для Лифляндской и Эстляндской Губерній, о продолженіи контрактовъ и обязательствъ на отдаваемыя въ заставу, или въ залогъ имѣнія не далѣе десяти лѣтъ, распространено было, какъ на Курляндскую, такъ вообще на всѣ отъ бывшей Польши возвращенныя и на Малороссійскія Губерніи.,, Въ упоминаемомъ же докладѣ Правительствующаго Сената Общаго Собранія представляемо было мнѣніе таковое: поелику въ Губерніяхъ на особыхъ правахъ состоящихъ, какъ то: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Кіевской, Волынской, Подольской, Черниговской, Полтавской, Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, давность земская существовала по древнимъ ихъ правамъ и узаконеніяхъ на всѣ иски гражданскіе вообще, отъ одного года до десяти, отъ десяти до двадцати, тридцати и шестидесяти лѣтъ; на дѣла же по заставамъ или закладамъ имѣній, также по долгамъ облиговымъ, объ отыскиваніи бѣглыхъ крестьянъ и тому подобное, описанное въ тѣхъ правахъ и узаконеніяхъ, давности положено не было; а состоявшагося 1787 го года Іюня 28 го дня Всемилостивѣйшаго Манифеста 4 ю статьею узаконенъ во всей Россійской Имперіи на всѣ дѣла гражданскія десятилѣтній срокъ, съ изъясненіемъ такимъ: Манифестомъ Нашимъ отъ 17 го Марта 1775 го года, узаконивъ, что всякое дѣло или преступленіе, уголовное, которое въ теченіи десяти лѣтъ не сдѣлалося гласнымъ, долженствуетъ предано быть вѣчному забвенію; право сего десятилѣтняго срока распространяемъ на всѣ дѣла гражданскія, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною и по тому, о недвижимомъ или движимомъ имѣніи, кто не учинилъ или не учинитъ иска десять лѣтъ, или предъявя оный, десять лѣтъ по онму не будетъ имѣть хожденія: таковый искъ да уничтожится и дѣло да предастся вѣчному забвенію. Каковое право, яко общее Государственное узаконеніе, тогда же распространено изъ числа вышеупомянутыхъ Губерній: на Витебскую, Могилевскую, Черниговскую, Полтавскую, Лифляндскую, Эстляндскую и на Губернскій городъ Кіевъ, съ нѣкоторыми уѣздами, на Малороссійскихъ правахъ состоящими, такъ какъ оныя были уже тогда подъ Державою Всероссійскаго Престола. За симъ по Именному Высочайшему

Указу, состоявшимуся 26 го Генваря 1799 го года на поднесенномъ отъ Сената докладѣ, помянутое изъясненное въ Манифестѣ 1787 года десятилѣтнее право, распространено и на возращенныя послѣ того отъ Польскаго края Губерніи, и именно: Волынскую, Подольскую, Минскую, Виленскую, Гродненскую и на часть присоединенную къ Кіевской Губерніи; а на Курляндскую Губернію оное право распространено по опредѣленію Сената 27 го Февраля 1805 го года, со времени послѣдовавшаго въ 1795 мъ году присоединенія сей Губерніи къ Россіи. А какъ послѣ сего въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ Губерній по присутственнымъ мѣстамъ при рѣшеніи дѣлъ, относительно земской давности, произошли недоразумѣнія; то въ разрѣшеніе сего случая къ единообразному исполненію предписать слѣдующее: 1 е. По дѣламъ объятымъ давностію, правами тѣмъ Губерніямъ предоставленными отъ одного года до десяти лѣтъ, кто въ продолженіи оныхъ не производилъ установленнымъ порядкомъ своего иска, тотъ по самымъ тѣмъ правамъ, оный искъ уже теряетъ. 2 е. По всѣмъ случаямъ, гдѣ прежними оныхъ Губерній правами давность положена болѣе десятилѣтней, тамъ считать срокъ десятилѣтній, не отъ того времени, когда искъ начать было должно, но такимъ образомъ: ежели давность тамъ положена 20 ти лѣтняя, и по Губерніямъ: Витебской, Могилевской, Лифляндской, Эстляндской и Малороссійскимъ, до изданія въ 1787 мъ году Манифеста; а Волынской, Подольской, Минской, Виленской, Гродненской, и части присоединенной отъ бывшей Польши къ Кіевской Губерніи, до состоянія Указа 1799 го; въ Губерніи же Курляндской до присоединенія оной къ Россіи, прошло уже 15 ть лѣтъ, то оставалось, или остается, для начатія иска не десять, а пять только лѣтъ; когда же прежняя давность назначена 30 ть лѣтъ, а до состоянія оныхъ узаконеній, прошло только 10 ть, то для начатія иска оставалось или остается еще десять лѣтъ полныхъ, а не двадцать. 3 е. Касательно тѣхъ статей или случаевъ, которые по предоставленнымъ онымъ Губерніямъ правамъ, не входятъ ни въ которую изъ опредѣленныхъ давностей, а также нѣтъ объ нихъ и точнаго положенія, что на нихъ никакая давность не распространяется: то всѣ сіи статьи и случаи, кромѣ отдаваемыхъ въ заставу или въ залогъ имѣній, о чемъ ниже изъяснено будетъ подвержены дѣйствію во всей силѣ вышеизъясненнаго Всемилостивѣйшаго 1787 го года Манифеста, и именно въ Губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Лифляндской, Эстляндской и Малороссійскихъ съ изданія онаго Манифеста; а въ Губерніяхъ: Волынской, Подольской, Минской, Виленской, Гродненской, и въ части присоединенной отъ бывшей Польши къ Кіевской Губерніи, съ состоянія Указа 1799 го года; въ Губерніи жъ Курляндской, со времени присоединенія оной къ Россіи. Каковая давность не только по разуму сихъ законовъ, но и по точнымъ словамъ оныхъ, заключается въ томъ: во

первыхъ, кто не искалъ десять лѣтъ, или начавъ искъ промолчалъ: тако-жъ время, таковый потерялъ право свое на тотъ искъ навсегда. Во вторыхъ, равномѣрно теряется оное и на грядущее время, ежели кто пропуститъ десять лѣтъ отъ случая, когда искъ долженъ быть начатъ, слагая время какъ предшедшее Манифесту и Указу, такъ и послѣдующе за изданіемъ оныхъ. 4 е. Что касается до дѣлъ по Губерніямъ отъ бывшей Польши пріобрѣтеннымъ и Малороссійскимъ, о имѣніяхъ находящихся во владѣніи заставномъ или въ залогѣ, каковая застава или залогъ по правамъ ихъ и прежнему обыкновенію продолжается въ нѣкоторыхъ Губерніяхъ отъ трехъ до трехъ лѣтъ, а въ другихъ безъ означенія таковаго трехъ - лѣтія, до тѣхъ поръ, пока выплатится долгъ: то однѣ токмо сіи дѣла оставляются, ни какой давности не подлежащими. 5 е. Равно и по другимъ какимъ либо контрактамъ и обязательствамъ на сроки, закономъ дозволенные далѣе десяти лѣтъ, промолчаніе десяти лѣтъ не имѣетъ мѣста, потому, что самые объономъ акты отвращаютъ отъ себя дѣйствіе сего общаго закона, изключая тѣхъ случаевъ, когда и по минованіи онымъ частнымъ контрактамъ и обязательствамъ постановленныхъ сроковъ, владѣніе продолжится десять лѣтъ безъ произведеніи иска. Также и то ни какому сомнѣнію не подвержено, что дѣла малолѣтныхъ, безумныхъ и отсутствующихъ подлежатъ изъ общаго правила изключенію, на основаніи существующихъ объ нихъ особыхъ законовъ. 6 е. Какъ въ Губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской, по прежнимъ правамъ и обыкновеніямъ ихъ совершаемы были на недвижимыя имѣнія закладныя отъ тридцати до ста лѣтъ, да и въ Губерніи Курляндской на отдаваемыя въ залогъ имѣнія давности не положено, Именнымъ же Высочайшимъ Указомъ, состоявшимся 3 го Апрѣля 1802 го года на поднесенномъ отъ Сената докладѣ повелѣно, чтобъ въ означенныхъ Лифлянской и Эстлядской Губерніяхъ, продолжаемы были контракты и обязательства на отдаваемыя въ залогъ имѣнія, не далѣе какъ только на десять лѣтъ; то установленіе сіе распространить и на Курляндскую Губернію. — А относительно Финляндской Губерніи, которая на основаніи Высочайшаго Манифеста въ 11 й день Декабря 1811 го года изданнаго, состоитъ въ особомъ главномъ управленіи для сей страны учрежденномъ, предоставить учинить таковое о давности по старой и новой Финляндіи соображеніе съ дѣйствующими тамъ законами, помянутому главному управленію. Приказали: Для надлежащаго исполненія по означенному положенію Государственнаго Совѣта, съ прописаніемъ онаго и постановленія Правительствующаго Сената, послать Указы во всѣ Губернскія Присутственныя Мѣста состоящихъ на особыхъ правахъ Губерній; а къ свѣдѣнію объ ономъ дать знать Указами жъ и прочимъ Присутственнымъ Мѣстамъ, также Господамъ Министрамъ, Государственому Контролеру, Генералъ - Губернаторамъ,

Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ гражданскою частію и Градоначальникамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣденія. Іюня дня 1815 года.

По Общему Собранію Правительст. Сената.

№ 27.

Объ опредѣленіи цѣны старымъ талерамъ въ 1 руб. 25 коп. серебромъ и платежъ долговъ между частными людьми талерами.

Указъ 1815 Іюля дня. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, что въ слѣдствіе отношенія къ нему Г. Министру Рижскаго Военнаго Губернатора, объ опредѣленіи цѣны старымъ талерамъ въ 1. руб. 25 коп. серебромъ по долговымъ сдѣлкамъ между частными людьми, входилъ онъ Г. Министръ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ, который положеніемъ своимъ въ 11 день Маія сего года состоявшимся, утвердивъ оное во всей силѣ, предоставилъ привести оное въ исполненіе. Каковое представленіе онъ Г. Министръ, поднося въ спискѣ, проситъ: не благоугодно ли будетъ Правительствующему Сенату для обнородованія сего положенія въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ оные талеры имѣли обращеніе, учинить отъ себя надлежащаго распоряженія; а о приведеніи онаго къ исполненію, онъ Г. Министръ съ своей стороны не оставилъ нынѣ же сообщить Рижскому Военному Губернатору. Въ приложенномъ же представленіи значитъ: Рижской Военный Губернаторъ Маркизъ Паулуччи вошелъ къ Г. Министру Финансовъ съ представленіемъ, что до состоянія Высочайшаго Манифеста отъ 20 Іюля 1810 года, коимъ повелѣно: писать всякаго рода долговыя обязательства на Государственную монету, всѣ таковыя обязательства, изключая нѣкоторыхъ купеческихъ векселей, во ввѣренныхъ ему Губерніяхъ писаны были на Алберстову иностранную монету, и изъ нихъ нѣкоторые только на новые талеры, а самая большая часть на старые талеры; при чемъ соблюдалось древнее обыкновеніе и сдѣлалось общимъ правиломъ, что при заплатѣ ста талеровъ Алберховыхъ, а двадцать талеровъ полуталерами и оршами, кои по внутреннему достоинству считаются всегда менѣе первыхъ. Постановленіе сіе не имѣло ни какого вліянія на курсъ до того времени, покуда Албертова иностранная монета состояла въ томъ же отношеніи къ Банковымъ ассигнаціямъ, какъ серебреные рубли къ онымъ: ибо платежъ капитала и процентовъ производился частными людьми тою же Албертовою монетою; но когда съ прекращеніемъ хода мѣлкой иностранной монеты уничтожилась возможность посредствомъ сей монеты употреблять талеры для назначенія цѣны вещамъ и припасамъ: то сере-

бреные рубли оставались въ своей цѣнѣ, а понижались въ курсѣ одни только талеры, отъ чего и родилось общее неудовольствие между тѣми, которымъ слѣдовало получить платежи долговъ Албертовою монетою, или на основании Высочайшаго Манифеста отъ 9 Апрѣля 1812 года, по курсу, какой въ день платежа состоитъ Банковыми ассигнаціями. Кредиторы стали требовать своихъ долговъ и неинако соглашаются дѣлать отсрочки, какъ развѣ должники примутъ на себя обязанность удовлетворить ихъ вмѣсто талеровъ серебреными рублями, полагая за талеръ 1 руб. 33 одна третьихъ коп., или на основаніи помянутаго Манифеста, вмѣсто серебра по курсу Банковыми ассигнаціями. Способъ сей подъ видомъ обезпеченія своей собственности для заимодавцевъ сдѣлался выгоденъ, а для заимщиковъ, которые по неимѣнію къ заплатѣ капиталовъ, принуждены будутъ соглашаться на таковую сдѣлку, совершенно для нихъ отяготиленъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Что должники, коихъ имущество изчислено на талеры, отъ непринимания оныхъ въ видѣ монеты, а въ слиткахъ серебра, должны нести убытки. 2) Самопроизвольное кредиторами назначение цѣны старому талеру 1 руб. 33½ серебромъ, поставляетъ ихъ въ обязанность не только платить болѣе, нежели составляетъ самое достоинство серебра въ талерѣ, но болѣе и существовавшей на талеръ цѣны во время обращенія ихъ въ видѣ монеты: ибо старые отъ употребленія нѣсколько стертые противу новыхъ всегда составляли разницу въ цѣнѣ отъ 1 до 4 процентовъ, а на орты и полу - орты еще болѣе; а потому и въ курсѣ противъ ассигнацій имѣютъ разницу отъ 25ти до 30 коп. Сверхъ того новый талеръ, который не имѣетъ сего измѣненія, пробирныя палатки, по испытаніи внутренняго достоинства, принимаютъ токмо за 1 руб. 33 коп. 3.) Къ сему присовокупляетъ и то, что всеобщее вдругъ требованіе платежа капиталовъ оказать можетъ недостатокъ въ деньгахъ, который будетъ менѣе или болѣе до соглашенія должниковъ съ заимодавцами вообще вреденъ, а въ особенности для должниковъ. Въ отвращеніе всего онаго Рижскій Военный Губернаторъ, признавая необходимымъ постановить впредь опредѣлительную цѣну старому талеру, и полагая въ соразмѣрность достоинства онаго къ новому, считать по долговымъ между частными людьми сдѣлкамъ старый талеръ въ 1 р. 26 к. серебромъ, на что испрашивалъ разрѣшенія. Г. Министръ Финансовъ, входя въ разсмотрѣніе сихъ неудобствъ, находитъ и съ своей стороны, что назначаемая цѣна старому талеру 1 руб. 26 коп. серебромъ по соотношенію его къ новому, весьма достаточна; но не приступая къ оному, представилъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе въ Комитетъ Г. г. Министровъ. Приказали: Согласно представленію Г. Министра Финансовъ, для надлежащаго обнародованія означеннаго положенія Комитета Г. г. Министровъ, объ опредѣленіи цѣны старымъ талерамъ въ 1

руб. 26 коп. серебромъ по долговымъ сдѣлкамъ, послать Указы въ Губернскія Правленія Губерній: Лифляндской, Курляндской, Эстляндской, Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Кіевской, Волынской, Подольской, Черниговской и Полтавской.

Съ печатнаго.

№ 28.

Въ какомъ случаѣ деньги почитаются имуществомъ недвижимымъ.

1817 *Апрѣля 16. Уставъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ. Часть I, глава II, § 20.* предоставляется право каждому объявить капиталъ безсрочнаго долга *неприкосновеннымъ*, и непрерывный съ онаго доходъ предоставить въ пользу одного или нѣсколькихъ стороннихъ лицъ, по собственному усмотрѣнію или назначенію.

§ 24. Капиталы, въ безсрочный долгъ помѣщенные, составляя ненарушимую собственность вкладчика, не подвергаются секвестру ни по казеннымъ, ни по частнымъ искамъ, исключая естьли весь или часть капитала представлены въ залогъ по подрядамъ, или другимъ сдѣлкамъ съ казною, или частными людьми, или въ обезпеченіе иска; въ такомъ случаѣ оные подлежатъ общимъ правиламъ о залогахъ и взысканіяхъ. Равнымъ образомъ таковые капиталы ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ никакимъ налогамъ.

Глава III, § 50. Капиталы, въ Государственную долговую книгу внесенные, принимаются въ залогъ казенными мѣстами въ 6о процентовъ противъ нарицательной ихъ цѣны; между же частными людьми по взаимнымъ добровольнымъ условіямъ.

§ 51. Изъ сего исключаются капиталы неприкосновенные и родовые, которые по самому существу ихъ назначенія не могутъ быть ни закладываемы, ни переводимы посредствомъ Трансферта.

Съ печатнаго.

№ 29.

Объ учетѣ векселей.

1817 *Мія 17. Устава Коммерческаго Банка, части I, главы III, отдѣленіе I, § § 42.* Въ учетъ принимаются векселя Россійскихъ подданныхъ и иностранныхъ гостей, производящихъ торговлю или банкирскія дѣла, или содержащихъ заводы и фабрики и торговыхъ компа-

нiй, съ тѣмъ, чтобъ векселедатель, или надписатель, или приниматель былъ Россiйскiй подданный, и чтобы одинъ изъ участвующихъ въ векселѣ имѣлъ пребыванiе въ С. Петербургѣ, другiежъ векселя въ учетъ не принимаются.

43. Векселя въ учетъ представляемые должны быть обыкновенной формы и токмо такiе, коимъ сроку къ платежу остается не менѣе 8 дней и не болѣе 6 мѣсяцовъ. Векселя краткосрочные принимаются въ учетъ преимущественно предъ векселями, имѣющими сроки отдаленные.

44. Количество процентовъ, вычитаемыхъ при выдачѣ денегъ подъ векселя, не опредѣляется постояннымъ образомъ; но установляется на каждые 15 дней, по соображенiю Коммерческаго Банка съ утвержденiя Министра Финансовъ.

45. Векселя въ учетъ предъявляемые могутъ быть или *одинакiе*, или *трасированные*. Подъ именемъ первыхъ разумѣются тѣ, въ которыхъ векселедатель есть должникъ суммы означенной въ векселѣ; а подъ именемъ другихъ, тѣ векселя, въ которыхъ находятся три или четыре лица, и въ которыхъ векселедатель ассигнуетъ платежъ на другаго.

46. Векселя какъ одинакiе, такъ и трасированные представляются къ учету или самимъ хозяиномъ лично, или акредитованнымъ коммиссiонеромъ, или посредствомъ маклера.

47. По представленiи векселя, онъ записывается въ книгѣ самимъ предъявителемъ съ означенiемъ числа предъявленiя суммы и срока векселя, и оставляется въ Коммерческомъ Банкѣ до другаго назначаемаго къ принятiю онаго дня, въ которое время Банкъ дѣлаетъ надлежащiя соображенiя, можно ли тотъ вексель принять.

48. Соображенiя сiи главнѣйшимъ имѣютъ предметомъ: въ разсужденiи векселей одинакихъ благонадеженъ ли кредитъ лица, отъ котораго вексель данъ и лица, которому онъ принадлежитъ; и въ разсужденiи трасированыхъ векселей, благонадеженъ ли кредитъ предъявителя векселя и всѣхъ надписателей; при чемъ строго наблюдаатся, чтобы вексель былъ удостовѣренъ, или обезпеченъ покрайней мѣрѣ двумя надписателями, имѣющими кредитъ несомнительный.

49. По удостовѣренiи въ надежности векселя выдаются деньги на означенную въ векселѣ сумму предъявителю, безъ всякаго промедленiя по учиненiи имъ надписи на векселѣ, что деньги получилъ изъ Коммерческаго Банка; и при выдачѣ денегъ вычитаются надлежащiе по установленiю проценты за все то время, на которое сумма выдана. Изъ сего не изъемлятся и дни, въ которые оставался вексель въ Банкѣ для соображенiя.

50. Естьли Банкъ по какимъ либо обстоятельствамъ не можетъ принять въ учетъ векселя: то оный возвращается непремѣнно въ наз-

значенный день предъявителю съ роспискою въ книгѣ, въ которую внесено его предъявленіе, безъ всякаго дальнѣйшаго объясненія.

51. Векселя не свыше 10 т. рублей въ учетъ предъявляемые принимаются и въ такомъ случаѣ, когда одно какое либо лицо, векселедатель, или предъявитель векселя, извѣстенъ и кредитъ его несомнителенъ.

52. Выданныя въ учетъ по векселю деньги записываются въ книгахъ Банка на счетъ векселедателя, ежели вексель одинакій и на счетъ акцептателя, ежели вексель трасированный. Въ слѣдствіе чего, получившій деньги долженъ извѣстить о томъ векселедателя или акцептателя, дабы они вѣдали, что вексель поступилъ въ учетъ.

53.) Отъ воли каждаго зависитъ заплатить деньги по векселю и прежде срока; но въ такомъ случаѣ Банкъ не возвращаетъ процентовъ за недодержанное время.

54. Естьли деньги по векселю одинакому взнесены отъ векселедателя, то вексель возвращается ему съ надписью, что деньги отъ него получены; естьли же взносъ послѣдуетъ отъ предъявителя, тогда вексель отдается тому, кто деньги заплатилъ, съ надписью отъ кого оныя получены; а онъ самъ съ векселедателя деньги взыскиваетъ.

55. Естьли деньги по векселю трасированному взнесены отъ векселедателя, переводителя, надписателя, или предъявителя: въ такомъ случаѣ отдается вексель тому, кто деньги заплатилъ, съ надписью отъ кого оныя получены; а онъ самъ уже взыскиваетъ оныя съ кого слѣдуетъ по Вексельному Уставу.

56. Кто изъ означенныхъ лицъ по какимъ либо непредвидимымъ причинамъ въ день срока денегъ заплатить не успѣетъ: тому дается льготы по Вексельному Уставу десять дней.

57. Но кто и въ теченіи льготныхъ дней оныхъ не заплатитъ, то въ послѣдній день граціи отдается вексель къ протесту и Банкъ требуетъ платежа отъ кого слѣдуетъ.

58. За всякій просроченный вексель взыскиваются на основаніи Вексельнаго Устава, рекамбіо и проценты въ пользу Коммерческаго Банка.

59. Естьли и за протестомъ векселя должнаго по оному сумма внесена не будетъ, Банкъ сообщаетъ въ тоже время гражданскому Начальству о наложеніи секвестра на имѣніе тѣхъ лицъ, съ коихъ по векселю взысканіе учинить слѣдуетъ.

60. Изъ секвестрованнаго имѣнія соразмѣрная часть долгу немедленно продается съ публичнаго торгу установленнымъ порядкомъ, и деньги сколько ихъ ко взысканію по векселю слѣдуетъ, отсылаются въ Коммерческій Банкъ.

61. Подвергнувшіеся по векселю взысканію съ имѣнія, записываются

ся въ Коммерческомъ Банкѣ въ *черную книгу*, и впредь къ полученію подъ учетъ векселей денегъ не допускаются.

Съ печатнаго.

№ 30.

О векселяхъ сомнительныхъ и безденежныхъ.

1817 *Декабря 13. Мнѣнія Государственнаго Совѣта.* Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло, внесенное Министромъ Юстиціи за разногласіемъ изъ Общаго Правительствующаго Сената Собранія С. Петербургскихъ Департаментовъ о векселѣ умершаго Гвардіи Прапорщика Петра Тухачевскаго *въ двадцать тысячъ рублей серебромъ,* по которому производитъ искъ сестра его дѣвица Ольга Тухачевская, съ другой сестры своей Дѣйствительной Статской Совѣтницы Александры Корчугановой.

Дѣло сіе, сперва пройдя нижнія инстанціи, разсматривалось въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ, но по разногласію Сенаторовъ поступило въ Государственный Совѣтъ. И какъ по дѣлу сему видѣнъ былъ споръ Корчугановой о безденежности векселя, и о самомъ подлогѣ онаго, то Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что представляемый со стороны Корчугановой подлогъ векселя разрѣшенъ быть долженъ опредѣленіемъ: точно ли подписанъ оный рукою векселедавца, и что опредѣленія сего ни на чемъ болѣе основать не можно, какъ на сличеніи подписи ею съ подписными на другихъ документахъ къ дѣлу сему отъ тяжущихся сторонъ представленныхъ, и на *единогласномъ* утвержденіи сходства однихъ съ другими. Почему и положено было дѣло сіе препроводить въ Общее Сената Собраніе С. Петербургскихъ Департаментовъ, какъ для сличенія означенныхъ подписей, такъ и для рѣшительнаго по оному заключенія.

По разсмотрѣніи сего дѣла въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената произошли по оному разныя мнѣнія; почему и поступило оно паки въ Государственный Совѣтъ.

Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта.

Десять Членовъ заключили, что какъ по сличенію въ Правительствующемъ Сенатѣ подписи на векселѣ съ другими документами векселедавцемъ подписанными, большая часть Сенаторовъ утвердили подпись сію сходною; то за симъ и не настоитъ уже о подлинности векселя сомнѣнія, а потому и слѣдуетъ сдѣлать по оному взысканіе.

Пять же Членовъ изъявили слѣдующее мнѣніе:

Вексель съ одной стороны представляется *сомнительнымъ,* а съ другой *безденежнымъ.*

Сомнѣніе сіе по собственному заключенію Государственнаго Совѣта слѣдовало разрѣшить сличеніемъ подписи на векселѣ съ другими подписьми векселедавца и *единогласнымъ* утвержденіемъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, что однѣ съ другими сходны; но здѣсь *единогласнаго* утвержденія нѣтъ: ибо нѣкоторые только Сенаторы признаютъ подписи сходными, и то на однихъ документахъ Тухачевскаго представленныхъ; а о документѣ отъ Корчугановой представленномъ, заключаютъ, что оный кажется подписаннымъ, какъ будто бы по болѣзни, или дрожащею рукою. Прочіе же Сенаторы ни мало сходства сего не утверждаютъ; слѣдовательно, выводимое на подлогъ векселя сомнѣніе осталось неочищеннымъ, а потому и признать его за дѣйствительный не можно.

Безденежность векселя доказывается какъ собственнымъ признаніемъ купца, на имя котораго онъ писанъ, такъ и самой истицы: ибо купецъ показалъ, что онъ денегъ не давалъ; а истица говоритъ, что отдала подъ оный свое имущество, но какое того ничѣмъ не доказала. А какъ въ законахъ нѣтъ постановленія, чтобъ по безденежнымъ векселямъ производить взысканіе; напротивъ есть въ виду рѣшенія покойной Государыни Императрицы въ Указахъ 1790 Апрѣля 12 и 1792 годовъ Августа 8 числа изображенныя, по которымъ таковые векселя признаваемы были ничтожными, и которые самимъ Государственнымъ Совѣтомъ приняты были въ основаніе по дѣламъ: 1. о векселѣ Поручика Жмакина; 2. о векселѣ купца Новикова; почему означенные *пять Членовъ* согласно съ нѣкоторами Сенаторами, и заключили, что по настоящему векселю взысканія положить не можно; но что ежели Ольга Тухачевская къ утвержденію иска своего имѣетъ ясныя и неоспоримыя доказательства, то можетъ, буде пожелаетъ, произвесть о томъ судъ по формѣ. На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: Быть по мнѣнію пяти Членовъ. Москва. Декабря 13, 1817 года. Подлинное подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта К. Петръ Лопухинъ.

Съ печатнаго изъ Журнала Законодательства.

№ 31.

О власти родителей надъ своими дѣтьми.

1819 Ноября 15. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, объявляется всенародно. Правительствующій Сенатъ по разсмотрѣніи дѣла о Поручикахъ, отставномъ Егорѣ и служащемъ въ Бѣлозерскомъ пѣхотномъ полку Антонѣ фонъ Курсахъ, сужденныхъ за причиненіе матери своей

Титулярной Совѣтницѣ Шарлоттѣ, по второмъ мужѣ Тизенгаузеновой злобой и ругательствѣ, равно какъ и сестрамъ ихъ, во всеподданнѣйше поднесенномъ Его Императорскому Величеству докладѣ, представлялъ слѣдующее: Поручики отставный Егоръ и служащій въ Бѣлозерскомъ мушкатерскомъ полку Антонъ фонъ Курсы, отложивъ страхъ Божій, забывъ Святую Его Заповѣдь, обязывающую дѣтей почитать своихъ родителей, и вмѣнивъ ни во что строгость Государственныхъ узаконеній, открытымъ образомъ возстали противу своей матери, и неистовыми поступками своими нанесли ей такія оскорбленія, которымъ едвали гдѣ можно найти примѣра. Первый изъ нихъ Егоръ, явясь изъ отставки въ домъ родительскій, вмѣсто того, чтобы оказать матери своей повелѣваемое самимъ Богомъ почтеніе, первымъ шагомъ вступленія своего попралъ священныя права родительскія и весь долгъ сыновній. Онъ не устрашился, за изъявленное ею материнское къ нему сердоболіе, когда она уговаривала его что бы онъ, находясь въ нетрезвомъ состояніи, не ѣздилъ на бѣшеной лошади, нетолько поносить ее ругательными словами, но даже въ буйномъ изступленіи своемъ, поднять на нее руку и ударами повергнуть ее на землю, угрожая между тѣмъ покушеніемъ на самую жизнь ея. При всемъ томъ оскорбленная, но чадолюбивая мать, не теряла еще материнскаго къ злобному сыну благорасположенія; долгое время не открывала его неистовства; долгое время терпѣла ему, ожидая раскаянія и обращенія его на путь правый. Но снисходительность сія ни къ чему не послужила, развращенный сынъ не умѣлъ, или не хотѣлъ ее восчувствовать, онъ весь предавшись пьянству далъ буйству своему совершенную волю, не преставая оскорблять мать свою и словомъ и дѣломъ. Наконецъ истощилась у нещастной матери вся мѣра терпѣнія, она прибѣгла къ защитѣ закона. По жалобѣ ея Псковское Губернское Правленіе назначило слѣдствіе, при которомъ она сверхъ всего вышеписаннаго обьяснила, что сынъ ея, озлобясь на сдѣланное отъ нее запрещеніе носить къ нему вино, ударилъ ее и старшую ея дочь палкою и потомъ билъ кулаками. Хотя по словамъ Уложенія главы XXII, пункта 5, на улику строптивыхъ дѣтей достаточно одной жалобы родителей, но въ настоящемъ случаѣ, къ вящшему обличенію преступнаго сына служатъ свидѣтельства трехъ человѣкъ изъ дворовыхъ Тизенгаузеновой людей, и показаніе производившаго слѣдствіе Исправника, который при представленіи онаго объяснилъ, что фонъ Курсъ, будучи въ нетрезвомъ видѣ, въ присутствіи его не однократно поносилъ мать свою укорительными словами, отъ чего хотя онъ Исправникъ его и удерживалъ, но фонъ Курсъ ему отвѣтствовалъ: „Жизнь для меня не дорога, мнѣ все равно, здѣсь ли быть, или въ Сибири, а уже на своемъ поставлю.“ Каковыя угрозы заставили Исправника, для огражденія матери отъ опасности, взять отъ него подписку, чтобы онъ изъ имѣ-

нія, гдѣ она жительствуетъ, выѣхалъ и впредь до разрѣшенія Правительства въ оное не въѣзжалъ; Поручикъ же фонъ Курсъ, не признавая ни въ чемъ, принесъ съ своей стороны на мать жалобу, которая не только не служитъ ему въ оправданіе, но будучи наполнена укорительными на счетъ матери и сестеръ объясненіями, наиболѣе обличаетъ его дерзость. — Сего еще недовольно, являются новыя беззаконенія: другой сынъ отъ перваго брака Титулярной Совѣтницы Тизенгаузеновой, служащій въ Бѣлозерскомъ пѣхотномъ полку Поручикомъ Антонъ фонъ Курсъ, пріѣзжаетъ въ отпускъ и соединяется съ старшимъ своимъ братомъ Егоромъ, оба они вмѣстѣ пьянствуютъ, ходятъ ночью по харчевнямъ и кабакамъ, безчинствуютъ, ѣздятъ съ дѣвками по деревнямъ, бродятъ въ пьяномъ образѣ нагіе, раззоряютъ домъ и имущество, и сверхъ того изъ нихъ Антонъ, ругая мать свою и сестеръ похвалялся первую сѣчь розгами, а братъ его Егоръ, бить ее палками и дать до 500 ударовъ; между тѣмъ Антонъ дралъ ее за ухо и билъ чебукомъ по спинѣ. Окруженная опасностями мать, обращается въ бѣгство, ищетъ съ дочерьми убѣжища въ сосѣдственной деревнѣ, оттуда ѣдетъ въ Псковъ, гдѣ на буйства сыновей своихъ приноситъ жалобу Земскому Исправнику; сей послѣдній, купно съ Депутатомъ съ воинской стороны и Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, по жалобѣ ея производитъ новое изслѣдованіе, при которомъ по свидѣтельству Члена Врачебной Управы оказались у матери и у сестеръ боевые на спинѣ знаки, и все то, что Тизенгаузенова показывала также оказалось справедливымъ. Но Поручики фонъ Курсы и тутъ ни въ чемъ не повинились, напротивъ того они сами обвиняли мать свою въ стремленіи къ насильному будто бы завладѣнію ихъ имѣніемъ. Сіи толико противныя самой природѣ и приводящія въ ужасъ беззаконія сыновей, отвратили отъ нихъ совершенно сердце матери; она въ поданной въ Совѣстный Судъ просьбѣ изъяснила, что совѣстится уже называть ихъ дѣтьми своими и проситъ только о томъ, что бы употреблена была надъ ними вся строгость закона, изображенная Уложенія главы XXII въ пунктѣ 4 мъ. Но Совѣстный Судъ, не смотря на рѣшительное требованіе столь не слыханно оскорбленной матери, и руководствуясь неправильно 400 статьею Высочайшаго для управленія Губерній Учрежденія, относящеюся единственно до дѣлъ тяжебныхъ, вмѣсто того, что бъ опредѣлить нечестивымъ сыновьямъ полную мѣру законнаго наказанія, приступилъ къ примиренію ихъ съ матерью, требовавшею настоятельно ихъ наказанія и на сей конецъ вызывалъ ее чрезъ посредство Земскаго Суда, однакожъ справедливо раздраженная мать простить ихъ не восхотѣла. — Невзирая и на сіе, Совѣстный Судъ, желая облегчить участь преступныхъ сыновей, дозволилъ себѣ употребить умствованіе въ такомъ дѣлѣ, гдѣ вся сила законовъ должна дѣйствовать неослабно;

онъ принялъ въ уваженіе испрашиваемое сыновьями у матери прошеніе, знаменующее, по мнѣнію его, ихъ раскаяніе; но не уважилъ того, что мать въ прошеніи имъ отказала, а хотябы и даровала имъ оное, то законъ одинъ требовалъ бы полнаго ихъ наказанія. Совѣстный Судъ между прочимъ постановляетъ имъ въ оправданіе и то, что они всѣ буйства свои производили надъ матерью, находясь въ нетрезвомъ состояніи; но Совѣстный Судъ забылъ, что пьянства въ оправданіе принимать законъ не дозволяетъ. Притомъ же Совѣстный Судъ основаніемъ приговора своего положилъ 391 статью Высочайшихъ для управленія Губерній Учрежденія, которая относится только до дѣтей непослушныхъ, а отнюдь не до такихъ, которые какъ въ настоящемъ дѣлѣ, забывъ страхъ Божій, дерзаютъ на родителей своихъ подымать руки и грозить имъ смертію. По всѣмъ симъ уваженіямъ Сенатъ полагалъ: 1 е. На основаніи Уложенія XXII й главы, 4, 5 и 6 пунктовъ, Устава Благочинія статьи 41 и жалованной Дворянству Грамоты 6 статьи, отставнаго Поручика Егора фонъ Курса, нарушившаго дерзостію, буйствомъ и безчиніемъ противу родной своей матери всѣ законы Божескіе и человѣческіе, лишивъ чиновъ и дворянскаго достоинства, отдать въ солдаты, въ случаѣ же неспособности къ воинской службѣ, сослать въ Сибирь на поселеніе; а хотя бы слѣдовало равнымъ образомъ поступить и съ подобнымъ ему преступникомъ, братомъ его Антономъ фонъ Курсомъ; но какъ онъ находится въ военной службѣ, то Сенатъ не осмѣливаясь чинить объ немъ, яко чиновникѣ гражданскому Начальству не подвѣдомственномъ, никакого съ своей стороны сужденія, заключалъ опредѣленіе ему мѣры наказанія, предоставить военному суду. 2 е. Такъ, какъ къ сожалѣнію Сената неоднократно доходили уже до разбирательства его дѣла подобнаго рода, то въ страхъ и обузданіе на будущее время другихъ непокорствующихъ родителямъ своимъ дѣтей, поступки фонъ Курсовъ, равно и опредѣленное имъ наказаніе обнародовать повсемѣстно, дабы во всей Имперіи дѣти всякаго возраста и пола отъ оскорбленія родительской власти, толико противнаго Богу и ненавистнаго сердцу Его Императорскаго Величества всемѣрно воздерживались. 3 е. Поелику Сенатъ изъ доходящихъ до него дѣлъ, гдѣ родительская власть явно оскорбляется дерзостію дѣтей, усматриваетъ, что Судебныя Мѣста производятъ по онымъ слѣдствія. Въ Именномъ же Высочайшемъ Указѣ, объявленномъ Министромъ Юстиціи Екатеринославскому Гражданскому Губернатору, по дѣлу объ оскорбленіи родительской власти Подполковникомъ Депрерадовичемъ, изображено: что Его Императорское Величество, находя несовмѣстнымъ всякое слѣдствіе въ такомъ дѣлѣ, гдѣ право родительское явно окорбляется дерзостію сына, и когда законъ дозволяетъ родителямъ наказанія дѣтей строптивыхъ, чему многіе есть примѣры въ Государствѣ, Вы-

сочайше повелѣть соизволилъ: уничтожа заведенное слѣдствіе, судить Подполковника Депрерадовича по всей строгости законовъ, и чтобы судъ сей конченъ былъ немедленно." То, дабы при разсмотрѣніи дѣлъ подобнаго рода чинимо было по сему Высочайшему повелѣнію всемѣстное исполненіе, распубликовать оное всенародно печатными Указами. Докладъ сей разсматриванъ Государственнымъ Совѣтомъ, который согласно съ Г. Министромъ Юстиціи, найдя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, мнѣніемъ положилъ, оное утвердить во всей его силѣ. На подлинномъ Мнѣніи собственною Его Императорскаго Величества рукою въ 15 день Ноября 1819 года написано тако: *Быть по сему.* Правительствующій Сенатъ Приказали: Во исполненіе означеннаго Высочайше конфирмованнаго Его Императорскимъ Величествомъ Мнѣнія Государственнаго Совѣта, о поступкахъ фонъ Курсовъ и опредѣленномъ имъ наказаніи, дабы во всей Имперіи дѣти всякаго возраста и пола, отъ оскорбленія родительской власти, толико противнаго Богу и ненавистнаго сердцу Его Императорскаго Величества, всемѣрно воздерживались, равно о непремѣнномъ исполненіи при расмотрѣніи дѣлъ объ оскорбленіи дѣтьми родительской власти, Высочайшаго Указа, объявленнаго Г. Министромъ Юстиціи Екатеринославскому Гражданскому Губернатору, по дѣлу о Подполковникѣ Депрерадовичѣ, обнародовать повсемѣстно печатными Указами, что симъ и исполняется.

Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ, Генваря 21 дня 1820 года.

№ 32.

О закладныхъ, естьли прежде срока заимщики помрутъ и останутся малолѣтные наслѣдники, какъ поступать въ продажѣ имѣній.

1819 Декабря 19. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Санктпетербугскихъ Департаментовъ Собраніи, слушавъ предложенный Господиномъ Генераломъ отъ Инфантеріи, Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ списокъ съ Мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ по Гражданскому Отдѣленію и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло о имѣніи, принадлежащемъ малолѣтнымъ дѣтямъ умершаго Статскаго Совѣтника Карпеки въ Казанской Губерніи, и проданномъ по закладной его Карпеки съ публичнаго торга помѣщику Нилову, безъ сношенія съ опекуномъ и безъ представленія Правительствующему Сенату, а притомъ и съ изли-

шествомъ противъ закладной. По сему дѣлу въ Правительствующемъ Сенатѣ произошли между Сенаторами разныя мнѣнія, главный предметъ разсужденія состоялъ въ томъ: оставить ли продажу имѣнія въ своей силѣ, или оную уничтожить? Одни Сенаторы, согласно съ предложеніемъ бывшаго Министра Юстиціи Трощинскаго, заключали, что для соблюденія довѣренности къ публичнымъ продажамъ слѣдуетъ имѣніе Карпеки утвердить за покупщикомъ Ниловымъ; убытки же какіе сею продажею нанесены малолѣтнымъ дѣтямъ Карпеки, взыскать съ Членовъ и Секретарей Казанскихъ: Губернскаго Правленія, Гражданской Палаты, и Чебоксарскихъ Дворянской Опеки и Нижняго Земскаго Суда. Другіе Сенаторы полагали продажу сію уничтожить, произведя взысканіе съ Членовъ и Секретарей означенныхъ мѣстъ въ удовлетвореніе покупщика Нилова. При внесеніи дѣла сего въ Государственный Совѣтъ, нынѣшній Министръ Юстиціи Князь Лобановъ - Ростовскій представилъ особенное свое мнѣніе, согласное съ заключеніемъ тѣхъ Сенаторовъ, которые означенную продажу уничтожали, полагая при томъ: Присутствующихъ Губернскаго Правленія, Гражданской Палаты, Дворянской Опеки и Нижняго Земскаго Суда, предать всей строгости законнаго взысканія, не исключая и Гражданскаго Губернатора и Губернскаго Прокурора. Въ послѣдствіи Министръ Юстиціи Князь Лобановъ - Ростовскій препроводилъ для пріобщенія къ сему дѣлу прошеніе Надворной Совѣтницы Каретеевой, присланное въ Общее Правительствующаго Сената Собраніе, изъ котораго видно, что купленное Ниловымъ имѣніе, бывъ имъ заложено по питейнымъ сборамъ, продано потомъ за недоимку съ аукціона разнымъ лицамъ, отъ коихъ одна деревня дошла по продажѣ къ ней Каратеевой и заложена ею Московскому Опекунскому Совѣту, съ произведеніемъ разныхъ строеній и заведеній на значительную сумму, и съ переводомъ въ оную людей изъ другихъ своихъ деревень, при нужныхъ крестьянъ пособіяхъ. Департаментъ Законовъ по Гражданскому Отдѣленію, уваживъ переходъ сего имѣнія чрезъ разныя руки по вторичной уже аукціонной отъ Правительства продажѣ, заключилъ, оставить оное за нынѣшними владѣльцами, сообразно мнѣнію бывшаго Министра Юстиціи Трощинскаго и согласившихся съ нимъ Сенаторовъ. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта: девять Членовъ согласились съ мнѣніемъ нынѣшняго Министра Юстиціи Князя Лобанова - Ростовскаго, который нынѣ остался при своемъ заключеніи. А пять Членовъ приняли заключеніе Департамента Законовъ по Гражданскому Отдѣленію, объ оставленіи имѣнія за нынѣшними владѣльцами, сколько для соблюденія довѣренности къ публичнымъ продажамъ, столько и потому, что означенное имѣніе, (какъ изъ доставленнаго Министромъ Юстиціи, прошенія Надворной Совѣтницы Каратеевой видно), бывъ вторично продано съ аукціона Правительствомъ за питейную недоимку,

перешло чрезъ нѣсколько уже рукъ къ другимъ владѣльцамъ и дошедшее такимъ образомъ къ помѣщицѣ Карашеевой имѣніе, заложено ею въ Опекунскій Совѣтъ. По дѣлу сему произошелъ еще вопросъ: какимъ образомъ поступать съ заложенными имѣніями тѣхъ помѣщиковъ, которые прежде, или послѣ истеченія въ закладныхъ срока помрутъ, а послѣ ихъ останутся малолѣтныя дѣти, то есть представлять ли о продажѣ таковыхъ имѣній на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, или обращать оныя въ продажу, безъ представленія Сенату. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, находя, что по существующимъ законамъ имѣніе малолѣтныхъ на заплату долговъ не иначе можетъ быть продаваемо, какъ съ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, полагаетъ утвердить мнѣніе тѣхъ Сенаторовъ, которые заключали, чтобъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнымъ и по просроченнымъ закладнымъ представляемо было на разрѣшеніе Правительствующему Сенату. На подлинномъ Мнѣніи Государственнаго Совѣта въ 19 день Декабря 1819 года написано собственною Его Императорскаго Величества рукою: Быть по мнѣнію большинства голосовъ. Приказали: О единообразномъ исполненіи по сему Высочайше утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта, относительно представленій о продажѣ имѣній малолѣтныхъ, дать знать отъ Сената Указами всѣмъ Господамъ Министрамъ, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію, Сибирскому Генералъ - Губернатору и Градоначальникамъ, Гражданскимъ Палатамъ, Губернскимъ Правленіямъ и Правительствамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Маія д. ля 1820 года.

По Общему Собранію Правительст. Сената.

№ 33.

Имѣніе, завѣщанное лицу, имѣющему послѣ завѣщателя на наслѣдство законное право, почитать имѣніемъ родовымъ, о духовныхъ и дарственныхъ записяхъ.

1819 Декабря 19. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Именному Его Императорскаго Величества Высочайшему Указу, состоявшемуся на поднесенномъ Государственнаго Совѣта Мнѣніи, по дѣлу о дарственной записи и духовномъ завѣщаніи жены Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Мясоѣдова, данныхъ мужу ея на движимое и недвижимое имѣніе, и оспориваемыхъ двоюродными ея сестрами Графинею Воронцовою и Княгинею Голицыною, по которому въ Государственномъ Совѣтѣ, въ отношеніи дарственной

записи единогласно положено: оную уничтожить потому, что въ противность законовъ писана не у крѣпостныхъ дѣлъ, что не означено въ ней цѣны имѣнію, что Мясоѣдова не сама подписала и при жизни ея не была допрашивана. Касательножъ духовнаго завѣщанія произошли въ Государственномъ Совѣтѣ между Членами разныя мнѣнія; поелику въ завѣщаніи семъ содержится распоряженіе Мясоѣдовой въ пользу мужа ея о имѣніи, доставшемся ей также по духовному завѣщанію отъ дяди ея Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Измайлова, которому оно было Всемилостивѣйше пожаловано, и которой былъ властенъ распорядить онымъ какъ благоприобрѣтеннымъ, по своей волѣ; то здѣсь и встрѣтился вопросъ: въ какомъ качествѣ должно признавать сіе имѣніе въ рукахъ Мясоѣдовой, въ качествѣ ли наслѣдственнаго, или благоприобрѣтеннаго? Шесть Членовъ разсуждали, что вопросъ сей не имѣлъ бы мѣста въ такомъ случаѣ, когда бы Мясоѣдова была для Измайлова лицо постороннее; ибо тогда завѣщанное ей имѣніе было бы для нее ничто иное, какъ даръ, которымъ и она имѣла бы полное право распорядить по своей волѣ; но Мясоѣдова была родная племянница Измайлову, слѣдовательно могла получить послѣ него имѣніе и безъ духовной, по праву наслѣдства. Къ наслѣдству сему въ равной степени представлялись еще и другія племяницы Измайлова Графиня Воронцова и Княгиня Голицына, и онъ, желая раздѣлить все благоприобрѣтенное свое имѣніе между ими, сдѣлалъ духовнымъ завѣщаніемъ 1800 года распоряженіе такъ, что каждой изъ нихъ досталась особенная доля; и сіе распоряженіе основано на такомъ же правѣ, какимъ дозволено распоряжать бездѣтному вотчинику, даже и родовымъ своимъ имѣніемъ, лишь бы только распоряженіе сіе относилось не до постороннихъ лицъ, или чужеродцовъ; ибо Уложенья 17 й главы въ 1 й статьѣ сказано: „Которые вотчинники померли, а вотчины ихъ послѣ ихъ по духовнымъ и по даннымъ ихъ даны ихъ племянницамъ и внучатамъ и правнучатамъ дѣвкамъ, и тѣмъ вотчинамъ быть за ними по родству.“ Такимъ образомъ означенныя племянницы Измайлова, Графиня Воронцова, Княгиня Голицына и Мясоѣдова, получивъ отъ дяди имѣніе по завѣщанію въ видѣ раздѣла, сохранили съ тѣмъ вмѣстѣ и принадлежащее имъ по закону право наслѣдства, не бывъ обязаны платить пошлины, какая уставлена закономъ съ имѣній, завѣщанныхъ въ пользу лицъ постороннихъ. Изъ сего слѣдуетъ, что онѣ означеннымъ имѣніемъ, по ближайшему родству за ними утвержденнымъ, не могутъ уже распоряжать какъ бы приобрѣтеннымъ отъ сторонняго лица; но должны пользоваться онымъ на правилахъ, для наслѣдственныхъ или родовыхъ имѣній постановленныхъ; а потому Мясоѣдова не могла означеннаго имѣнія, въ видѣ благоприобрѣтеннаго самою ею, завѣщать мужу своему, какъ лицу, для рода ея постороннему. Въ слѣдствіе чего, признавая доставшееся покойной Мясоѣдовой имѣніе по ду-

ховной отъ Измайлова не благоприобрѣтеннымъ, но наслѣдственнымъ; шесть Членовъ полагаютъ: все имѣніе, какъ въ дарственной записи, такъ и въ духовномъ завѣщаніи Мясоѣдовой означенное, за выдѣломъ указныхъ частей, мужу ея слѣдующихъ, предоставить въ пользу законныхъ ея наслѣдниковъ, не подвергая впрочемъ Мясоѣдова дальнѣйшему взысканію за провладѣніе симъ имѣніемъ, такъ, какъ оное было не насильное, но обязавъ только его обезпечить собственнымъ имѣніемъ долгъ, сдѣланный имъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ подъ залогъ имѣнія жены его. За тѣмъ Члены сіи въ предупрежденіе какихъ либо недоразумѣній, въ подобныхъ случаяхъ произойти могущихъ, признаютъ нужнымъ постановить общимъ правиломъ:„ Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ недвижимаго имѣнія, завѣщаетъ оное кому либо изъ родственниковъ своихъ, законное право къ наслѣдству послѣ него имѣющихъ: то имѣніе сіе у тѣхъ, кому оное будетъ завѣщано, почитать уже родовымъ. На которомъ Мнѣніи въ 19 день Декабря 1819 года собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: *Быть по мнѣнію шести Членовъ.* Правительствующій Сенатъ Приказали: Съ прописаніемъ Мнѣнія по означенному дѣлу шести Членовъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ, о должномъ исполненіи предписать Указами: Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ, Палатамъ, Главнымъ и Генеральнымъ Судамъ и прочимъ Присутственнымъ Мѣстамъ, давъ знать таковыми же Гг. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Гражданскимъ Губернаторамъ и Градоначальникамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, Московскіе и Санктпетербургскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Маія дня 1820 года.

По Общему Собранію Московскихъ Департаментовъ Правительст. Сената.

№ 34.

Кто имѣетъ право владѣть крестьянами, имѣютъ ли право сіе иностранцы и о продажѣ въ полгода не имѣющимъ права на владѣніе ими оными о наслѣдникахъ

1820 Генваря 8. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Санктпетербургскихъ Департаментовъ слушали предложенный Министромъ Юстиціи, Господиномъ Генераломъ отъ Инфантеріи и Кавалеромъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ Лобано-

вымъ - Ростовскимъ списокъ съ Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсматриваны дѣла, производившіяся въ Правительствующемъ Сенатѣ, относительно права иностранцовъ, купцовъ и мѣщанъ, въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ покупать деревни и владѣть ими. Государственный Совѣтъ, по надлежащему уваженію предмета о правѣ не дворянъ и иностранцовъ, въ подданствѣ и дворянствѣ Россійскомъ не утвержденныхъ, въ пріобрѣтенныхъ отъ Польши Губерніяхъ, покупать дворянскія имѣнія съ крестьянами и владѣть ими, находитъ, что коренными того края узаконеніями запрещено было не дворянамъ и иностранцамъ владѣть деревнями; хотя же Конституція 1775 года дозволяла въ Княжествѣ Литовскомъ мѣщанамъ и иностранцамъ пріобрѣтать имѣнія съ крестьянами, но и сіе дозволеніе было только временое; слѣдственно по прошествіи тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ дано было сіе дозволеніе, дѣйствія имѣть она не можетъ; а потому Государственный Совѣтъ и *полагаетъ мнѣніемъ*: воспретить въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ купцамъ, мѣщанамъ и иностранцамъ, въ подданствѣ и дворянствѣ Россійскомъ не утвержденнымъ, покупать недвижимыя имѣнія съ крестьянами и владѣть ими; на семъ основаніи всѣмъ не дворянамъ и иностранцамъ, кои по Конституціи 1775 года, владѣютъ нынѣ деревнями на правѣ вотчиномъ, велѣть продать ихъ въ теченіи трехъ лѣтъ; естьлиже кто не продастъ таковаго имѣнія въ трехъ-годичный срокъ: въ такомъ случаѣ взять оное въ казну и отъ нея уже продать, съ тѣмъ, чтобы вырученная за продажу сумма, отдана была тому, отъ кого имѣніе сіе было отобрано, или въ случаѣ смерти его, законнымъ его наслѣдникамъ. На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: *Быть по семц*. Санктпетербургъ, 8 Генваря 1820 года. Приказали: О должномъ по оному Высочайше утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта исполненіи, предписать Указами Губернскимъ Правленіямъ: Кіевскому, Волынскому, Подольскому, Минскому, Литовско - Виленскому, Литовско - Гродненскому, Бѣлоруско-Витебскому и Бѣлоруско - Могилевскому и тамошнимъ Главнымъ Судамъ, равно и Бѣлостокскому Областному Правленію; каковыми Указами дать знать для свѣдѣнія прочимъ Губернскимъ Правленіямъ, Присутственнымъ Мѣстамъ, Г. г. Министрамъ, Московскому и Санктпетербургскому Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ и Градоначальникамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Апрѣля дня 1820 года.

По общему Собранію С. П. Бургскихъ Департаментовъ Правит. Сената.

№ 35.

По случаю засвидѣтельствованія договора на продажу женою мужу крестьянъ, запрещено выбирать не грамотныхъ въ маклера.

1820 Апрѣля дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Санктпетербургскихъ Департаментовъ, выслушавъ записку изъ дѣла о учиненномъ Коллежскимъ Секретаремъ Кадковымъ съ женою его договорѣ на продажу ей крестьянъ съ землею; Приказали: Поелику изъ дѣла сего открывается, что упомянутый договоръ Кадковыхъ представленъ былъ къ свидѣтельству въ городѣ Ярославлѣ, къ избранному отъ градскаго общества не грамотному маклеру посадскому Серину; то подтвердить Ярославскому Губернскому Правленію, дабы впредь не грамотныхъ, избираемо и опредѣляемо не было; о чемъ дать знать и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ и Правительствамъ Указами. Апрѣля дня 1820 года.
По Общему Собранію С. П. Бургскихъ Департаментовъ Правит. Сената.

№ 36.

О протестѣ векселей и заемныхъ писемъ, о маклерахъ и нотаріусахъ.

1820 Апрѣля 7. Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, пунктъ 11.) Опредѣлить, касательно протеста векселей и закладныхъ писемъ слѣдующее:

1.) По примѣру Московской Столицы учредить сборъ въ доходъ города съ векселей при протестѣ ихъ въ С. Петербургѣ, по полупроценту; а съ заемныхъ писемъ, съ явки ихъ по срокѣ, по четверти процента съ рубля.

2.) Сборъ сей вносить къ нотаріусамъ въ то самое время, когда къ нимъ отъ частныхъ лицъ предъявлены или отъ Присутственныхъ Мѣстъ присланы будутъ векселя къ протесту, а заемныя письма къ явкѣ по срокѣ.

3.) Распространять сей сборъ и на тѣ векселя, по коимъ заимщики платежъ учинятъ при требованіи нотаріусами во время протеста.

4. Подъ именемъ заемныхъ писемъ разумѣть и четверть процентному сбору съ явки по срокѣ подвергать всѣ обязательства, дворянамъ и Чиновникамъ къ употребленію дозволенныя, какъ то: закладныя съ залогомъ движимаго имѣнія, крѣпостныя заемныя письма безъ залога и

домовыя заемныя письма съ залогомъ движимыхъ вещей и безъ залога; за исключеніемъ изъ того однѣхъ только закладныхъ на недвижимое имѣніе, съ коихъ взимается особая пошлина въ пользу казны установленная.

5.) Естьли кто при предъявленіи векселей къ протесту, а заемныхъ писемъ къ явкѣ не внесетъ сбора въ пользу города положеннаго: то нотаріусы для соблюденія права заимодавцевъ, не останавливаются протестомъ векселей и запискою явленныхъ писемъ, но не возвращаютъ ихъ до заплаты того сбора, въ предохраненіе городскихъ доходовъ отъ недоимокъ по оному.

6.) Поеликуже многіе иностранцы съ давнихъ лѣтъ здѣсь живущіе, не будучи приписаны ни къ какому сословію податьми обложенному, не несутъ ни какихъ повинностей, и даже въ общественныхъ складкахъ не участвуютъ; но состоя подъименемъ иностранныхъ купцовъ, или не торгующихъ иностранцевъ, умножаютъ свои капиталы отъ обращенія ихъ изъ процентовъ, пользуясь ими и удовлетвореніемъ отъ Правительства по незаплаченнымъ въ срокѣ заемнымъ актамъ наровнѣ съ прочими состояніями, по званію своему отправляющими повинности и личныя службы: то съ людей сихъ за преимущественныя противу прочихъ выгоды при предъявленіи отъ нихъ къ протесту векселей и къ явкѣ по просрочкѣ заемныхъ писемъ взимать вдвое.

7.) Установленіемъ сихъ сборовъ пресѣкается какъ записка у маклеровъ тѣхъ кредитныхъ бумагъ, съ коихъ оные полагаются, такъ и доходы, коими пользовались нотаріусы за протестъ векселей, за записку и явку заемныхъ писемъ, коимъ ничего уже за то не требовать и не брать.

8.) Въ замѣнъ того, по примѣру въ Москвѣ существующему публичныхъ нотаріусовъ въ С. Петербургѣ опредѣлить отъ 6 до 10 человѣкъ отъ города, и назначить имъ на жалованье и на прочіе расходы по 25 процентовъ съ той суммы, какая въ теченіе года ими будетъ собрана и въ городской доходъ представлена.

9.) По утвержденіи сего положенія С. Петербургскій Военный Генералъ Губернаторъ сдѣлаетъ надлежащія распоряженія къ приведенію его въ исполненіе; соображаясь же съ существенною надобностію и по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, онъ, назначивъ потребное число публичныхъ нотаріусовъ для С. Петербургской Столицы, учредитъ порядокъ для вѣрнаго и бездоимочнаго въ городскіе доходы сего сбора поступленія.

10.) Первоначальное назначеніе нотаріусовъ послѣдуетъ по балотированію купечества при биржѣ торгующаго, изъ состоящихъ нынѣ въ сей должности, и съ утвержденія Военнаго Генералъ - Губернатора. — На будущее же время въ нотаріусы опредѣлять чиновниковъ, считая

ихъ въ дѣйствительной службѣ. Опредѣленіе сіе должно происходить неинако, какъ на убылыя мѣста, о которыхъ Городская Дума объявляетъ будетъ выставленнымъ на биржѣ билетомъ.—Въ слѣдствіе сего объявленія, желающіе заступить ваканцію нотаріуса, явятся въ Городскую Думу въ теченіе двухъ недѣль, и представятъ ей свои аттестаты отъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ они прежде служили. Городская Дума при разсмотрѣніи сихъ аттестатовъ, принимаетъ въ соображеніе прохожденіе службы и безпорочное поведеніе просящихся въ нотаріусы; и о тѣхъ изъ нихъ, коихъ личныя качества и прежняя служба совершенно одобрены, доставляетъ на биржу въ собраніе купечества списокъ и препровождаетъ аттестаты. Биржевое купеческое общество балотируетъ по списку всѣхъ просящихся въ нотаріусы, и тотъ изъ нихъ по представленію Городской Думы утверждается Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ на ваканцію нотаріуса, кому оная по большинству баловъ будетъ принадлежать.

При семъ постановляется, чтобы нотаріусы въ вѣденіи коихъ будетъ находиться сія часть, получали книги свои на счетъ суммы, для Канцелярскихъ расходовъ имъ опредѣляемой, за шнуромъ и печатью изъ Казенной Палаты, а не изъ Городской Думы.

Съ печатнаго.

№. 37.

О правилахъ привода къ присягѣ доносителей и объ искахъ.

1820 Апрѣля 8. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ слушали вѣденіе таковагожъ Общаго Собраніи Санктпетербургскихъ Департаментовъ, съ препровожденіемъ къ надлежащему исполненію предложеннаго Министромъ Юстиціи Господиномъ Генераломъ отъ Инфантеріи и Кавалеромъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ Лобановымъ - Ростовскимъ списка съ Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта на счетъ привода доносителей къ присягѣ и на счетъ ревизіи бывшаго Господина Сенатора Мясоѣдова; при коемъ слѣдуетъ и списокъ съ отношенія Генерала отъ Артиллеріи Графа Алексѣя Андреевича Аракчеева къ Предсѣдателю Государственнаго Совѣта Г. Дѣйствительному Тайному Совѣтнику 1 го класса Князю Петру Васильевичу Лопухину, относительно бывшаго Совѣтника Курской Казенной Палаты Боголюбова, изъ коихъ значитъ, въ 1 мъ: въ Государственномъ Совѣтѣ рѣшено уголовное дѣло, о бывшемъ Совѣтникѣ Курской Казенной Палаты Боголюбовѣ, по коему мнѣніе Совѣта

поднесено на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе. При подписаніи журнала по означенному дѣлу въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта одинъ Членъ представилъ на счетъ привода доносителей къ присягѣ и на счетъ ревизіи Сенатора Мясоѣдова записку слѣдующаго содержанія: Не оговаривая мнѣній по дѣлу Боголюбова, чтобъ оставить его подъ сомнѣніемъ потому, что представленные подсудимымъ доводы къ своему оправданію, не могутъ якобы опровергнуть взятую отъ доносителей присягу. Не заступаясь никакъ за подсудимаго потому, что служба его ни съ которой стороны неизвѣстна ему, обращается единственно къ тому обстоятельству, что коль скоро основать рѣшеніе дѣла и участь Чиновника на одной взятой отъ доносителя присягѣ, и что ничто уже за оною къ оправданію служить не можетъ, безъ всякаго за тѣмъ уваженія къ возможнымъ доказательствамъ обвиняемаго; то изъ сего само собою слѣдуетъ заключеніе, что имѣется при дѣлѣ полное и несомнѣнное удостовѣреніе о томъ, что при приводѣ доносителя къ присягѣ, сохранены были всѣ тѣ правила, всѣ тѣ обязанности и предосторожности, которыя для онаго узаконены, необходимы, и безъ наблюденія коихъ учиненная присяга, которыя, бывъ присяга, бывъ противузаконна, и силы законной имѣть не можетъ. По ревизіи Сенатора Мясоѣдова, Тульской, Курской и Орловской Губерній подъ судъ отдано гораздо болѣе тысячи Чиновниковъ и большая часть по донесеніямъ разосланныхъ по уѣздамъ особыхъ отъ него, частію съ собою привезенныхъ Чиновниковъ, которые тѣ свои донесенія подкрѣпляли отобранными ими самими отъ доносителей присягами; но всѣ сіи доносители въ присутствіи ли отвѣтчика были приводимы къ крестному цѣлованію, въ сходственность 6 го и 8 го пунктовъ 2 й части 3 й главы Воинскихъ Процессовъ? Буде въ его присутствіи, то не отводилъ ли онъ тѣхъ доносителей каковымъ либо опороченіемъ, согласно 3 му пункту той же части и главы тѣхъ же Процессовъ? все сіе остается не изслѣдованнымъ. Сіи правила предписаны для свидѣтелей, и доносители, о коихъ настоитъ дѣло, ежели бы были въ лицѣ свидѣтелей, подлежали бы присягѣ; но кто доноситъ, тотъ ничто другое, какъ истецъ или челобитчикъ, о коихъ Воинскихъ же Процессовъ 2 й части 5 й главы въ 4 мъ пунктѣ сказано: присягу всегда отвѣтчику, а не челобитчику чинить; а ежели челобитчикъ къ челобитью своему никакаго инаго свидѣтельства обрѣсть не можетъ и похочетъ, на то присягать; то не надлежитъ его къ тому допускать, но въ томъ ему отказать. „Къ сему присовокупить еще надлежитъ, что присяга должна по закону предшествовать свидѣтельствованію. Доносъ же будучи первымъ приступомъ къ дѣлу, чинится до присяги, которая послѣ уже не вмѣстна, и приводомъ къ оной обвиняется Чиновникъ, доносителя къ тому допустившій неправильно, какъ по сей неумѣстности, такъ и потому, что доноситель есть не

свидѣтель, ни отвѣтчикъ; а по Россійскимъ узаконеніямъ въ судныхъ дѣлахъ сіи только два лица допускаются къ присягѣ. По сему означенный Членъ счелъ обязанностію обстоятельство сіе поставить на видъ и изъяснить, что не угодно ли будетъ, дабы съ лучшимъ удостовѣреніемъ основать заключеніе о подсудимыхъ по ревизіи Сенатора Мясоѣдова, приказать тѣхъ Губерній Губернаторамъ и Чиновникамъ въ Уголовныхъ Палатахъ, особенно для дѣлъ сихъ подсудимыхъ по Высочайшему повелѣнію засѣдающимъ, предварительно на мѣстѣ изслѣдовать дѣйствіе тѣхъ частныхъ ревизоровъ при приводѣ доносителей къ присягѣ, что и удобно будетъ сдѣлать потому, что во всѣхъ поименованныхъ Губерніяхъ Губернаторы вновь опредѣлены; а слѣдовательно не имѣютъ никакого прикосновенія къ дѣламъ, коими занимался Сенаторъ Мясоѣдовъ. А на будущее время считаетъ онъ необходимымъ запретить брать присяги отъ доносителей, при объявленіи ими какого либо доноса; ибо сего нигдѣ въ законахъ неозначено и даже воспрещено, какъ то сказано выше; присяга же таковая выводитъ дѣло изъ слѣдственнаго порядка и затрудняетъ самое производство онаго; но буде бы и за симъ сочтено было нужнымъ присягу при изслѣдованіи о злоупотребленіяхъ допустить: тогда сдѣлать строгое подтвержденіе, чтобъ не отъ доносителей, а отъ свидѣтелей, на коихъ доносители въ своихъ показаніяхъ будутъ ссылаться, требована была присяга при обвиняемомъ, естьли сей послѣдній не сдѣлаетъ никакого отвода на законномъ основаніи; самую же присягу отбирать по обряду, изъясненному въ Уложеніи главы 14 й въ пунктѣ 10 мъ, гдѣ говорено о правилахъ Святыхъ Отецъ про крестное цѣлованіе, и на основаніи Указовъ 187 Декабря 19 и 205 Февраля 21 дня. Стеченіе постороннихъ во время дѣйствія, привода къ присягѣ, всеконечно отсторонитъ многіе безпорядки, кои безъ онаго вкрасться иногда могутъ." По прочтеніи таковой записки въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, одиннадцать Членовъ согласились съ симъ мнѣніемъ, а четыре Члена, не входя въ сужденіе о предметахъ въ запискѣ изложенныхъ, остались собственно о Боголюбовѣ при томъ заключеніи, которое изложено въ поднесенномъ Его Императорскому Величеству мнѣніи Государственнаго Совѣта о семъ подсудимомъ. На подлинномъ Мнѣніи въ 8 й день Апрѣля сего 1820 года написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: *Быть по мнѣнію большинства голосовъ*. Во 2 мъ отъ 11 го тогожъ Апрѣля, что Его Императорское Величество, удостоивъ Высочайшей конфирмаціи Мнѣніе Государственнаго Совѣта, на счетъ привода доносителей къ присягѣ принявшее начало свое отъ записки въ Совѣтъ, представленной Членомъ его Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Куракинымъ, остановиться изволилъ своемъ разрѣшеніемъ Мнѣнія Совѣта о бывшемъ Курской Казенной Палаты Совѣтникѣ Боголюбовѣ и Высо-

чайше повелѣлъ ему препроводить къ нему Г. Предсѣдателю, на тотъ конецъ, чтобъ дѣло о семъ Боголюбовѣ было вновь разсмотрѣно по руководству уже правилъ Государемъ Императоромъ утвержденныхъ въ упомянутомъ здѣсь первомъ Мнѣніи Государственнаго Совѣта, которое и препровождено. Приказали: О немедленномъ исполненіи означеннаго Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта Тульскому, Курскому и Орловскому, Господамъ Гражданскимъ Губернаторамъ, по Губерніямъ, коихъ производилась ревизія предписать Указами, при каковомъ отослать въ 1 й Департаментъ Московской Уголовной Палаты подлинное дѣло о бывшемъ Совѣтникѣ Боголюбовѣ для поступленія по правиламъ въ упомянутомъ Мнѣніи Государственнаго Совѣта предположеннымъ; а для исполненія на будущее время точной силы того Мнѣнія, дать знать всѣмъ Палатамъ Уголовнаго Суда, Господамъ Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ по гражданской части и Генералъ - Губернаторамъ; Губернскимъ Правленіямъ, войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и прочимъ Присутственнымъ Мѣстамъ Указами жъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣнія. Іюня дня 1820 года.

Съ печатнаго 6го Департамента, по 2 му Отдѣленію.

№ 38.

О предоставленіи наслѣдства племянницѣ, дочери умершаго брата, мимо сестръ родныхъ.

1820 Маія 10. Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по дѣлу объ имѣніи Лутовинова, отыскиваемомъ Аргамаковою и Тургеневою Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь Петръ Лопухинъ. Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло, внесенное Министромъ Юстиціи за разногласіемъ произшедшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ, объ оставшемся послѣ бездѣтно умершаго Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова имѣніи, отыскиваемомъ по наслѣдству сестрою его Генералъ-Маіоршею Аргамаковою и племянницею его Гвардіи Ротмистршею Тургеневою.

По сему дѣлу Министръ Юстиціи согласно мнѣнію нѣкоторыхъ Сенаторовъ и рѣшеніямъ Мценскаго Уѣзднаго Суда и Орловской Гражданской Палаты, полагалъ: имѣніе, оставшееся послѣ Ивана Лутовинова, какъ родовое,

такъ и собственно имъ пріобрѣтенное утвердить за племянницею его, братнею дочерью Тургеневою, а Генералъ - Маіоршѣ Аргамаковой въ притязаніи ея на участіе въ томъ имѣніи яко неимѣющемъ законнаго основанія, отказать.

Государственный Совѣтъ, находя заключеніе Министра Юстиціи, принятое большинствомъ голосовъ Сенаторовъ, правильнымъ и съ приведенными имъ законами согласнымъ, положилъ: оное утвердить, съ таковымъ при томъ дополненіемъ, чтобъ онъ замѣтилъ Г. Г. Сенаторамъ, какъ основавшимъ по дѣлу сему мнѣніе на законахъ давно отмѣненныхъ, такъ и предполагавшему пересмотръ всѣхъ узаконеній о наслѣдствѣ, что не убѣдясь изъясненіемъ Оберъ - Прокурора и Министра Юстиціи противу ихъ мнѣній, безъ всякаго со стороны ихъ; на то возраженія, дѣлають они напрасную только проволочку тяжущимся и обременяютъ Высочайшую особу разрѣшеніемъ споровъ ихъ; въ такомъ дѣлѣ существующій законъ столь ясенъ, что ни какого разномыслія быть не моглобы, естьли бы неупотребили они узаконеній, отмѣненныхъ въ 1804 еще году.

Подлинное Мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами. Съ подлиннымъ вѣрно, за Государственнаго Секретаря Статсъ - Секретарь А. Оленинъ.

10 го Маія 1820. Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ 4 го и Общаго Собранія 15 го Марта 1820 года.

1820 Маія 28 дня. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ слушали вѣденіе Санктпетербургскихъ Сената Департаментовъ, въ коемъ изъяснено: Правительствующаго Сената въ Общемъ Собраніи Санктпетербургскихъ Департаментовъ по слушаніи предложенія Министра Юстиціи, Господина Генерала отъ Инфантеріи и Кавалера Князя Дмитрія Ивановича Лобанова - Ростовскаго съ препровожденіемъ къ надлежащему исполненію Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Г. Предсѣдателемъ Государственаго Совѣта, по дѣламъ, въ томъ числѣ объ оставшемся послѣ бездѣтно умершаго Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова имѣніи, отыскиваемомъ по наслѣдству сестрою его Генералъ-Маіоршею Аргамаковою и племянницею его Гвардіи Ротмистршею Тургеневою, опредѣлено: исполненіе по сему Высочайшему повелѣнію, объявленному Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, предоставить учинить Правительствующаго Сената Общему Собранію Московскихъ Департаментовъ; для чего и препровождена въ оное съ означеннаго Высочайщаго повелѣнія при вѣденіи копія. А въ оной написано: Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло, внесенное Министромъ Юстиціи

за разногласіемъ, произшедшимъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ, объ оставшемся послѣ бездѣтно умершаго Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова имѣніи, отыскиваемомъ по наслѣдству сестрою его Генералъ-Маіоршею Аргамаковою и племянницею его Гвардіи Ротмистршею Тургеневою. По сему дѣлу Министръ Юстиціи, согласно мнѣнію нѣкоторыхъ Сенаторовъ и рѣшеніямъ Мценскаго Уѣзднаго Суда и Орловской Гражданской Палаты, полагалъ: имѣніе, оставшееся послѣ Ивана Лутовинова, какъ родовое, такъ и собственно имъ пріобрѣтенное, утвердить за племянницею его, братнею дочерью Тургеневою; а Генералъ-Маіоршѣ Аргамаковой въ притязаніи ее на участіе въ томъ имѣніи, яко не имѣющемъ законнаго основанія, отказать. Государственный Совѣтъ, находя заключеніе Министра Юстиціи, принятое большинствомъ голосовъ Сенаторовъ правильнымъ и съ приведенными имъ законами согласнымъ положилъ: оное утвердить. На ономъ мнѣніи написано, что Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ имѣніи Лутовинова, отыскиваемомъ Аргамаковою и Тургеневою, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Что подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь Петръ Лопухинъ. А по справкѣ оказалось, что въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената производилось дѣло, взнесенное изъ 8 Департамента за произшедшими въ ономъ у Господъ Сенаторовъ разными мнѣніями, а въ сей Департаментъ вступившаго 1817 года Августа 17 изъ Орловской Палаты Гражданскаго Суда по апелляціи Генералъ-Маіорши Елисаветы Аргамоковой въ спорѣ съ племянницею ея Гвардіи Штабсъ Ротмистршею Варварою Тургеневою, объ оставшемся послѣ бездѣтно умершаго роднаго брата ея, а Тургеневой дяди Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова движимомъ и недвижимомъ имѣніи, которое дѣло въ 8 мъ Правительствующаго Сената Департаментѣ слушано 1819 года Марта 27 и Апрѣля 17 числъ, у за произшедшими Господъ Сенаторовъ и Кавалеровъ разными мнѣніями перенесено оное въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ. Въ 8 мъ Департаментѣ и въ Общемъ Собраніи по оному дѣлу Господа Сенаторы и Кавалеры мнѣніями полагали: шесть особъ согласно съ рѣшеніями Мценскаго Уѣзднаго Суда 1814 Марта 2 и Орловской Гражданской Палаты 1816 Апрѣля 3. Все, оставшее послѣ Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова имѣніе отдать одной племянницѣ его Варварѣ Тургеневой; сестрамъ же его Ивана Лутовинова участія въ ономъ не предоставлять; а семь особъ были противнаго оному мнѣнія. По каковому разногласію дѣло отправлено было къ Господину Министру Юстиціи и Кавалеру, а отъ него возвращено при предложеніи слѣдующаго содержанія: сообразивъ обстоятельства дѣла сего съ существующими зако-

нами о правѣ наслѣдованія какъ то: Уложенія главы 17 й пунктами 1 мъ и 2 мъ Указомъ 1770 й Марта 15 Высочайше конфирмованнымъ докладомъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія 29 Ноября 1804 и Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнымъ въ 9 й день Сентября 1811 года по подобномужъ дѣлу Капитанши Фроловой съ Ассессоршею Челищевою и Подпоручицею Мальцовою, находитъ онъ, что на основаніи сихъ узаконеній Варвара Тургенева, яко рожденная отъ Петра Лутовинова, роднаго брата умершему бездѣтно вотчиннику Ивану Лутовинову, вступаетъ во всѣ права отца своего и замѣняетъ лице его, а по коренному узаконенію сестра при братѣ не вотчиница. Почему все имѣніе, оставшееся послѣ Ивана Лутовинова, неотъемлемо должно принадлежать племянницѣ его Варварѣ Тургеневой, такъ какъ бы оно принадлежало самому отцу ея Петру Лутовинову, при которомъ сестра его Елисавета Аргамакова ни какого участія въ ономъ имѣть не могла. Указъ же 1764 года Іюля 19, послѣдовавшій по частному дѣлу Князей Сонцовыхъ Засѣкиныхъ, равно новоуказныя статьи 184 и 185 годовъ, а также и Указъ 7200 года не могутъ уже быть нынѣ пріемлемы въ основаніе къ разрѣшенію подобныхъ дѣлъ, по коимъ Его Императорское Величество, замѣтивъ разнообразность рѣшеній, въ 11 й день Іюля 1804 года, Высочайше указать соизволилъ Общему Правительствующему Сената Собранію, сдѣлать ясное и точное постановленіе, какъ поступать въ таковыхъ случаяхъ и предоставить свое мнѣніе. Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, Правительствующій Сенатъ, изложилъ коренныя узаконенія объ образѣ наслѣдованія и представя противоположность онымъ, происходящую отъ новоуказныхъ статей 184 и 185 годовъ, изъяснилъ, что статьи сіи хотя неоднократно были измѣняемы; но за всѣмъ тѣмъ при рѣшеніи дѣлъ принимались оныя за дѣйствительныя и отъ того произходили разнообразныя рѣшенія, въ прекращеніе коихъ и въ предупрежденіе могущихъ быть впредь отъ того ошибокъ. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ полагалъ: при рѣшеніи такова рода дѣлъ впредь слѣдовать коренному закону, Уложенію. Каковое мнѣніе въ 29 й день Ноября 1804 года на поднесенномъ отъ Сената докладѣ и удостоено Высочайшей конфирмаціи. За таковымъ новымъ и яснымъ законоположеніемъ не льзя уже приводить въ основаніе ни Указа 1764 года, ни новоуказныхъ статей, яко уже совершенно отмѣненныхъ, ниже входить вновь съ докладомъ по такому предмету, который былъ уже въ сужденіи и получилъ Высочайшее окончательное разрѣшеніе, на основаніи коего подобныя дѣла съ того времени вершились, какъ въ самомъ Правительствующемъ Сенатѣ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ; въ особенности же дѣло Капитанши Фроловой съ Челищевою и Мальцовою, совершенно однородное съ настоящимъ дѣломъ Генералъ Маіорши Аргамаковой съ племянницею

ея Тургеневою, Государственнымъ Совѣтомъ рѣшено тѣмъ, что имѣніе послѣ бездѣтно умершаго Поручика Чичерина, какъ дошедшее къ нему отъ отца его, такъ и собственное имъ приобрѣтенное, яко по смерти его превратившееся уже въ родовое, велѣно отдать родной племянницѣ его по отцѣ Капитаншѣ Фроловой, и сіе рѣшеніе въ 9 й день Сентября 1811 года удостоено также Высочайшаго утвержденія; слѣдовательно не вмѣстно уже ни какое сомнѣніе на счетъ и благоприобрѣтеннаго имѣнія, которое по узаконенному порядку переходитъ отъ брата къ брату, а за смертію его къ сыну или дочери, замѣняющихъ его лице. Основываясь на сихъ ясныхъ узаконеніяхъ согласно мнѣнію шести особъ Господъ Сенаторовъ и рѣшеніямъ Мценскаго Уѣзднаго Суда и Орловской Гражданской Палаты полагалъ, онъ Господинъ Министръ Юстиціи имѣніе, оставшееся послѣ Надворнаго Совѣтника Ивана Лутовинова, какъ родовое, такъ и собственно имъ приобрѣтенное утвердить за племянницею его братниною дочерью Варварою Тургеневою; а Генералъ-Маіоршѣ Аргамаковой въ притязаніи ея на участіе въ томъ имѣніи, яко не имѣющимъ законнаго основанія, отказать. Почему и предлагалъ: не благоугодно ли будетъ Правительствующему Сенату на таковомъ основаніи постановить единогласное по дѣлу сему рѣшеніе. Въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по выслушаніи сего предложенія изъ числа семи особъ одна, отступя отъ своего мнѣнія, изъявила согласіе съ онымъ предложеніемъ, а прочія всѣ какъ согласнато, такъ и противныхъ мнѣній остались при оныхъ. И какъ согласныхъ мнѣній большинства голосовъ не вышло, то на основаніи Именнаго Высочайшаго Указа 1802 года Сентября 8 дѣло сіе обратно было отправлено къ Г. Министру Юстиціи. Приказали: О должномъ исполненіи изъясненнаго Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, касательно имѣнія Надворнаго Совѣтника Лутовинова, отыскиваемаго по наслѣдству сестрою его Генералъ-Маіоршею Аргамаковою и племянницею его Гвардіи-Ротмистршею Тургеневою, съ прописаніемъ заключенія Господина Министра Юстиціи принятаго большинствомъ голосовъ Сенаторовъ, Орловской Гражданской Палатѣ предписать Указомъ, при которомъ возвратить и подлинное дѣло.

Подлинной за подписаніемъ Правит. Сената, подписанъ приговоръ 11 Іюня 1820 года.

№ 39.

О вымороченыхъ имѣніяхъ, съ изъясненіемъ, что если по публикамъ не явятся наслѣдники, то имѣнія отписывать въ казенное вѣдомство.

1820 Маія дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца

Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Финансовъ, что онъ, разсмотрѣвъ препровожденный къ нему при Указѣ Правительствующаго Сената на заключеніе рапортъ Ярославскаго Гражданскаго Губернатора, съ жалобою крестьянина деревни Шарманова Петрова, на неувольненіе его въ Московское купечество изъ имѣнія помѣщика Курленева по праву выморочному въ казну отписаннаго, находитъ: 1 е. Что прежній помѣщикъ Курленевъ, ни наслѣдники его, какъ по слѣдствію открыто, уже болѣе сорока лѣтъ не владѣютъ сими крестьянами, и чрезъ все то время они были свободны отъ всѣхъ господскихъ повинностей или оброковъ; почему на основаніи Манифеста 1787 года Іюня 28 о десяти-лѣтней давности, право на принадлежность ихъ впредь оному Курленеву потеряно. 2 е. Что причисленіе онаго имѣнія и крестьянъ, какъ выморочнаго въ казенное вѣдомство, съ добавленіемъ слова, до явки настоящаго владѣльца, учинено Казенною Палатою неправильно, потому: *во первыхъ*, что въ приговорѣ Уѣзднаго Суда, слова сего не показано; *во вторыхъ*, что и по 10 му пункту Инструкціи Канцеляріи Конфискаціи имянно сказано: буде по публикаціи ни кто не явится, то такія имѣнія отписывать на Императорское Величество; слѣдовательно, какъ публикація учинена и никто по оной въ сроки не явился; то по точнымъ словамъ закона имѣніе сіе и крестьяне должны быть отписаны въ число Государственныхъ имуществъ навсегда, а не до явки владѣльца, и принадлежность ихъ казенному владѣнію, должна считаться со дня окончанія послѣдняго срока на явку по публикаціи опредѣленнаго. А посему какъ оные крестьяне причислены уже въ казну со 2й половины 1816 года, и по силѣ онаго закона вошли въ число крестьянъ Государственныхъ; то онъ Министръ Финансовъ и полагаетъ, что просящій увольненія въ Московское купечество, можетъ воспользоваться правомъ для Государственныхъ крестьянъ присвоеннымъ, и потому быть уволеннымъ въ купечество; а какъ и по другимъ бывшимъ у него Министра дѣламъ замѣчено, что подобные выморочные крестьяне, послѣ окончанія уже всѣхъ сроковъ на явку назначенныхъ, отдаются въ вѣдомство Казенной Палаты съ добавленіемъ слова: „До явки наслѣдниковъ,“ тогда, когда по точности закона должны оные уже рѣшительно поступить въ число Государственныхъ крестьянъ; то для отвращенія подобныхъ неправильныхъ заключеній, производящихъ иногда несправедливыя тяжбы, и самую нерѣшимость въ распоряженіи таковыми крестьянами, представляетъ Правительствующему Сенату: не благоугодно ли будетъ сдѣлать о томъ кому слѣдуетъ подтвержденіе. При чемъ слушана, представленная къ сему справка. Приказали: 1. Какъ изъ собранныхъ по дѣлу сему свѣдѣній оказывается, что помѣщикъ деревни Шарманова Полковникъ Курле-

невъ болѣе уже сорока лѣтъ означенною деревнею не владѣетъ и въ живыхъ ли находится, не извѣстно; да и по учиненнымъ чрезъ публичныя обѣихъ Столицъ вѣдомости вызовамъ, ни самъ Курленевъ, ни наслѣдники его не явились; то и нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія означенное имѣніе, признавъ за дѣйствительно выморочное, оставить навсегда въ казенномъ вѣдомствѣ; сообразно чему и прося́щійся изъ того имѣнія крестьянинъ Федоръ Петровъ къ запискѣ въ Московское купечество допущенъ быть можетъ безпрепятственно на общихъ правилахъ о казенныхъ крестьянахъ; о чемъ Ярославской Казенной Палатѣ и предписать къ надлежащему исполненію. II. Поелику же Указомъ 25 Августа 1763 года велѣно наблюдать, чтобъ выморочныя имѣнія безъ приписки куда надлежитъ не оставались; напротивъ того имѣніе Полковника Курленева, какъ выше сказано, оставаясь безъ помѣщика болѣе сорока лѣтъ; и слѣдовательно толикоежъ время считаясь выморочнымъ, едва только со 2 й половины 1816 года причислено къ казенному вѣдомству, да и то по случаю уже вступившей отъ крестьянина того имѣнія Петрова просьбы, о запискѣ его въ купечество; сверхъ того и въ самомъ распоряженіи Ярославской Казенной Палаты о припискѣ помянутаго имѣнія въ казенное вѣдомство впредь до явки наслѣдниковъ, поступлено неосновательно; ибо нигдѣ въ законахъ не постановлено, чтобъ выморочныя имѣнія брать въ казенное вѣдомство до явки наслѣдниковъ; а напротивъ предписано Инструкціи Канцеляріи Конфискаціи, пунктами: 7 мъ. Гдѣ таковыя выморочныя имѣнія случатся, объ оныхъ изъ тѣхъ мѣстъ присылать въ Канцелярію Конфискаціи обстоятельныя вѣдомости и ожидать Указа; а между тѣмъ Губернатору, или Воеводѣ брать таковыя имѣнія въ свое вѣдомство. 8 мъ. По полученіи вѣдомостей Канцелярія о тѣхъ выморочныхъ имѣніяхъ публикуетъ трижды. 10 мъ. Буде по вышеписанной публикаціи никто не явится, или и явится, а подлинно не докажетъ: то таковыя имѣнія отписывать на Императорское Величество.— Для того, замѣтивъ сіе Ярославской Казенной Палатѣ, строго подтвердить, дабы вышеприведенный Указъ 25 Августа 1763 года, равно и прочія узаконенія до предмета сего относящіяся, исполняемы были съ большею точностію. А какъ изъ рапорта Г. Министра Финансовъ видно, что и въ другихъ Губерніяхъ замѣчаются подобныя отъ прямой силы законовъ о выморочныхъ имѣніяхъ, отступленія; то и прочихъ Губерній Казеннымъ Палатамъ, Губернскимъ Правленіямъ и Губернаторамъ послать о вышеписанномъ Указы, каковымъ дать знать и Министру Финансовъ. Маія дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 40.

Какія частныя жалобы слѣдуетъ принимать и разсматривать Гражданскимъ Палатамъ.

1820 Іюня 28 го. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, слушавъ предложеніе Господина Генерала отъ Инфантеріи, Министра Юстиціи и Кавалера Князя Дмитрія Ивановича Лобанова-Ростовскаго съ препровожденіемъ Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія:,, Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло по докладу Правительствующаго Сената Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ, о томъ, кому слѣдуетъ разсматривать просьбы объ остановленіи по какимъ либо обстоятельствамъ совершенія купчихъ, Губернскимъ ли Правленіямъ, или Гражданскимъ Палатамъ? Государственный Совѣтъ по надлежащемъ дѣла сего соображеніи съ мнѣніемъ бывшаго Министра Юстиціи и объясненіемъ Коммиссіи Составленія Законовъ, полагаетъ: предоставить Палатамъ принимать: *Во первыхъ*, частныя жалобы по всѣмъ спорнымъ дѣламъ, какъ то: а) на учиненныя при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ частныя къ справкамъ опредѣленія, или журнальныя резолюціи, по коимъ не допускается апелляція, на точномъ основаніи Указа 1800 года Іюля 23 дня; b) на неотдачу на выкупъ имѣній, или на неправильную оныхъ отдачу; c) на неправильное принужденіе къ говоренію суда, или на незаконное отъ онаго увольненіе; d) на не допущеніе къ подпискѣ апелляціи, или на неправильное позволеніе оной; e) на незаконное превращеніе обряда въ производствѣ дѣлъ, и тому подобныя. *Во вторыхъ*, частныя жалобы на неправильное, или на неточное исполненіе Палатскихъ рѣшеній; *и во третьихъ*, прошенія объ остановленіи совершенія купчихъ, или другихъ крѣпостей. Палата, принимая таковыя жалобы и прошенія, должна сама приступать къ разсмотрѣнію и рѣшенію ихъ, на основаніи законовъ, порядкомъ для частныхъ жалобъ установленнымъ. Прочія же всякаго рода жалобы по дѣламъ исполнительнымъ, требующимъ скораго рѣшенія, или приказанія, и не подлежащимъ никакому спору или противорѣчію, также жалобы на проволочку въ производствѣ дѣлъ и на медленное исполненіе рѣшеній Палатъ, должны быть подаваемы, на основаніи 97 й и 98 й статей Учрежденія о Губерніяхъ въ Губернское Правленіе.‟ На ономъ Мнѣніи написано тако. ,,Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу: кому слѣдуетъ разсматривать просьбы объ остановленіи по какимъ либо обстоятельствамъ совершенія купчихъ, Высочай-

ше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить." Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь Петръ Лопухинъ. 28 Іюня 1820. Приказали: Для свѣдѣнія и должнаго по сему Высочайше утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта исполненія, во всѣ Губернскія Правленія и Правительства, Гражданскія Палаты и Присутственныя Мѣста, къ Г. г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію, Генералъ - Губернаторамъ и Градоначальникамъ послать Указы; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Августа дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 41.

О правилахъ иска при случаяхъ насильнаго завладѣнія имѣніемъ, и какимъ порядкомъ производить дѣла сего рода.

1820 Іюня 30. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Господина Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Члена Государственнаго Совѣта, Сенатора и Кавалера Графа Дмитрія Александровича Гурьева, въ коемъ прописываетъ, что въ бывшихъ на разсмотрѣніи его дѣлахъ о насильномъ завладѣніи казенныхъ имуществъ подводится Указъ Правительствующаго Сената отъ 14 Октября 1809 года, которымъ всѣмъ Главнымъ Судамъ Губерній на особыхъ правахъ состоящихъ въ объясненіе 243 й статьи учрежденія предписано: по просьбамъ о насильномъ завладѣніи недвижимыхъ имѣній Градскія или Земскія Полиціи, не входя въ разборъ документовъ, обязаны приводить только въ ясность, въ чьемъ владѣніи было имѣніе тогда, когда наономъ учинено насиліе, и по изслѣдованіи возвращать тотчасъ тому, у кого что отнято, или заграблено; а учинившаго насиліе, отсылать къ суду, и дѣла сего рода разсматривать порядкомъ уголовнымъ. О принадлежности же имѣнія по письменнымъ документамъ относится къ формальному производству Гражданскаго, а не къ разбору Нижняго Земскаго Суда, находя Г. Министръ Финансовъ необходимымъ имѣть копію сего Указа для соображенія при составленіи заключеній по дѣламъ отъ него требуемыхъ, проситъ о доставленіи оной и о разсылкѣ таковаго Указа и всѣмъ Казеннымъ Палатамъ для единообразнаго поступленія при защитѣ Государственныхъ имуществъ, въ случаѣ подобныхъ завладѣній. При чемъ слушана и учиненная въ Сенатѣ справка, по ко-

торой оказалось, что означенный Указъ послѣдовалъ по протесту бывшаго Полтавскаго Губернскаго Прокурора Бутовича къ бывшему Г. Министру Юстиціи и Кавалеру Князю Петру Васильевичу Лопухину, а отъ него препровожденному при ордерѣ къ правившему должность Оберъ Прокурора Статскому Совѣтнику Магрину, въ коемъ изъяснено, что онъ Губернскій Прокуроръ доставилъ къ нему Г. Министру Юстиціи копію съ заключенія, даннаго имъ Прокуроромъ Полтавскаго Генеральнаго Суда 2 Департаменту, по случаю вышедшаго въ ономъ Судѣ сомнѣнія, долженъ ли сей Департаментъ присылаемыя въ оный изъ 1 го Департамента дѣла, въ коихъ заключаются однѣ токмо поземельные споры, а не уголовное преступленіе, и которыя поступили туда по апелляціямъ, обращать частными опредѣленіями въ Повѣтовые Суды къ формальному производству, не дозволяя на оныя, яко нерѣшающія существа дѣла апелляціи. Онъ Г. Министръ Юстиціи, разсмотрѣвъ заключеніе сіе замѣчаетъ, что таковое недоразумѣніе Генеральнаго Суда происходитъ единственно отъ того, что Департаменты онаго за послѣднимъ Правительствующаго Сената предписаніемъ въ 1808 году учиненнымъ, несовершенно знаютъ какія точно дѣла до 1 го, и какія до 2 го Департаментовъ принадлежатъ. Почему, препровождая оное заключеніе, онъ Г. Министръ Юстиціи рекомендовалъ предложить изъясненныя въ немъ обстоятельства на уваженіе Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не благоугодно ли оному будетъ въ разрѣшеніе могущихъ послѣдовать на будущее время по Департаментамъ прочихъ Генеральныхъ и Главныхъ Судовъ подобныхъ затрудненій, сдѣлать постановленіе какія именно дѣла подлежатъ производству 1 го, и какія 2 го Департаментовъ и о послѣдующемъ для единственнаго поступленія дать знать во всѣ Губерніи на своихъ правахъ состоящія. Изъ приложеннаго же при семъ заключенія Полтавскаго Губернскаго Прокурора значитъ, что съ опредѣленія 2 го Департамента Генеральнаго Суда дана ему копія съ учиненнаго въ ономъ 1809 года Февраля 1 дня опредѣленія, въ коемъ прописывая оный Департаментъ, имѣя разсужденіе, что 1 й Департаментъ сего Генеральнаго Суда, вступаемыя въ оный по апелляціямъ дѣла, слѣдственнымъ порядкомъ произведенныя, разсмотрѣвъ и не находя по нимъ уголовнаго преступленія, а одни поземельныя споры; и потому, считая тѣ дѣла принадлежащими разбору не уголовному, а гражданскому суду присылаетъ оныя къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ оный Департаментъ. Дѣла сіи въ поземельныхъ спорахъ производились по прописанному слѣдствіемъ, а неформальнымъ порядкомъ, предписаннымъ Статутоваго права, раздѣла 4, въ артикулахъ 18 и 54. По 116 же статьѣ 8 главы Высочайшаго о Губерніяхъ Учрежденія, ревизія гражданскихъ дѣлъ ни что иное есть, какъ прилѣжное разсмотрѣніе, произведено ли дѣло порядочно и сходственно съ законами, сколь для при-

веденія въ ясность права оправданной стороны, столь и для опровержения мнимаго права противурѣчущей стороны. А поступаемыя въ оный Департаментъ по апелляціямъ изъ Повѣтовыхъ Судовъ, Городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ дѣла производятся такимъ образомъ, что сочиняются экстракты, призываются спорющія стороны къ рукоприкладству на оныхъ позвами, по такимъ дѣламъ, по коимъ не оказывается цѣны иску при первоначальномъ оныхъ производствѣ показаннаго, оный Департаментъ требуетъ чрезъ Повѣтовые Суды показанія отъ исковой прибышности отвѣтной стороны цѣны иску, на которую въ случаѣ оспориванія отвѣтной производится оцѣнка спорному недвижимому имѣнію, и за тѣмъ по очереди выслушиваются оные, заключаются рѣшенія и объявляются по цѣнѣ иску съ позволеніемъ или запрещеніемъ апелляціи. По таковымъ же изъ 1 го Департамента присылаемымъ дѣламъ, естьли сочинять въономъ Департаментѣ экстракты, дѣлать призывъ сторонъ къ подпису ихъ удостовѣрятся о цѣнѣ спорному имѣнію, наблюдать по онымъ въ рѣшеніи очередь, и за тѣмъ уже дѣлать рѣшенія объ отсылкѣ обратно въ Повѣтовые Суды, потому, что дѣла сіи въ поземельныхъ спорахъ произведены слѣдствіемъ не порядочно и несходственно съ законами, на формальное по вышеприведеннымъ артикуламъ Статутоваго права, (буде тяжущіеся стороны пожелаютъ) производство; то чрезъ исполненіе всего того только продлится время, употребленіе онаго на сочиненіе экстрактовъ и прочаго, составитъ излишнее затрудненіе; въ разсужденіи что оныя дѣла за непорядочнымъ ихъ производствомъ не могутъ быть рѣшены по существу претензіи, и сопряжено сіе какъ и наблюденіе по симъ дѣламъ очереди въ волокитою и убытками для обиженной стороны къ полученію удовлетворенія. Въ отвращеніе чего, хотя оный Департаментъ полагаетъ показанныя присылаемыя изъ 1 го Департамента дѣла слѣдствіемъ произведенныя, по полученіи оныхъ обращать частными опредѣленіями къ формальному производству въ Повѣтовые Суды, не дозволяя на сіи опредѣленія, яко нерѣшающія существа претензіи и апелляціи; но бывши въ семъ случаѣ въ нерѣшимости потому, что тѣ дѣла вступили въ 1 й Департаментъ по апелляціямъ, а по присылкѣ оныхъ по принадлежности къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ оный Департаментъ, воспріимутъ таковое разсмотрѣніе не апелляціоннымъ порядкомъ. Всходствіе Высочайшаго о Губерніяхъ Учрежденія статьи 405, пункта 6 го вышеизъясненное обстоятельство сообщаетъ на заключеніе его Губернскаго Прокурора, до полученія каковаго съ разсмотрѣніемъ присланныхъ въ оный изъ 1 го Департамента дѣлъ слѣдствіемъ произведенныхъ пріостановился. Губернскій Прокуроръ вмѣстѣ съ симъ разсматривалъ и полученный въ 1 Департаментѣ Генеральнаго Суда послѣдовавшій изъ Правительствующаго Сената 1808 года Октября 12 дня Указъ по дѣ-

лу Маіора Манька съ дворяниномъ Моисеенкомъ за забраніе изъ нихъ первымъ на спорной между ими землѣ, сѣна и вырубку спорнаго лѣса, которымъ между прочимъ, уничтожая учиненное по оному дѣлу 1 Департаментомъ рѣшеніе, обвиняющее Маіора Манька, и возвращая оное къ формальному производству, учиненъ оному Департаменту выговоръ за то, что вошелъ въ неподлежащее сужденіе о принадлежности спорной между ими земли, что относится до 2 Департамента, и предписано, дабы 1 й Департамантъ подтвердилъ Повѣтовымъ Судамъ, чтобы дѣла, незаключающія въ себѣ уголовнаго преступленія, производимы были гражданскимъ порядкомъ, за исполненіемъ чего оному 1 му Департаменту имѣть подлежащее наблюденіе, и не входя въ разсужденіе таковыхъ гражданскихъ дѣлъ, предоставлять ихъ разсмотрѣнію Гражданскаго Департамента. За которымъ Указомъ 1 й Департаментъ всѣ таковыя дѣла, которыя произведены слѣдствіемъ по спорамъ за земли и другія принадлежности одинъ отъ другаго присвояемыя, хотя при томъ произошли насилія и грабежи, до рѣшенія Гражданскимъ Департаментомъ, кому то спорное присуждено будетъ, дабы удобнѣе тогда обвинить тѣхъ, кто въ оспориваемомъ неправымъ останется, передалъ къ рѣшенію Генеральнаго Суда во 2 й Департаментъ. Изъ оныхъ же дѣлъ оказывается, что при спорахъ за земли и прочее одинъ отъ другаго присвояемыя, произошли насилія, гвалты и грабежи, по поводу чего и оныя дѣла не формальнымъ порядкомъ, а слѣдствіемъ произведены, Повѣтовыми Судами рѣшены и по апелляціямъ отъ недовольныхъ сторонъ поступили на ревизію Генеральнаго Суда въ 1 й Департаментъ. За соображеніемъ всѣхъ вышеписанныхъ обстоятельствъ съ предположеніемъ Генеральнаго Суда 2 Департамента, чтобъ всѣ поступившія дѣла изъ 1 го Департамента слѣдствіемъ произведенныя, обращать къ формальному производству частными опредѣленіями, не предоставляя и апелляціи. Онъ Губернскій Прокуроръ заключаетъ, что какъ оныя дѣла поступили въ Генеральный Судъ апелляціоннымъ порядкомъ, то и не можно ихъ уничтожить частными опредѣленіями; а слѣдуетъ, руководствуясь узаконеніемъ въ Высочайшемъ о Губерніяхъ Учрежденіи, въ статьяхъ: 115, 116, 124 и 126, рѣшить дѣло на законномъ основаніи, съ присужденіемъ съ виновныхъ и взысканія подлежащихъ въ казну исковыхъ, и за негербовую бумагу денегъ: ибо по мнѣнію его, когда таковыя дѣла возвращены будутъ частными опредѣленіями къ новому производству, не учиня заключенія, въ чьемъ владѣніи до окончанія за формальнымъ производствомъ дѣлъ, должно оставаться оспориваемое, то не только умножатся обиженнымъ волокиты и убытки, но и вновь могутъ возродится чрезъ споры насильственныя дѣйствія, и казна подлежащаго ей вышеупомянутаго лишится дохода; когда же будутъ оныя рѣшены на законномъ основаніи, и по присужденію спорное, за что вышли

грабежи и другіе противузаконные поступки, оставлено будетъ во владѣніи того, въ чьемъ до спору состояло, то тѣмъ обнаружатся виновные въ насиліяхъ и грабежахъ и обиженныя стороны скорѣе имѣть будутъ возможность доходить себѣ удовлетворенія по Уголовному Департаменту. Правительствующій Сенатъ 11 Августа 1809 года опредѣлилъ, какъ 1 й Департаментъ Полтавскаго Генеральнаго Суда почитаетъ принадлежащими его разсмотрѣнію дѣла однѣ только заключающія въ себѣ уголовное преступленіе; а о грабежахъ, насиліяхъ и тому подобныхъ поступкахъ, не находя по нимъ таковаго преступленія, препровождаетъ на разсмотрѣніе 2 го Департамента Генеральнаго Суда, основываясь въ томъ на Указѣ Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ 1808 года Октября 12 дня, по дѣлу Маіора Манька съ дворяниномъ Моисеенкомъ о насильномъ якобы забраніи у него сѣна и вырубки лѣса; но какъ симъ Указомъ запрещено ему входить въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣлъ, слѣдуемыхъ до Гражданскаго Департамента, по поводу тому, что когда отъ Моисеенка поступила жалоба въ Нижній Земскій Судъ, о насильномъ забраніи сѣна и вырубки лѣса; то онъ при учиненіи изслѣдованія, принявъ отъ обѣихъ сторонъ письменные документы на принадлежность той земли, разсматривалъ не о заведенномъ на Манька поступкѣ; но о спорѣ за земли, и когда оная оставлена во владѣніи Моисеенка, то за сіе уже поступила жалоба въ Генеральный Судъ, и сей вошелъ въ сужденіе по оной жалобѣ, а не поступка, за что и учиненъ отъ Сената выговоръ; слѣдовательно 1 й Департаментъ Генеральнаго Суда принялъ сей Указъ Сената за основаніе, дабы не вступать къ разрѣшенію дѣлъ о насиліи и грабежѣ, неправильно и не въ прямомъ его смыслѣ; и поелику въ таковыхъ дѣлахъ предстоятъ два пункта къ разрѣшенію: первой, о насильномъ завладѣніи чего либо, а другой о принадлежности по письменнымъ документамъ того мѣста, гдѣ таковое насиліе учинено, хотябы и во владѣніи чьей стороны не было; всякое же насиліе, есть не позволенной законами поступокъ, и не рѣдко можетъ служить поводомъ къ уголовному преступленію; слѣдственно и предлежитъ сей пунктъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, а принадлежность чего либо, разбирается по документамъ отъ сторонъ при судопроизводствѣ представленнымъ Гражданскимъ Судомъ; то въ разрѣшеніе сего и могущихъ послѣдовать на будущее время по Департаментамъ прочихъ Генеральныхъ и Главныхъ Судовъ затрудненій, предписать во всѣ Губерніи на предоставленныхъ имъ правахъ, состоящія: 1 е. Что по силѣ законовъ предоставлено всякому на волю за насильное завладѣніе имѣніемъ и грабежъ, отыскивать удовлетворенія не однимъ токмо судомъ гражданскимъ, но и слѣдственнымъ; и потому 2 е. Когда въ постановленное по законамъ время дойдетъ до Земской или Городской Полиціи просьба о таковомъ поступкѣ, то

оная немедленно приступаетъ на мѣстѣ къ изслѣдованію и открытію истины чрезъ вѣрныхъ и свѣдущихъ свидѣтелей, или другими возможными способами, не требуя и не входя въ разборъ представляемыхъ сторонами письменныхъ документовъ, принадлежащихъ единственно разбору Повѣтоваго Суда по законамъ, приводитъ только въ ясность: въ чьемъ владѣніи было имѣніе тогда, когда на ономъ учинено насиліе, и по изслѣдованіи возвращаетъ тотчасъ оное тому, у кого что отнято, или заграблено, на основаніи Учрежденія 243 статьи и Статутоваго права раздѣла 4, артикула 92, а дерзнувшаго нарушить спокойствіе, отсылаетъ немедленно къ суду для законнаго опредѣленія, гдѣ уже и производится дѣло уголовнымъ порядкомъ; принадлежность же имѣнія, на коемъ насиліе, или грабежъ учиненъ, по письменнымъ документамъ относится къ формальному судопроизводству гражданскаго, а не къ разбору Нижняго Земскаго Суда; на каковомъ основаніи поступить и съ тѣми дѣлами, кои присланы изъ 1 го во 2 й Департаментъ Полтавскаго Генеральнаго Суда; о чемъ куда слѣдуетъ послать Указы, каковые и посланы 14 Октября того 1809 года Главнымъ Судамъ 1 мъ и 2 Департаментамъ: Витебскимъ, Могилевскимъ, Виленскимъ, Кіевскимъ, Волынскимъ, Минскимъ, Гродненскимъ, Подольскимъ, и Генеральнымъ Судамъ: Черниговскимъ и Полтавскимъ, а 5 го Департамента во 2 отдѣленіе и въ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщены съ опредѣленія копіи. Приказали: Согласно представленію Г. Министра Финансовъ съ прописаніемъ состоявшагося 1809 года Октября 14 дня Указа Правительствующаго Сената, какъ поступать въ случаѣ насильнаго кѣмъ либо завладѣнія недвижимымъ имѣніемъ, послать Указъ къ нему Господину Министру Финансовъ, каковыми дать знать и всѣмъ Казеннымъ Палатамъ. Іюня ... дня 1820 года.

Съ печатнаго по 2 му Отдѣленію 3 го Департамента Правит. Сената.

№ 42.

О бракѣ разторженномъ и объ оставшихся послѣ сего дѣтяхъ, кои усыновлены безъ права въ наслѣдствѣ имѣнія.

1820 Іюля 9. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Именному Его Императорскаго Величества Высочайшему Указа, данному Правительствующему Сенату минувшаго Іюля въ 9 день, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: ,,Коммиссія прошеній представляла Намъ всеподданнѣйшее прошеніе дѣтей Коллежскаго Ассессора Николая Елгозина, прижитыхъ имъ въ бракѣ со вдовою Барона

Егельстрома, каковый бракъ въ послѣдствіи Святѣйшимъ Сунодомъ разторгнутъ, о дарованіи имъ дворянскаго достоинства и фамиліи отца ихъ. Обращая милостивое вниманіе Наше на дѣтей Елгозина, которыя, будучи прижиты отцомъ ихъ не въ безбрачномъ состояніи, и по слѣдствію разторженія сего брака невинно должны понести тягость уничиженія и лишиться достоинства по праву рожденія имъ слѣдующаго, равномѣрно и въ справедливомъ вниманіи къ службѣ двухъ старшихъ изъ нихъ, Всемилостивѣйше дозволяемъ означеннымъ дѣтямъ Коллежскаго Ассессора Елгозина Маіору Василію, гренадерскаго Графа Аракчеева полка Поручика Петру, Сенатскому Регистратору Николаю и малолѣтному Егору принять фамилію Елгозиныхъ и возводимъ ихъ въ дворянское достоинство, не разпростроняя впрочемъ на нихъ правъ наслѣдія." Правительствующій Сенатъ Приказали: О семъ Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ и войска Донскаго Войсковой Канцеляріи Указами. Августа ... дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 43.

О правѣ наслѣдства въ имѣніи умирающихъ иностранцевъ въ Россіи, такъ равно и Россійскихъ подданныхъ во владѣніи Ерц-Герцогини Пармской, Піаченцской, Гвастальской и о прочемъ.

1820 Іюля ... дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Министра Юстиціи, Г. Генерала отъ Инфантеріи и Кавалера Князя Дмитрія Ивановича Лобанова - Ростовскаго, при которомъ предложилъ, доставленныя къ нему отъ Управляющаго Министерствомъ Иностраныхъ дѣлъ Г. Статсъ Секретаря Графа Нессельроде въ переводахъ двѣ ноты, врученныя пребывающимъ при Высочайшемъ Дворѣ Неаполитанскому Полномочному Министру Дюку Серра Капріола и Австрійскому Посланнику Барону Лебцельтерну въ качествѣ Дипломатическаго Агента Ея Величества Ерц - Герцогини, Герцогини Пармской, Піаченцской и Гвастальской, касательно домогательства ихъ объ уничтоженіи права взятія въ казну имущества, остающагося послѣ умирающихъ въ Россіи и Царствѣ Польскомъ подданныхъ тѣхъ областей; къ чему онъ Г. Министръ Юстиціи присовокупилъ и копію съ отношенія къ нему по сему предмету Графа Нессельроде. При чемъ слушали означенныя въ переводахъ двѣ ноты и въ копіи отношеніе Графа Нессельроде, изъ коихъ въ семъ послѣднемъ значитъ: „Пребывающіе при Высочайшемъ Дворѣ Неаполитан-

скій Полномочный МинистрЪ ДюкЪ Серра Капріола и Австрійскій ПосланникЪ БаронЪ Лебцельштернъ вЪ качествѣ Дипломатическаго Агента Ея Величества Ерц - Герцогини, Герцогини Пармской, Піаченцской и Гвастальской, сообщили Министерству ИностранныхЪ дѣлЪ, что взаимные Дворы ихЪ, уничтоживЪ во владѣніяхЪ своихЪ право взятія вЪ казну имущества, остающагося послѣ умирающихЪ вЪ ихЪ областяхЪ иностранцевЪ, желаютЪ имѣть точное удостовѣреніе, что подданнымЪ ихЪ будетЪ равномѣрно предоставлено тоже преимущество вЪ Россіи и вЪ Царствѣ Польскомъ. ОнЪ ГрафЪ Нессельроде докладывалЪ о семЪ Государю Императору. Его Величество, принявЪ во уваженіе, что упоминаемое право, извѣстное подЪ названіемЪ droit d' aubaine, совершенно различествуетЪ отЪ существующаго у насЪ права взимать вЪ казну десятую часть при выпускѣ имѣній за границу, и притомЪ ни когда вЪ Россію введено небыло, соизволилЪ изъявить Высочайшее согласіе на домогательства Дюка Серра Капріолы и Барона Лебцельштерна по сему предмету. ВЪ слѣдствіе чего согласно сЪ Высочайшею волею, вручены уже имЪ ГрафомЪ НессельродомЪ симЪ двумЪ МинистрамЪ вышеозначенныя ноты; изЪ коихЪ видно, что хотя и дано обѣщаніе ПравительствамЪ Неаполитанскому и Пармскому не вводить и впредь вЪ Россію права, именуемаго droit d, aubaine, но тѣмЪ ни мало не уничтожается право взиманія десятой части при выпускѣ имѣній за границу, и существующія вЪ Россіи на сей предметЪ узаконенія остаются во всей своей силѣ. Почему ГрафЪ Нессельроде просилЪ Г. Министра Юстиціи довести о семЪ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената для извѣщенія о вышеизъясненной Высочайшей волѣ кого слѣдуетЪ. Приказали: О сей Высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ дать знать Указами ГубернскимЪ ПравленіямЪ, ПравительствамЪ, войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и ПрисутственнымЪ МѣстамЪ, каковыми увѣдомить Г. Г. МинистровЪ, ВоенныхЪ ГенералЪ - ГубернаторовЪ, ГенералЪ - ГубернаторовЪ, ВоенныхЪ ГубернаторовЪ управляющихЪ гражданскою частію и ГрадоначальниковЪ; вЪ Московскіе же Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденіе. Іюля дня 1820 года.

СЪ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 44.

О проѣстяхЪ и волокитахЪ.

1820 Іюля дня. УказЪ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изЪ Правительствующаго Сената. По Указу Его

Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Оберъ - Прокурора и Кавалера Маврина, что войска Донскаго Войсковой Канцеляріи Прокуроръ двумя рапортами доноситъ Г. Министру Юстиціи: 1 мъ. Что онъ далъ Войсковой Канцеляріи по требованію ея заключеніе, что людей, отыскивающихъ вольности изъ владѣнія помѣщиковъ, когда они будутъ отсуждены на свободу, удовлетворять за проести и волокиту, не слѣдуетъ; ибо по Высочайшему Указу 3 Декабря 1797 года они остаются до рѣшенія дѣлъ въ полномъ повиновеніи своихъ помѣщиковъ, отъ коихъ и содержаніе свое имѣютъ, а ходатайство по симъ дѣламъ вмѣсто ихъ на Прокуроровъ возложено, и 2 мъ. Что Войсковая Канцелярія, признавая таковое заключеніе его Прокурора правильнымъ и съ законами согласнымъ, предписала Сыскнымъ Начальствамъ поступать по оному въ подобныхъ случаяхъ. Онъ же Г. Оберъ Прокуроръ сіи рапорты Прокурора войска Донскаго Войсковой Канцеляріи, въ слѣдствіе предписанія Г. Министра Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ предписать, чтобы по сему предмету поступаемо было во всѣхъ мѣстахъ единообразно. Приказали: Заключеніе войска Донскаго Войсковой Канцеляріи Прокурора о томъ, что людей, отыскивающихъ вольности изъ владѣнія помѣщиковъ, въ случаѣ отсужденія ихъ на свободу, не слѣдуетъ удовлетворять за проести и волокиту. Правительствующій Сенатъ, признавая и съ своей стороны основательнымъ, полагаетъ для единообразнаго по сему предмету поступленія, предписать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ и Палатамъ Гражданскаго Суда Указами; въ Санктпетербургскіеже и Московскіе апелляціонные Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣденія. Іюля дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 45.

Чтобы крѣпостныя пошлины съ имѣній за долги между кредиторами раздѣленныхъ, взыскиваемы были при самомъ выдѣлѣ кредиторамъ присужденныхъ, или по количеству долговыхъ суммъ участковъ.

1820 Августа 12 го. По Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, слѣдующаго содержанія: Въ Указѣ 16 Маія 1807 года сказано: когда недвижимое имѣніе должниково оцѣнено и раздѣлено будетъ между кредиторами, въ то время должны быть вычтены и казенныя пошлины, взыскиваемыя при совершеніи продажныхъ правъ по числу сум-

мы, въ какую тѣ имѣнія будутъ Эксдивизорскимъ или Колліокаціоннымъ Судомъ оцѣнены. Указомъ 7 го Іюня 1810 года, по случаю несообразнаго съ законами взысканія въ Западныхъ Губерніяхъ крѣпостныхъ пошлинъ, подтверждены всѣ прежнія объ оныхъ узаконенія, и между тѣмъ предписано, чтобы всѣ сдѣлки, заключающія въ себѣ переказъ имѣнія продажнымъ образомъ, или переводомъ всего, или въ части долгу, отнынѣ не были приводимы въ дѣйствіе, пока не будутъ внесены слѣдующія въ казну пошлины. Между тѣмъ нынѣ Кіевскій Вице-Губернаторъ донесъ ему Г. Министру, что нѣкоторыя имѣнія, раздѣленныя за долги между кредиторами въ прошломъ 1819 году, отданы во владѣніе ихъ безъ платежа узаконенныхъ пошлинъ, не смотря на неоднократныя о томъ сообщенія Казенной Палаты въ Кіевскій Главный Судъ. Изъ доставляемыхъ Казенными Палатами Западныхъ Губерній вѣдомостей о недобранныхъ въ свое время крѣпостныхъ пошлинахъ также усматривается, что пошлины сіи съ имѣній, раздѣленныхъ нынѣ между кредиторами, вездѣ почти числятся въ недоимкѣ. Почему онъ Г. Министръ Финансовъ представилъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли оному будетъ подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы крѣпостныя пошлины съ означенныхъ имѣній взыскиваемы были на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній непремѣнно при самомъ выдѣлѣ кредиторамъ, присужденныхъ имъ по количеству долговыхъ суммъ участковъ, и чтобы безъ платежа оныхъ не были допускаемы они до владѣнія сими участками. Приказали: Согласно сему представленію Губернскимъ Правленіямъ: Кіевскому, Минскому, Волынскому, Подольскому, Гродненскому, Виленскому, Витебскому и Могилевскому, и 2 мъ Департаментамъ тамошнихъ Главныхъ Судовъ подтвердить, чтобы крѣпостныя пошлины съ имѣній за долги между кредиторами раздѣленныхъ, взыскиваемы были на основаніи Указовъ 16 го Маія 1807 и 7 го Іюня 1810 годовъ непремѣнно при самомъ выдѣлѣ кредиторамъ, присужденныхъ имъ по количеству долговыхъ суммъ участковъ, и чтобы безъ платежа оныхъ не были допускаемы они до владѣнія сими участками; о чемъ послать Указы, каковыми дать знать означенныхъ Губерній Казеннымъ Палатамъ и увѣдомить Г. Министра Финансовъ.

Изъ книги собр. узаконеній о векселяхъ, печат. 1820 года.

№ 46.

О земляхъ казенныхъ, что онѣ не переходятъ по наслѣдству, и гдѣ производить дѣла сего рода и какимъ порядкомъ.

1820 Августа   дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Ука-

зу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1 е. Записку изъ дѣла, поступившаго въ оный 1817 года Января 25 дня изъ Московской Гражданской Палаты по апелляціи Московской Коломенской слободы умершаго ямщика Никиты Горшкова дочери дѣвки Матрены, той же слободы въ ямщицкимъ обществомъ, о трехъ дворовыхъ мѣстахъ, и 2 е. Заключеніе Г Министра Финансовъ и Кавалера по сему дѣлу. Приказали: Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, и сообразивъ оное съ законами, находитъ: 1 е. Что земли, о коихъ между ямщиками и Горшковою споръ производится, не суть покупныя или другимъ образомъ пріобрѣтенныя въ частную собственность, но общественныя, полученныя по распоряженію общества поселянъ казеннаго вѣдомства, по мѣрѣ несомыхъ каждымъ семействомъ повинностей; слѣдовательно оныя не могутъ по наслѣдству переходить женскимъ лицамъ въ одинакомъ количествѣ, но подлежатъ распоряженію общества. 2 е. Что какъ мірской приговоръ о сихъ земляхъ, учиненной обществомъ ямщиковъ, составляетъ только хозяйственное распоряженіе оными; а таковыя распоряженія Указомъ Правительствующаго Сената 1808 года Іюня 18, на основаніи изложенныхъ въ ономъ Высочайшихъ повелѣній предоставлены Казеннымъ Палатамъ; Судебнымъ же Мѣстамъ оставленъ только разборъ по крѣпостямъ съ частными людьми и между самими поселянами о собственномъ ихъ имуществѣ; то и разборъ о семъ хозяйственномъ распоряженіи общественною землею во все не подлежалъ Судебнымъ Мѣстамъ, а долженъ былъ кончиться въ Казенной Палатѣ, чѣмъ самымъ не допущенабы была истица до столь продолжительной по Судебнымъ Мѣстамъ тяжбы; и для того, согласно заключенію Господина Министра Финансовъ, Сенатъ полагаетъ: оное дѣло уничтожить; учиненное же обществомъ ямщикомъ о раздѣлѣ сихъ земель распоряженіе, оставить въ своей силѣ. И о томъ въ Московскія Губернское Правленіе, Казенную и Гражданскую Палаты, съ обращеніемъ въ послѣднюю подлиннаго дѣла, послать Указы, увѣдомя таковымъ же и Господина Министра Финансовъ. А дабы Губернскія Начальства не возлагали на Судебныя Мѣста дѣлъ, хозяйственное распоряженіе общественными землями заключающихъ, о томъ подтвердить особыми Указами всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ, Уголовнымъ, Казеннымъ и Гражданскимъ Палатамъ, Главнымъ и Генеральнымъ Судамъ, войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и прочимъ Присутственнымъ Мѣстамъ, давъ знать таковыми же Указами Г. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію и Градоначальникамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣденія. Августа дня 1820 года.

Съ печатнаго по 7 му Департаменту Правит. Сената.

№ 47.

Объ условіяхъ на продажу имѣній, о недопущеніи никого ко владѣнію благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ безъ крѣпостныхъ актовъ и платежа по онымъ пошлинъ.

1820 Августа   дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, слушавъ представленіе Г. Министра Финансовъ, что Г. Московскій Военный Генералъ - Губернаторъ препроводилъ къ нему списокъ съ представленія Тамошняго Губернскаго Правленія отъ 25 го Сентября 1818 года, въ коемъ между прочимъ видно, что нѣкоторыя гофмаклеры и маклеры записывали у себя условія на продажу недвижимыхъ имѣній. А истребованныя отъ уѣздныхъ Стряпчихъ свѣдѣнія открыли, что подобныя условія записываются и въ уѣздныхъ городахъ Московской Губерніи; да и въ другихъ Губерніяхъ, какъ удостовѣряетъ уголовныхъ дѣлъ Стряпчій, маклеры поступаютъ подобнымъ же образомъ, записывая условія на продажу имѣній. Сообразивъ отношеніе Г. Московскаго Военнаго Генералъ - Губернатора съ Высочайшими узаконеніями, онъ Г. Министръ Финансовъ полагалъ, поелику Указомъ 1720 года Іюля 19 го дня Высочайше повелѣно: всякіе крѣпостные акты писать у крѣпостныхъ дѣлъ со взысканіемъ при томъ узаконенныхъ пошлинъ и впредь никому безъ платежа оныхъ недвижимымъ имѣніемъ не владѣть; то Градскимъ и Земскимъ Полиціямъ въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ безъ крѣпостныхъ актовъ и платежа по онымъ узаконенныхъ пошлинъ никого ко владѣнію благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ не допускать, подъ неизбѣжною въ противномъ случаѣ отвѣтственностію по законамъ. Мнѣніе сіе онъ Г. Министръ Финансовъ представлялъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не благоугодно ли оному будетъ учинить о томъ кому слѣдуетъ надлежащія предписанія. Приказали: Согласно мнѣнію Г. Министра Финансовъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: по основанію Указа 1720 года Іюля 19 го дня Градскимъ и Земскимъ Полиціямъ въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ безъ крѣпостныхъ актовъ и платежа по онымъ узаконенныхъ пошлинъ ни кого ко владѣнію благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ не допускать, подъ неизбѣжною въ противномъ случаѣ отвѣтственностію. О чемъ для надлежащаго по сему исполненія и предписать отъ Сената Губернскимъ Правленіямъ Указами; каковыми увѣдомить Г. Г. Министра Финансовъ и Московскаго Военнаго Генералъ - Губернатора. Августа   дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 48.

О правилахъ отказываться отъ опекунскаго управленія и о подозрѣніяхъ на Присутствующихъ.

1820 Августа 27. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ дѣла, представленнаго въ оный сего года Апрѣля 25 дня, при рапортѣ Астраханскаго Г на. Гражданскаго Губернатора Бухарина, объ Астраханскомъ 2 й гильдіи купцѣ Иванѣ Колпаковѣ, оказавшемъ якобы въ поданномъ Сиротскому Суду рапортѣ неуваженіе на счетъ Присутствующаго въ ономъ Градскаго Главы Невѣрова. Приказали: Поелику купецъ Колпаковъ, послѣ избранія его въ должность попечителя къ имѣнію малолѣтныхъ дѣтей купцажъ Андреева, поданнымъ въ Сиротскій Судъ рапортомъ просилъ только о увольненіи его отъ попечительской должности по тѣмъ же причинамъ, по коимъ и купецъ Невѣровъ, избранный прежде его въ попечители просилъ себѣ увольненія, изъяснившись объ одномъ только предполагаемомъ имъ какомъ нибудь со стороны Невѣрова неудовольствіи, и естьли Сиротскій Судъ не находилъ отзывъ его Колпакова правильнымъ, то долженъ былъ въ томъ ему отказать, не представляя Губернскому Правленію о противозаконномъ будтобы поступкѣ его и неуважительности къ присутствію Суда, которой въ рапортѣ его и не заключалось; почему купца Колпакова согласно мнѣнію Г. Гражданскаго Губернатора, отъ суда и слѣдствія освободить, а рѣшеніе Астраханской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда по большинству голосовъ Предсѣдателя ея Кузнецова, Дворянскаго Засѣдателя Бобровника и купеческаго Алабова, о сдѣланіи Колпакову въ присутствіи Магистрата выговора и строгаго подтвержденія, уничтожить. А какъ Предсѣдатель Палаты Кузнецовъ и Засѣдатель Бобровникъ, во время подачи отъ Сиротскаго Суда въ Губернское Правленіе несправедливаго рапорта присутствовали въ томъ Правленіи, исправляя одинъ должность Губернатора, а другой Совѣтника и о поступленіи съ нимъ Колпаковымъ, какъ по первому дѣлу съ мѣщаниномъ Смирновымъ, такъ и за изъясненную въ рапортѣ Сиротскаго Суда неуважительность по законамъ, дѣлали предписаніе Магистрату; то купецъ Колпаковъ, въ прошеніи своемъ, поданномъ по первому дѣлу 31 Іюля 1819 года, изъявлялъ свое подозрѣніе, по коему Предсѣдатель Кузнецовъ самъ себя отъ сужденія дѣла его отстранилъ; но по сему послѣднему дѣлу онъ Кузнецовъ и Засѣдатель Бобровникъ, какъ бы усильнымъ образомъ вступили въ сужденіе онаго, въ явную противность

Указа 1724 года Ноября 13 дня, и не смотря какъ на прошеніе его Колпакова, поданное отъ него въ Палату 18 Октября, такъ и на справедливое напоминаніе о томъ Губернскаго Прокурора, и для того означенныхъ Предсѣдателя Палаты Кузнецова и Засѣдателя Бобровника опубликовать, на основаніи Указа 1797 года Генваря 17, пославъ о томъ Указы во всѣ Присутственныя Мѣста, Г. г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію и Градоначальникамъ; въ прочіежъ Департаменты Правительствующаго Сената и Святѣйшій Сунодъ сообщить вѣденія; Губернскомужъ Правленію замѣтить, дабы оно съ большею осмотрительностію поступало въ разсматриваніи рапортовъ Присутственныхъ Мѣстъ и опасалось подвергать суду невинныхъ людей, къ единственному обремененію судьбы ихъ; а Присутствующимъ Сиротскаго Суда и Секретарю, какъ за недѣльный рапортъ его, по коему дѣло сіе приняло несправедливое свое начало, такъ и за то, что онъ, сдѣлавъ купца Невѣрова попечителемъ, и пославъ къ нему о томъ Указъ, болѣе пяти мѣсяцовъ не имѣлъ попеченія о исполненіи онаго и сохраненіи имѣнія, малолѣтнымъ принадлежащаго, сдѣлать строжайшій въ Присутствіи Губернскаго Правленія выговоръ; о чемъ и въ тамошнюю Палату Уголовнаго и Гражданскаго Суда послать Указъ, возвратившъ при немъ и подлинное дѣло. Августа 27 дня 1820 года.

Съ печатнаго 6 го Департамента по 2 му Отдѣленію Правит. Сената.

№ 49.

Запрещается Судебнымъ Мѣстамъ перевершивать по дѣламъ рѣшенія свои.

1820 Августа 31 го. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ дѣла, представленнаго въ оный 18 го Маія сего года, при рапортѣ Тульскаго Г. Гражданскаго Губернатора Графа Васильева, о Епифанскомъ мѣщанинѣ Дмитріѣ Курбатовѣ, осужденномъ рѣшеніемъ Тульской Палаты Уголовнаго Суда, послѣдовавшимъ въ 1816 году и утвержденномъ бывшимъ тогда Гражданскимъ Губернаторомъ Лагодою къ выдержанію въ тюрмѣ двухъ недѣль на хлѣбѣ и водѣ, за произношеніе имъ мѣщанинужъ Семилѣткину разныхъ поносительныхъ и дерзскихъ словъ; но послѣ за учиненнымъ по просьбѣ его Курбатова, Палатою по сему дѣлу дослѣдованіемъ, удостовѣряющимъ о произшедшей у Семилѣткина съ Курбатовымъ обоюдной ссорѣ, освобожденномъ отъ сего

наказанія вторичнымъ приговоромъ Уголовной Палаты въ отмѣну перваго. Приказали: Тульская Палата Уголовнаго Суда, разсмотрѣвъ показанное о причиненіи мѣщаниномъ Курбашовымъ мѣщанинужъ Семилѣткину обиды дѣло, еще въ 1816 году Апрѣля 29 дня рѣшила оное, съ назначеніемъ Курбашову временнаго тюремнаго содержанія; каковое рѣшеніе ея утверждено было бывшимъ Гражданскимъ Губернаторомъ Лагодою, и о приведеніи онаго во исполненіе сообщено въ томъ же году Сентября отъ 19 го Тульскому Губернскому Правленію; но послѣ сего чрезъ три мѣсяца, и имянно: 19 Декабря Уголовная Палата, дозволивъ себѣ принять просьбу отъ мѣщанина Курбашова, въ переспросѣ свидѣтелей, сама собою въ явную противность Высочайшаго учрежденія о Управленіи Губерній 130 статьи, Воинскихъ Процессовъ 3 й главы 6 й статьи и Указа 1809 года Маія 25 дня, приступила не только къ истребованію назначенныхъ ею резолюціею ея 1817 года Апрѣля 16 новыхъ справокъ и допросовъ, но тутъ же рѣшилась сообщить Губернскому Правленію, объ остановленіи исполненія по первому ея рѣшенію. По полученіижъ тѣхъ справокъ въ 1818 году Февраля 28 го отважилась сдѣлать свое заключеніе въ отмѣну перваго ея рѣшенія, принявъ къ тому во основаніе такой Указъ 1768 года Іюня 11 го, который до дѣлъ слѣдственныхъ со всѣмъ никакого отношенія не имѣетъ и заключается въ собраніи свѣдѣній о крѣпостныхъ дачахъ по спорнымъ землямъ; а наконецъ сіе послѣднее рѣшеніе учинила безъ подписанія его Предсѣдателемъ, вопреки Указовъ: 1805 го Маія 4, 1806 го Декабря 24 и 1816 годовъ Сентября 29 числъ, изъ которыхъ симъ послѣднимъ не только о соблюденіи сего порядка подтверждено, но за отступленіе отъ него Члены тойже самой Палаты опубликованы; и для того, уничтоживъ вторичное противузаконное рѣшеніе Тульской Уголовной Палаты, тамошнему Губернскому Правленію предписать, чтобы оно привело немедленно въ исполненіе первое рѣшеніе въ сообщеніи ея отъ 19 Сентября 1816 года прописанное; а Присутствующихъ Уголовной Палаты, подписавшихъ опредѣленія какъ 1811 Апрѣля 16, такъ 1818 годовъ Февраля 28 числъ, и допустившихъ тѣмъ означенные безпорядки, оштрафовать взысканіемъ съ нихъ въ пользу казны двухъ сотъ рублей, и сверхъ того сіи законопротивные поступки ихъ, на основаніи Указа 1797 года Генваря 17 го опубликовать, пославъ о томъ Указы во всѣ Присутственныя Мѣста, Г. г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію и Градоначальникамъ; въ прочіежъ Департаменты Правительствующаго Сената и Святѣйшій Сунодъ сообщить вѣденія. По справкѣ оказалось, что опредѣленіе Палаты, учиненное 1817 года Апрѣля 16 го подписали: Совѣтникъ, Коллежскій Совѣтникъ Струнинъ, Засѣдатели отъ купечества Василій Архиповъ, Владиміръ Золотаревъ, скрѣпилъ Секретарь Акимъ

Ельцынскій; а 1818 го Февраля 28 Совѣтникъ Струнинъ же, Засѣдатели: отъ Дворянства Капитанъ Николай Левшинъ, отъ купечества Архиповъ и Золотаревъ и Секретарь Пьяновъ. Августа 27 дня 1820 года.

Съ печатнаго 6 го Департамента по 2 му Отдѣленію Правит. Сената.

№ 50.

О срокахъ для аукціонныхъ продажъ и какъ считать оные отъ припечатанія въ Газетахъ.

1820 Сентября 30. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Московскихъ Департаментовъ Собраніи слушали предложеніе Господина Оберъ - Прокурора и Кавалера Огарева, въ коемъ съ донесенія Смотрителя Московской Сенатской Типографіи, Титулярнаго Совѣтника Хавскаго, изъясняетъ, что многія Губернскія Правленія и прочія Правительства, разнообразно назначаютъ сроки для явки къ торгамъ при аукціонныхъ продажахъ недвижимыхъ имѣній. Изъ приложенныхъ при семъ объявленій, въ двухъ, при доношеніяхъ Московскаго Губернскаго Правленія отъ 5 го и 11 го Мая въ Правительствующій Сенатъ взнесенныхъ, назначено на продажу поименованныхъ въ нихъ имѣній: въ 1 мъ по одному только сроку, во 2 мъ три срока и послѣдній изъ нихъ отъ припечатанія въ Вѣдомостяхъ чрезъ три мѣсяца; но въ какихъ Вѣдомостяхъ Санктпетербургскихъ или Московскихъ, и отъ перваго, или послѣдняго припечатанія считать оный, не обозначено. Въ двухъ объявленіяхъ, при рапортахъ Тверскаго Губернскаго Правленія отъ 28 го Апрѣля и 13 го Мая представленныхъ, назначенъ изъ трехъ окончательный срокъ чрезъ три мѣсяца послѣ перваго срока; равномѣрно Астраханскимъ Губернскимъ Правленіемъ и войска Донскаго Войсковою Канцеляріею назначены сроки на продажу изъясненныхъ въ объявленіяхъ имѣній, не по закону, но по собственному ихъ произволу. А какъ по случаю представленія Правительствующему Сенату отъ Пензенскаго Губернскаго Правленія сдѣланнаго, коимъ испрашивало оное разрѣшенія, что поелику припечатаніе объявленій нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Судовъ, о вызовѣ желающихъ къ покупкѣ имѣній, назначаемыхъ въ томъ Правленіи къ продажѣ съ публичнаго торга за долги, учинено только въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ, Московскихъ же получаемо не было; то ожидать ли припечатанія тѣхъ объявленій по Вѣдомостямъ Московскимъ, или за неполученіемъ ихъ въ свое время считать сроки со времени припечатанія только въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ?

Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ, по соображеніи сего предмета съ законами и, разсуждая, что подобные вызовы по существующему порядку печатаются въ Газетахъ обѣихъ Столицъ, положилъ правиломъ: „Установленные сроки съ публичныхъ продажъ считать отъ времени припечатанія, которое учинено будетъ позднѣе въ Санктпетербургскихъ или Московскихъ Вѣдомостяхъ.“ О чемъ отъ 10 го Декабря 1814 года посланы Указы во всѣ Губернскія Правленія и Правительства. По поводу чего онъ Господинъ Оберъ - Прокуроръ и предлагалъ Правительствующему Сенату: не благоугодноли будетъ упомянутые рапорты и доношенія съ объявленіями возвратить въ тѣ мѣста, отъ коихъ оныя въ Правительствующій Сенатъ представлены съ тѣмъ, чтобы для продажи значущихся въ тѣхъ объявленіяхъ имѣній назначены были вновь сроки, сообразно сдѣланному отъ Правительствующаго Сената въ 1814 году предписанію; а притомъ какъ онымъ, такъ и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ и Правительствамъ, отъ коихъ входятъ въ Правительствующій Сенатъ объ аукціонныхъ продажахъ представленія, подтвердить, чтобы впредь въ назначеніи сроковъ къ торгамъ при аукціонныхъ продажахъ недвижимыхъ имѣній, отъ предположеннаго въ томъ Правительствующаго Сената предписаніи правила не отступали. Приказали: Приложенные при семъ предложеніи рапорты и доношенія съ объявленіями возвратить въ тѣ мѣста, изъ коихъ оные въ Правительствующій Сенатъ представлены съ тѣмъ, чтобы для аукціонной продажи значущихся въ тѣхъ объявленіяхъ имѣній назначены были сроки вновь, сообразно сдѣланному по сему предмету отъ Правительствующаго Сената въ 1814 году предписанію, по силѣ коего и прописанныхъ въ немъ узаконеній, таковая продажа недвижимыхъ имѣній должна быть производима съ троекратныхъ торговъ, полагая третьему по гутрехъ - мѣсячный срокъ со дня припечатанія, которое учинено будетъ позднѣе въ Санктпетербургскихъ, или Московскихъ Вѣдомостяхъ; а сверхъ того, какъ онымъ, такъ и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ и Правителствамъ подтвердить отъ Сената Указами же, чтобы впредь, въ назначеніи сроковъ къ торгамъ при аукціонныхъ продажахъ недвижимыхъ имѣній, держались предположеннаго въ томъ Правительствующаго Сената предписаніи правила, подъ опасеніемъ за малѣйшее отъ онаго отступленіе строгаго по законамъ взысканія. Сентября 30 дня 1820 года.

Съ печатнаго по Общему Собранію Московскихъ Сената Департаментовъ.

№ 51.

Люди, пожалованные Орденами суть дворяне дѣйствительные.

1820 Октября 26. Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи слушана записка, представленная Министромъ Юстиціи о внесеніи въ дворянскую родословную книгу, пожалованныхъ Орденами Надворныхъ Совѣтниковъ: Кусовникова, Мальшина и Фалеева, и Титулярныхъ Совѣтниковъ Краммера и Щетинина, и объ отказѣ въ томъ купцу Пантелееву, также орденомъ пожалованому. Изъ упомянутыхъ лицъ: Кусовниковъ, Мальшинъ и Фалеевъ, бывъ купцами, получили чины Надворныхъ Совѣтниковъ и Всемилостивѣйше пожалованы Кавалерами Ордена Св. Анны 2 й степени безъ ограниченія, чтобъ имъ оставаться въ прежнемъ состояніи; а Краммеръ и Щетининъ приобрѣли по статской службѣ чины Титулярныхъ Совѣтниковъ, дающіе одно личное дворянство, и сверхъ того Всемилостивѣйше пожалованы Кавалерами Ордена Св. Владиміра 4 степени. Московскій же купецъ Пантелеевъ при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи его Кавалеромъ Ордена Св. Владиміра 4 степени, оставленъ въ правахъ купеческому состоянію присвоенныхъ. Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта четыре Члена полагали: Надворныхъ Совѣтниковъ: Кусовникова, Мальшина и Фалеева, Титулярныхъ Совѣтниковъ Краммера и Щетинина и купца Пантелеева по пожалованнымъ Орденамъ утвердить въ дѣйствительномъ дворянскомъ достоинствѣ. На ономъ Мнѣніи собственною Его Императорскаго Величества рукою, 26 Октября 1820 года, написано тако: *Быть по мнѣнію четырехъ Членовъ.*

Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсматривано дѣло, касательно возведенія Костромскаго Градскаго Главы первостатейнаго купца Федора Стригалева въ дворянское достоинство. Дѣдъ Стригалева былъ Президентомъ Городоваго Магистрата и Именитымъ Гражданиномъ по капиталу; отецъ его, былъ также въ Городовой Думѣ по выбору отъ Именитыхъ Гражданъ Гласнымъ; самъ онъ съ 1800 по 1803 годъ былъ въ Городовомъ Магистратѣ первымъ Бургомистромъ, а съ 1806 года три трехлѣтія Градскимъ Главою. Онъ состоялъ до 1807 годд въ Именитыхъ Гражданахъ, а съ того времени въ первостатейномъ купечествѣ. Всѣ они исправляли съ похвалою и сохранили свое званіе безпорочно; Федору Стригалеву отъ роду 49 лѣтъ. Городоваго Положенія, изданнаго въ 21 день Апрѣля 1785 года, въ статьѣ 137, изображено: „Именитыхъ Гражданъ внучатамъ буде дѣдъ, отецъ и они именитость беспорочно сохранили, дозволяется старшему послѣ

30 лѣтъ отъ рожденія его, бывъ самому жизни безпорочной, просить дворянства." Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 1 день Генваря 1807 года о новыхъ выгодахъ, отличіяхъ и преимуществахъ Россійскаго купечества въ статьѣ 19 сказано: „Званіе Именитымъ Гражданъ, какъ смѣшивающее разнородныя достоинства, отмѣняемъ для купечества, предоставляя тѣмъ, которые носятъ сіе имя, войти въ гильдіи на общемъ правѣ." Въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта три Члена, разсуждая во первыхъ, что въ Манифестѣ 1 Генваря 1807 года не сказано, чтобы Городовое Положеніе уничтожалось; во вторыхъ, что цѣлію сего Манифеста, какъ видно изъ самыхъ словъ онаго, есть возвысить и увеличить права Россійскаго купечества; и въ третьихъ, что законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ, и что тѣ, кои до изданія онаго получили право Именитаго Гражданства, изданіемъ сего Манифеста нелишены оныхъ, — остались при мнѣніи въ Департаментѣ Законовъ ими данномъ, коимъ полагали: Стригалева по силѣ 137 статьи Городоваго Положенія возвести въ дворянское достоинство. На ономъ Мнѣніи собственною Его Императорскаго Величества рукою, 26 Октября 1820 года, написано тако: *Быть по мнѣнію трехъ Членовъ.*

Съ печатнаго.

№ 52.

О пошлинахъ если актъ заключается на серебреною монету.

1820 Октября 28. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, въ коемъ изъяснялъ, что при исполненіи Указа Правительствующаго Сената 7 го Іюня 1810 года о крѣпостныхъ пошлинахъ, недобранныхъ въ свое время по Западнымъ Губерніямъ, встрѣтились слѣдующія обстоятельства: 1.) До состоянія Высочайшаго Указа 28 Октября 1808 года существовали разнообразные сборы за письмо, излишнія страницы, печать и проч.; помянутымъ же Указомъ всѣ таковые сборы уничтожены и замѣнены единственнымъ десяти рублевымъ; но какъ крѣпостные акты совершаются на золотую и серебреную монету и ассигнаціи; посему спрашивается, во всѣхъ ли случаяхъ при запискѣ въ книгу актовъ брать по 10 руб. ассигнаціями, или когда оныя совершаются на золотую и серебреную монету, то пошлину сію взимать и ко взысканію полагать за прошлое время тою ли же монетою. 2.) При удостовѣреніи о платежѣ пошлинъ по актамъ откры-

дось, что нѣкоторые изъ нихъ писаны на простой бумагѣ, другіе на обыкновенной гербовой, или низшаго достоинства противъ установленной, а совершенныя на золотую и серебреную монету по цѣнѣ бумаги ассигнаціями рубль за рубль. Притомъ цѣны гербовой бумаги перемѣняемы были въ 1797, 1807, 1810 и 1812 годахъ. И такъ по какимъ цѣнамъ взыскивать за гербовую бумагу деньги какъ съ тѣхъ актовъ, кои писаны были въ прежнее время не на уставленной бумагѣ, такъ и съ тѣхъ, кои заключены на золотую и серебреную монету. Обстоятельства дѣла сего разсматриваны были въ Совѣтѣ Министерства Финансовъ, которой нашолъ: 1 е. Высочайшимъ Указомъ 1808 года Октября 28 дня вмѣсто прежде существовавшихъ при письмѣ крѣпостныхъ актовъ разнообразныхъ мѣлочныхъ сборовъ, уставлено съ каждаго акта, какаябы сумма въ ономъ не заключалась, брать по 10 руб., сборъ сей по общимъ правиламъ взимается Государственными ассигнаціями, или мѣдною монетою; слѣдственно и съ актовъ, заключаемыхъ на золотую и серебреную монету составлять долженъ не болѣ 10 руб. ассигнаціями; ибо въ противномъ случаѣ сумма онаго соразмѣряема былабы суммамъ, въ актахъ заключающимся: равнымъ образомъ во избѣженіе затрудненій, представляющихся нынѣ въ счисленіи прежде бывшихъ мѣлочныхъ споровъ съ тѣхъ актовъ, кои писаны были до 1808 года, взыскивать вмѣсто оныхъ равнымъ числомъ по 10 руб. асигнаціями. 2 е. Указомъ Правительствующаго Сената въ Генваря мѣсяцѣ 1819 года состоявшимся предписано, чтобы купчія крѣпости и сдѣлки, въ коихъ цѣна означается серебромъ или золотомъ, писать на крѣпостной бумагѣ таковаго достоинства, какая по курсу серебра или золота на ассигнаціи слѣдовать будетъ; почему съ актовъ сего рода сообразно сему Указу произвести взысканіе на гербовую бумагу какая во время совершенія каждаго акта существола, по курсу тогоже времени ассигнаціями, означивъ взысканіе сіе на самыхъ актахъ. Г. Министръ Финансовъ, соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ Совѣта Министерства Финансовъ, представилъ оное на благорасмотрѣнія Правительствующаго Сената. При чемъ слушали справку: 1 е. Высочайшаго Указа 1808 Октября 28 пунктомъ, 2 мъ повелѣно поступавшія по прежнимъ узаконеніямъ при письмѣ купчихъ, дарственныхъ записей, духовныхъ завѣщаній и другихъ тому подобныхъ актовъ, разныя и подъ разными наименованіями Канцелярскіе сборы отъ письма купчихъ, отъ записки въ книгу, за печать и за излишнія страницы въ письмѣ, всѣ вообще навсегда отмѣнить, яко неуравнительныя, подлежащія разнообразнымъ разчетамъ и толкованіямъ; а вмѣсто того отъ каждой купчей, дарственной записи, духовнаго завѣщанія и тому подобныхъ актовъ при самомъ оныхъ совершеніи или явѣ, брать безъ всякаго разчета въ письмѣ и въ страницахъ равнымъ числомъ по десяти рублей, и болѣе того ничего не платить и не тре-

бовать. 2 е. Указа Правительствующаго Сената 1819 года Генваря 7 числа пунктомъ 1 мъ предписано, чтобъ купчія крѣпости и сдѣлки, въ коихъ цѣна означается серебромъ или золотомъ, писать на крѣпостной бумагѣ такого достоинства, какая по курсу серебра или золота на ассигнаціи слѣдовать будетъ. Приказали: Согласно изложенному въ семъ представленіи мнѣнію Совѣта Министерства Финансовъ и Г. Министра Финансовъ 2 Департаментамъ Главныхъ Судовъ, Губерній: Виленской, Гродненской, Минской, Волынской, Подольской, Кіевской, Витебской и Могилевской предписать: 1 е. Дабы они за записку въ книгу актовъ, заключаемыхъ на золотую и серебреную монету, равно и тѣхъ актовъ, кои писаны были до 1808 года взимали сообразно Высочайшему Указу 28 Октября 1808 года съ каждаго по 10 руб. ассигнаціями или мѣдною монетою. 2 е. Чтобы съ писанныхъ въ прошедшее время тѣхъ актовъ, въ коихъ цѣна означается серебромъ или золотомъ, произвели сообразно Указу Правительствующаго Сената 7 Генваря 1819 года взысканіе за гербовую бумагу, какая во время совершенія каждаго акта существовала по курсу тогоже времени ассигнаціями, означивъ взысканіе сіе на самыхъ тѣхъ актахъ. О чемъ въ оные Суды послать Указы, каковыми дать знать тамошнимъ Губернскимъ Правленіямъ и увѣдомить Г. Министра Финансовъ. Октября дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 53.

О гербовой бумагѣ, какой цѣны оную употреблять для производства дѣлъ въ Присутственныхъ Мѣстахъ, для письма прошенія, равно и для списковъ съ Указовъ Сената, дополнено положеніе 1812 Февраля 11.

1820 Октября 28. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ Указомъ отъ 21 минувшаго Маія далъ ему знать о сдѣланномъ Виленскому Губернскому Правленію предписаніи на представленіе онаго, касательно встрѣченныхъ имъ нѣкоторыхъ сомнѣній о употребленіи гербовой бумаги, по положенію 11 Февраля 1812 года. Онъ Г. Министръ, препроводивъ списокъ съ того Указа для надлежащаго за исполненіемъ онаго наблюденія въ Виленскую Казенною Палату, представилъ Правительствующему Сенету, на благоугодно ли будетъ въ отвращеніе таковыхъ же недоразумѣній въ употребленіи гербовой бумаги, какіе встрѣчены Виленскимъ Губернскимъ Правленіемъ, и по другимъ мѣ-

станъ, означенной Указъ распубликовать и во всѣхъ прочихъ Губерніяхъ. При чемъ слушали справку: Указомъ Правительствующаго Сената 31 Маія сего 1820 года Виленскому Губернскому Правленію въ разрѣшеніе встрѣтившагося недоразумѣнія, какого точно разбора должно употреблять гербовую бумагу въ Присутственныхъ Мѣстахъ разныхъ инстанцій и въ различныхъ случаяхъ, предписано, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 Февраля 1812 года положенія о гербовой бумагѣ: 1 е. Для производства тяжебныхъ судныхъ и полицейскихъ дѣлъ безъ всякаго различія инстанцій, и для письма прошеній, подаваемыхъ во всѣ мѣста и ко всѣмъ лицамъ, исключая Департаментовъ Министерствъ, Министровъ и Главноуправляющихъ разными частями, должна быть употребляема по 2 § означеннаго положенія бумага перваго разбора цѣною въ 50 коп. листъ. 2 е. Копіи съ резолюцій Губернскаго Правленія и опредѣленій Виленскаго Межеваго Губернскаго Суда, такъ какъ мѣстъ равныхъ Палатамъ, слѣдуетъ писать на основаніи 5 § положенія на бумагѣ втораго разбора цѣною въ 1 руб. 3 е. Списки съ Указовъ Правительствующаго Сената, содержащихъ въ себѣ рѣшительныя онаго опредѣленія, должно выдавать по точному смыслу 6 § положенія изъ всѣхъ вообще мѣстъ, какъ бы изъ самаго Сената, на бумагѣ двухъ рублеваго достоинства. При чемъ предоставлено Губернскому Правленію сообщить о семъ Главному Суду и сдѣлать предписаніе всѣмъ подчиненнымъ мѣстамъ, дабы поступаемо было единообразно. Приказали: Согласно представленію Г. Министра Финансовъ всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ, войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и Казеннымъ Палатамъ предписать, дабы они въ употребленіи гербовой бумаги по просителевымъ дѣламъ поступали сообразно вышеизложенному, послѣдовавшему Виленскому Губернскому Правленію отъ 31 Маія сего 1820 года Указу Правительствующаго Сената, основанному на Высочайше утвержденномъ 11 Февраля 1812 положеніи о гербовой бумагѣ; о чемъ послать Указы, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ. Октярбя дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 54.

Всякаго рода сдѣлки крѣпостныя на неограниченныя суммы позволено совершать Одесскому Коммерческому Суду.

1820 Ноября 5. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Именному Его Императорскаго Величества Высочайшему Указу, данному Правительствующему Сенату, за собственноручнымъ Его Величества подписані

емъ, минувшаго Ноября въ 5 день, въ которомъ изображено: ,,По представленію Херсонскаго Военнаго Губернатора, принявъ въ уваженіе, что съ распространеніемъ въ Одессѣ торговли увеличивается тамъ и надобность въ совершеніи купчихъ, закладныхъ и другихъ сдѣлокъ, потребныхъ для коммерческихъ оборотовъ; что имѣющіе нужду въ заключеніи сихъ актовъ должны ѣздить въ Губернскій городъ, въ немаломъ разстояніи отъ Одессы находящійся; что таковый переѣздъ можетъ быть для частныхъ лицъ весьма обременителенъ и для самой торговли стѣснителенъ, Мы въ отвращеніе сего неудобства Повелѣваемъ: присвоить Одесскому Коммерческому Суду право, предоставленное Гражданскимъ Палатамъ совершать купчія, закладныя и всякаго рода сдѣлки на неограниченныя суммы. Правительствующій Сенатъ не оставитъ о исполненіи сего учинить надлежащаго распоряженія" - Правительствующій Сенатъ Приказали: Для должнаго по сему Именному Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію исполненія къ Одесскому Градоначальнику послать Указъ; каковыми дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ, Гражданскимъ Палатамъ и Присутственнымъ Мѣстамъ, также Гг. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Херсонскому и прочимъ Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ гражданскою частію, Генералъ - Губернаторамъ и прочимъ Градоначальникимъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Декабря дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Прави. Сената.

№ 55.

О храненіи купеческихъ книгъ, и какое имѣютъ онѣ доказательство въ Судебномъ Мѣстѣ и о содержаніи въ исправности архивъ.

1820 Ноября 11 го. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Санктпетербургскихъ Департаментовъ слушали предложеніе Г - на Генерала отъ Инфантеріи, Министра Юстиціи и Кавалера Князя Дмитрія Ивановича Лобанова - Ростовскаго, слѣдующаго содержанія: Исправляющій должность Государственнаго Секретаря сообщилъ ему Г. Министру Юстиціи, что по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ внесенныхъ отъ него пяти дѣлъ о Санктпетербургскомъ купцѣ Косиковскомъ и по представленіи къ Государю Императору въ меморіи о заключеніи по онымъ Государственнаго Совѣта Его Императорскому

15 *

Величеству благоугодно было написать собственноручно слѣдующую резолюцію: „Быть по мнѣнію большинства голосовъ Общаго Собранія Сената, съ которымъ согласенъ и Министръ Юстиціи. — О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ Г. Министръ Юстиціи и предложилъ Правительствующему Сенату къ надлежащему исполненію. Большинство же голосовъ въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената таково: доносы Романовскаго мѣщанина Тимоѳея Торгованова о злоупотребленіяхъ Санктпетербургскаго 1-й гильдіи купца Андрея Косиковскаго, предложенные нынѣ къ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, заключаютъ въ себѣ слѣдующія обстоятельства: мѣщанинъ Торговановъ, 21 Іюня 1803 года обвинялъ Косиковскаго: *Первое*, въ тайномъ вывозѣ хлѣба изъ столицы. *Второе*, въ недовозѣ въ Кронштатскіе и Ревельскіе Адмиралтейскіе магазейны казеннаго провіанта, и *третіе*, въ нарушеніи заключеннаго съ Государственною Военною Коллегіею контракта о постройкѣ въ Ревелѣ гошпитальныхъ корпусовъ. За извѣстнымъ по дѣлу разрѣшеніемъ послѣдняго обстоятельства, бывшаго въ разсмотрѣніи Военной Коллегіи, и за выдачею въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго доклада по постройкѣ корпусовъ Косиковскому денегъ остаются къ разрѣшенію два первые предмета: *О тайномъ вывозѣ хлѣба изъ Столицы.* Торговановъ, въ доказательство сего преступленія представилъ 28 писемъ, изъ которыхъ 21 писаны къ нему отъ Косиковскаго, а 7 отъ коммиссіонера его купца Быкова. Косиковскій и Быковъ письма сіи не признали своими, не отрицая однакоже того, что оныя по почерку съ руками ихъ сходство имѣютъ. Таковый споръ о почеркѣ предъявленныхъ писемъ обратилъ на оный вниманіе Правительства. Санктпетербургскій Городовый Магистратъ по силѣ Указа 208 года Декабря 5 дня, отсылалъ письма къ свидѣтельству Секретарей. Изъ оныхъ 10 человѣкъ показали, что два письма, писанныя 1802 года, изъ коихъ одно о Гукорѣ Николаѣ и два письма тогожъ года къ Петру Тимоѳѣеву, хотя въ нѣкоторомъ сходны, но точно ли Косиковскимъ писаны и приписка учинена, утвердить не могутъ; десять же писемъ, писанныя Быковымъ, въ числѣ коихъ и о Гукорѣ Николаѣ съ просьбою его Быкова сходство имѣютъ, но онъ ли писалъ, утвердить не могутъ, остальныя три Секретаря о письмахъ 1802 года показали разнорѣчиво. О сходствѣ же прочихъ писемъ почерка руки Косиковскаго и Быкова всѣ Секретари отозвались отрицательно. Здѣсь замѣтить слѣдуетъ: во первыхъ, что свидѣтельство Секретарями почерка руки происходило въ 1807 году, то есть въ такое время, когда самъ Косиковскій находился Бургомистромъ и предсѣдательствовалъ въ Санктпетербургскомъ Магистратѣ. Во вторыхъ, что показаніе Секретарей производимо было съ крайнимъ небреженіемъ и неопредѣлительностію, такъ, что изъ 28 ми писемъ, которыя представлены были Торговано-

вымъ въ счетѣ свидѣтельствованныхъ Секретарями, означено 31. Между тѣмъ почеркъ руки Косиковскаго и Быкова въ письмахъ 1802 года большинство свидѣтельствовавшихъ оныя Секретарей признало сходнымъ. По точнѣйшемъ соображеніи писемъ сихъ съ актами руки Косиковскаго во многихъ бумагахъ содержащихся, и которыхъ онъ не отрицаетъ, не обинуясь можно сказать, что письма сіи совершенно сходны съ рукою Косиковскаго, и что никакого нѣтъ сомнѣнія признать ихъ писанными къ Торгованову отъ него самаго. Притомъ нѣкоторыя изъ писемъ, находившихся въ рукахъ Торгованова, имѣютъ на себѣ почтовое клеймо; слѣдственно не явно ли случай сей открываетъ, что Торговановъ не могъ всѣхъ ихъ составить самъ собою, какъ оное усиливается доказать купецъ Косиковскій? Впрочемъ, поелику письма Косиковскаго и Быкова доказываютъ существованіе тайнаго вызова хлѣба изъ Столицы и въ обратномъ смыслѣ тайный вызовъ или дѣйствія по оному подтверждаютъ существенность писемъ, то и заключаютъ, что самыя сильнѣйшія доказателлства того и другаго находятся въ содержаніи оныхъ. Въ семъ намѣреніи приведутся въ примѣръ нѣсколько извлеченій изъ писемъ, соображая оныя съ самыми событіями. Торговановъ, въ прошеніи Правительствующаго Сената 1 му Департаменту 7 го Сентября 1805 года объяснялъ, что назначенный по паспорту Санктпетербургской Таможни въ Ревель Гукоръ Николай съ грузомъ менѣе 1450 кулей, по приказанію Косиковскаго отправился прямо въ Стокгольмъ, гдѣ хлѣбъ съ него выгруженъ и распроданъ, а чтобы поступку сему дать виды невинности, Косиковскій просилъ его Торгованова письмомъ отъ 9 Іюня 1802 года при томъ прошеніи представленнымъ, показать оный Гурекъ отправившимся изъ Ревеля, съ сохраненіемъ установленнаго порядка. О семъ же писалъ къ Торгованову отъ имени Косиковскаго и коммиссіонеръ его Быковъ, въ письмѣ 13 го Маія тогоже года. Хотя Косиковскій и Быковъ въ оправданіе свое по сему обстоятельству представили копію съ рѣшенія Коммерцъ - Коллегіи, по которому Гукоръ Николай показанъ занесеннымъ въ Стокгольмъ бурею и на продажу тамъ онаго хлѣба дано Косиковскому позволеніе; но самое сіе рѣшеніе доказываетъ, что по причинѣ несходства фамиліи нотаріуса, свидѣтельствовавшаго занесеніе Гукора въ Стокгольмъ бурею, въ двухъ свидѣтельствахъ по одному случаю здѣсь и въ Стокгольмѣ представленныхъ, Коммерцъ - Коллегія, находя въ подлинности оныхъ сомнѣніе, полагала поручить удостовѣреніе о семъ Генеральному Консулу Болкунову и спросить подъ присягою шкипера и рабочихъ людей, и хотя въ отмѣну сего распоряженія, не дождавшись рапорта Консула, по неизвѣстнымъ убѣжденіямъ позволила продажу хлѣба въ Стокгольмѣ; но тѣмъ не менѣе открывается изъ сего, что Косиковскій и Быковъ имѣли сильныя причины прибѣгать къ вымысламъ объ

очищеніи сего судна отъ справедливыхъ подозрѣній, и въ числѣ таковыхъ вымысловъ было показаніе судна отправившимся изъ Гевеля, о чемъ писали они къ Торгованову. Въ письмѣ отъ 13 Маія 1802 года коммиссіонеръ Косиковскаго Быковъ поручалъ Торгованову сказать Правителю дѣлъ Ревельской Таможни, что Столоначальникъ Петербургской Таможни проситъ его, для избѣжанія ошибокъ, не писать въ аттестатахъ всего подробно, что противъ даннаго въ С. Петербургской Таможни аттестата или паспорта, все выгружено въ сходствѣ. Косиковскій не только зналъ о семъ письмѣ, но и самъ таковое же порученіе дѣлалъ Торгованову въ письмѣ своемъ отъ 9 го Іюня 1802 года. Точное исполненіе сихъ порученій доказывается тѣмъ, что въ 1802 году, въ которомъ Косиковскій на вывозъ хлѣба изъ Санктпетербурга, во все не имѣлъ позволенія, доставлено отъ него въ Ревель на 12 судахъ 10500 кулей и 200 мѣшковъ, и хотя въ томъ числѣ показано 7100 кулей топлой муки, купленной въ числѣ 12000 изъ Государственной Адмиралтействъ - Коллегіи, которая продала оную съ Высочайшаго разрѣшенія за негодностію; но объ остальныхъ 3400 куляхъ и 200 мѣшкахъ ни во время доставленія оной въ Гевель объясненія не было, ни послѣ во время производившагося надъ Косиковскимъ слѣдствія, оправданій имъ не представлено. Сверхъ того при выгрузкѣ имъ сего хлѣба въ Ревелѣ, оказалось противъ самыхъ паспортовъ Санктпетербургской Таможни, данныхъ не позволеннымъ образомъ, въ излишкѣ муки ржаной 830 кулей и пшеничной 80 мѣшковъ. Весь сей хлѣбъ какъ по незаконнымъ паспортамъ, такъ и сверхъ оныхъ доставленный, не только Ревельская Таможня не конфисковала, какъ бы слѣдовало по точной ея обязанности, но и вообще давала коммиссіонерамъ Косиковскаго фальшивые оборотные аттестаты, утверждая въ нихъ, что хлѣбъ по паспортамъ и накладнымъ выгруженъ вѣрно. Вящшимъ подтвержденіемъ существенности писемъ отъ Быкова къ Торгованову писаныхъ, служитъ ложный отзывъ его, что онъ дѣлъ въ Ревелѣ не имѣлъ, и потому писать къ Торгованову не могъ; между тѣмъ какъ изъ рѣшенія Коммерцъ - Коллегіи видно, что онъ Быковъ ходатайствовалъ въ оной именно по обстоятельству о томъ суднѣ, на счетъ коего писалъ къ Торгованову отъ 13 Маія 1802 года. При такой очевидной достовѣрности писемъ, сравнивая количество перевезеннаго Косиковскимъ въ Ревель 1801 мъ и 1802 мъ годахъ хлѣба съ количествомъ, дозволеннымъ къ отпуску по билетамъ Военныхъ Губернаторовъ, открывается, что первое далеко превосходитъ послѣднее, какъ ниже въ своемъ мѣстѣ доказано будетъ; а сіе убѣждаетъ въ томъ, что Косиковскій тайный провозъ хлѣба дѣйствительно производилъ во вредъ казны и народнаго въ Столицѣ продовольствія. Ко всему вышеписанному присовокупляются слѣдующія два обстоятельства: 1 е. Ког-

да Правительствующій Сенатъ требовалъ отъ Санктпетербургскаго Военнаго Генералъ - Губернатора и отъ Министровъ Военнаго и Морскаго свѣдѣній на счетъ перевозки Косиковскимъ въ 1801 мъ и 1802 мъ годахъ собственнаго хлѣба и казеннаго провіанта; то по донесеніямъ ихъ открылось, что во многихъ мѣстахъ ихъ вѣдомства не оказалось самыхъ нужнѣйшихъ къ разкрытію истинны документовъ, именно за то время, за которое Косиковскій судится, какъ то: *по вѣдомству Военнаго Генералъ - Губернатора*: ни въ Управѣ Благочинія, ни въ дѣлахъ Частныхъ Приставовъ не отыскано книгъ, веденныхъ на брандвахтахъ Торшрейберами, нарочно установленными, для записки хлѣба, вывозимаго изъ Санктпетербурга. *По вѣдомству Военнаго Министра*: ни въ Рижской Провіантской Коммиссіи, ни въ Ревельскомъ Коммиссіонерствѣ не оказалось приходныхъ и расходныхъ книгъ за 1801 и 1802 годы, а по увѣдомленію Военно - Счетной Экспедиціи книгъ сихъ и на ревизію доставляемо не было. *По вѣдомству Морскаго Министра*: 1. Ни въ Конторѣ надъ Кронштатскимъ портомъ, ни въ штурманскомъ училищѣ не найдено журналовъ, веденныхъ въ 1801 и 1802 годахъ на тамошней дальней брандвахтѣ; равномѣрно не оказалось оныхъ въ Адмиралтейскомъ Департаментѣ и Архивахъ. 2. Въ Ревельской Портовой Архивѣ журнала, бывшаго подъ брандвахтою фрегата Симіона. 3. Въ Архивѣ журналовъ брандвахты малой Невы. 4. При Санктпетербургскихъ Оберъ - Провіантмейстерскихъ дѣлахъ рапортовъ вахтеровъ за 5 лѣтнихъ рабочихъ дней 1801 года. 5. При Ревельскихъ Оберъ - Провіантмейстерскихъ дѣлахъ книгъ за 1801 годъ. 6 е. Не найдено книгъ, ни о паспортахъ, кои отъ Адмиралтействъ - Коллегіи были выдаваемы на суда, ни о провіантѣ, который отправляемъ былъ въ Кронштатъ и Ревель. 7. Въ Кронштатской Таможнѣ не только не отыскалось книгъ, но даже и всѣ бумаги за 1801 и за 1802 годы сгнили и пришли будто бы въ такую вѣтхость, что изъ оныхъ ни какихъ свѣдѣній выбрать не можно. Наконецъ Военно - Счетной Экспедиціи временное отдѣленіе отозвалось, что за безпорядкомъ дѣлъ бывшей Провіантской Экспедиціи, доведеннымъ до Высочайшаго свѣденія, и за утратою во время пожара, бывшаго въ 1803 году подлѣ дома, занимаемаго Военно - Счетною Экспедицею, невозможно составить вѣрныхъ свѣдѣній. 2 е. Мѣщанинъ Торгвановъ, сверхъ представленыхъ имъ по каждому пункту доноса частныхъ доводовъ, вообще доказывалъ преступленія Косиковскаго собственными сего послѣдняго коммерческими книгами, которыя просилъ освидѣтельствовать; но Косиковскій по сему предмету отозвался, что онъ коммерческія книги свои по окончаніи каждаго года и по переносѣ не оконченныхъ дѣлъ въ новыя истреблялъ и истребляетъ, не предвидя ни какой нужды въ ихъ храненіи. Частный Приставъ, производившій надъ Косиковскимъ слѣдствіе, дѣлалъ въ домѣ и

конторѣ его обыскъ и книгъ за прошедшіе годы не нашелъ, а спрошенные имъ два прикащика подтвердили показаніе Косиковскаго. Необыкновенная и выходящая за предѣлы всякой достовѣрности утрата важныхъ по существу своему документовъ въ столь многихъ мѣстахъ, за одно и тоже время, наводитъ сильное подозрѣніе въ томъ, что документы сіи умышленно утаены по домогательствамъ Косиковскаго, и что для одной и той же цѣли истребилъ, или скрылъ онъ собственныя свои книги за 1801 и 1802 годы. Предположеніе сіе тѣмъ болѣе подкрѣпляется, что въ Адмиралтейско-Счетной Экспедиціи, по особенному усердію вновь опредѣленнаго Чиновника 5 класса Лохвицкаго, отысканы такія книги и свѣдѣнія, которыя прежде показаны были утраченными. Изданныя на сей конецъ узаконенія, какъ то: Генеральнаго Регламента 38, 44 главы и Указъ 1768 Маія 28 дня предписываютъ сохраненіе дѣлъ, а наипаче документовъ отъ всякой утраты и повреждёнія, и совершенно отрицаютъ малѣйшее объ оныхъ небреженіе, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности; слѣдственно трудно повѣрить, чтобъ всѣми тѣми мѣстами, къ которымъ дѣла Косиковскаго имѣли отношеніе, безъ умысла пренебрежена была законная и существеннѣйшая ихъ обязанность. Подобнымъ образомъ купеческія книги не могутъ и недолжны быть истребляемы по произволенію: первое объ оныхъ въ Россіи узаконеніе, Воинскихъ Процессовъ 2 части, 4 главы, 5 пунктъ: „Установляя принятіе купеческихъ книгъ въ Судахъ, въ видѣ доказательствъ, дѣлаетъ уже неизбѣжнымъ постоянное ихъ храненіе;“ но Банкротскаго Устава 1 части XXV отдѣленія, 140 пунктъ именно опредѣляетъ: всѣмъ какъ Россійскимъ, такъ и иностраннымъ купцамъ, во внѣшнихъ и внутреннихъ торгахъ, упражняющимся, завесть и имѣть впредь всегда потребныя для купечества книги, которымъ и формы въ слѣдъ за тѣмъ изданы. Такимъ образомъ, доказавъ всѣми предъидущими соображеніями, существованіе тайнаго провоза хлѣба, производимаго купцомъ Косиковскимъ въ 1801 и 1802 годахъ, должно обратится къ соображеніямъ какого рода наказанію и въ какой мѣрѣ подвергается онъ за сіе преступленіе? Именными Высочайшими Указами 1787 Сентября 23 и 1801 годовъ Марта 21 числъ, разрѣшается всѣмъ купечествующимъ и промышляющимъ полная и совершенная свобода покупать, продавать, ввозить и вывозить хлѣбъ всякаго рода внутри Государства и внѣ онаго. По силѣ сихъ узаконеній вывозъ Косиковскимъ хлѣба въ Ревель и самое отправленіе онаго за границу, съ очисткою установленными Таможенными пошлинами, не подвергали бы его никакому взысканію, естьли бы не было особеннаго Высочайшаго повелѣнія, запрещающаго вывозъ хлѣба изъ Столицы, безъ дозволенія Военныхъ Губернаторовъ. Съ сей точки зрѣнія надлежитъ обращать вниманіе на открытое преступленіе Косиковскаго. Взявъ вообще найдется, что онъ производилъ торговлю, поз-

воленную закономъ, по въ частномъ онаго соображенiи открывается, что онъ нарушилъ законъ на одну только Столицу, изданный и чрезъ запрещенный вызовъ изъ оной хлѣба возвышалъ цѣны на сей припасъ, составляющiй первую жизненную потребность. Законы о перекупахъ и возвышенiи цѣнъ на жизненные припасы, а имянно: Таможеннаго Устава 10 й главы 1 й и 2 й пунктъ и Указъ 1725 года Генваря 14 дня, установляютъ, конфискованiе всего купленнаго или проданнаго въ пользу казны и доносителя по равной части. По разуму сихъ установленiй перекупщикъ, возвышающiй цѣны ни какому болѣе наказанiю не подлежитъ; но поелику товара, коимъ торговалъ Косиковскiй въ противность закона нѣтъ нынѣ на лицѣ; то слѣдуетъ взыскать за оный деньги по существовавшей тогда цѣнѣ съ процентами за все прошедшее время. Таковое взысканiе совершенно согласно съ словами Наказа о сочиненiи проекта новаго Уложенiя главы VII, статей 69 и 79; въ которыхъ сказано, что наказанiя должны быть извлекаемы изъ самаго существа преступленiй и опредѣляемы мѣрою онаго; а какъ не позволенный вывозъ хлѣба изъ Столицы Косиковскимъ, возвышая на оный цѣну причинялъ убытокъ обывателямъ и самой казнѣ по общему продовольствiю, то лишенiе всѣхъ выгодъ, прiобрѣтенныхъ чрезъ сiе преступленiе, то есть, взысканiе существенной цѣны тайно вывезеннаго съ процентами за все время владѣнiя, есть такое наказанiе, которое исходитъ изъ самаго существа преступленiя и мѣрѣ онаго совершенно соотвѣтствуетъ. Впрочемъ хотя Косиковскiй, по точному изслѣдованiю, обнаружился крайнѣ подозрительнымъ въ употребленiи разныхъ домогательствъ къ сокрытiю содѣланной имъ погрѣшности; но нѣтъ закона, по которому бы при открытiи преступленiя опредѣлялось особенное, или усугублялось установленное наказанiе: ибо стараться избѣгнуть сего послѣдняго свойственно человѣку. Правительство, преслѣдуя преступленiе, не можетъ преслѣдовать желанiя подсудимаго остаться въ безнаказанности. Въ семъ разумѣ надлежитъ понимать домогательства Косиковскаго, какъ въ письмахъ, такъ и въ дѣлахъ его содержащiяся на счетъ тѣхъ мѣръ, которыя принималъ онъ къ сокрытiю тайнаго провоза хлѣба и на счетъ тѣхъ связей, которыя вѣроятно имѣлъ онъ съ Чиновниками, въ томъ ему способствовавшими; первый случай, состоящiй въ обманѣ Правительства, наказывается по словамъ закона денежнымъ взысканiемъ; связи же съ Чиновниками, подразумѣваемыя въ его письмахъ, не иначе могутъ быть доказаны, какъ по совокупному изслѣдованiю отвѣтовъ Чиновниковъ сихъ съ настоящимъ дѣломъ, чего вовсе въ свое время не было произведено, и что нынѣ силою Всемилостивѣйшаго Манифеста вновь производить запрещено: естьли явная ложъ, которую позволилъ себѣ Косиковскiй въ первона-

чальномъ объясненіи, Частному Приставу данномъ, будто бы онъ имѣлъ поставку въ Ревельскіе сухопутные магазейны хлѣба, каковую Провіантскій Департаментъ рѣшительно отрицаетъ; естьли сія ложь заслуживала бы особеннаго наказанія; то поелику вообще лживые поступки гражданина, по силѣ Городоваго Положенія 86 статьи наказываются отнятіемъ честнаго имени; слѣдственно преступленіе сіе, яко неподлежащее смертной казни, долженствуетъ быть прощено Манифестомъ 1814 года Августа 30 дня. Но сіе однакоже прощеніе по основанію 11 статьи тогоже Манифеста и 3 статьи дополнительнаго Высочайшаго Рескрипта къ бывшему Министру Юстиціи Трощинскому состоявшагося, не можетъ быть распространено на денежное взысканіе. И такъ надлежитъ теперь изыскать, какую сумму и по какому основанію слѣдуетъ присудить съ Косиковскаго ко взысканію? По вѣдомости Санктпетербургской Таможни, доставленной въ Магистратъ показано, что по шести билетамъ, даннымъ отъ Военныхъ Губернаторовъ фонъ-деръ Палена и Голенищева - Кутузова, позволено Косиковскому въ 1801 году вывезти изъ Санктпетербурга хлѣба 17200 кулей 695 четвертей и 1300 мѣшковъ; а по донесенію Санктпетербургскаго Военнаго Генералъ - Губернатора въ Сенатъ доставленному, количество позволеннаго къ отпуску умножено до 20642 кулей и 1750 мѣшковъ. Косиковскій показывалъ, что онъ въ 1801 году сверхъ данныхъ отъ Военныхъ Губернаторовъ на свободный вывозъ хлѣба дозволеній, имѣлъ поставку въ Ревель, для продовольствія сухопутныхъ войскъ. Показаніе сіе подкрѣпляется: первое, свидѣтельствами Санктпетербургскаго Провіантскаго Депо, по которымъ на пяти судахъ отправлено было въ Ревель: муки ржаной $4928\frac{1}{2}$ куля, овса 500 четвертей, ржи 560 четвертей и крупъ гречневыхъ 750 кулей; второе, сообщеніями въ Ревельскую Таможню отъ тамошняго сухопутнаго Провіантскаго Коммиссіонера Князя Вяземскаго о выгрузкѣ въ казенные магазейны съ двухъ судовъ Косиковскаго муки ржаной 1880 кулей и крупъ гречневыхъ 156 четвертей; и третіе паспортами отъ Адмиралтействъ - Коллегіи на девять судовъ Косиковскому выданными, по коимъ изъ числа тѣхъ девяти судовъ принялъ въ свое распоряженіе тотъ же Князь Вяземскій 6, съ количествомъ хлѣба, муки ржаной 5915 кулей и 1600 четвертей, пшеничной 90 мѣшковъ и крупъ 446 четвертей. Поелику свѣдѣніе о позволеніяхъ, доставленное въ Сенатъ отъ Санктпетербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора противорѣчитъ таковомуже Санктпетербургской Таможни, доставленному въ Магистратъ, то они Г. г. Сенаторы находятъ, что въ основаніе учета слѣдуетъ принять послѣднее, какъ потому, что Таможня, бывъ сама подъ отвѣтственностію за дачу паспортовъ на хлѣбъ сверхъ дозволенія Военныхъ Губернаторовъ, конечно скорѣе рѣшилась бы умножить число оныхъ, нежели уменьшить, такъ и потому,

что хотя бы и въ самомъ дѣлѣ дано было Косиковскому дозволеніе на такое количество хлѣба, какое показано въ донесеніи Военнаго Губернатора, но когда онъ въ Таможню представилъ не всѣ, то имѣлъ право на вывозъ хлѣба по числу только представленныхъ въ Таможню билетовъ, а неболѣе. Комитетъ Провіантскаго Департамента, изъясненнымъ въ донесеніи Военнаго Министра заключеніемъ своимъ полагаетъ, что хотя хлѣбъ и отправленъ въ Ревель въ 1801 году на судахъ Косиковскаго, но не казенной, а его собственной, и что свидѣтельства, или накладныя, даваны были ему незаконно единственно для оборотовъ его; ибо по дѣламъ невидно чтобъ были съ Косиковскимъ заключаемы на перевозку контракты, равно какъ ни о нагрузкѣ здѣсь, ни о выгрузѣ и пріемѣ въ Ревелѣ хлѣба, ни о удовлетвореніи его за перевозку платою, свѣдѣній по дѣламъ Провіантскаго Департамента нѣтъ. Къ томужъ означенныя свидѣтельства даваны были, кромѣ муки на рожъ, крупу и овесъ; а въ Ревельское Коммисіонерство требовалось, назначена была и перевозилась одна только мука, на перевозку коей хотя Косиковскій и былъ съ прочими при торгахъ, но онъ оныхъ отказался, и потому вся потребность того времени исполнена безъ его участія. Заключеніе на счетъ незаконности свидѣтельства подтверждается тѣмъ паче, что изъ дѣла открывается сильные виды къ подозрѣнію на Ревельскаго Коммиссіонера Князя Вяземскаго, который, принимая по симъ свидѣтельствамъ хлѣбъ, возвращалъ оный послѣ того коммиссіонерамъ Косиковскаго подъ видомъ оказавшагося негоднымъ и съ ними совокупно отправлялъ за границу, доказывая чрезъ то, что негодность его была только вымышленная. По симъ соображеніямъ Косиковскій имѣлъ на оба года т. е. 1801 и 1802, законныхъ дозволеній, данныхъ отъ Военныхъ Губернаторовъ и представленныхъ Косиковскимъ въ Санктпетербургскую Таможню, по которымъ перевевезъ онъ хлѣбъ въ билетахъ означенный на 18,995 кулей четвертей и мѣшковъ. Напротивъ того по свѣдѣніямъ открывается, что въ теченіи сихъ двухъ годовъ перевезъ онъ въ Ревель въ 1801 году: 1. По паспортамъ Санктпетербургской Таможни на 12 судахъ 8772 куля 1,450 мѣшковъ; да сверхъ оныхъ, какъ по сличеніи вѣдомости Ревельской Таможни съ Санктпетербургскою, оказалось 480 кулей, и того 10,702 кулей и мѣшковъ. Сверхъ того хотя Ревельская Таможня, какъ изъ обратнаго аттестата ея отъ 26 Іюля 1802 года видно, считала прибывшею отъ Косиковскаго на яхтѣ Св. Николая, рожъ въ числѣ 600 кулей; но какъ въ Санктпетербургскую Таможню объявленіе подано и нагрузка учинена отъ имени Ландмаршала Берга; то они Г. г. Сенаторы и не причислили рожъ сію къ количество, тайно вывезеннаго изъ Санктпетербурга хлѣба; ибо прибытіе оной въ Ревель отъ имени Косиковскаго не опровергаетъ того, чтобъ она не отъ

Берга была отправлена, но даетъ поводъ къ заключенію, что Косиковскій могъ перевезть ее за себя чрезъ покупку или другую сдѣлку послѣ уже отбытія яхты изъ Санктпетербурга. 2. По паспорту изъ С. Петербургской Таможни на галіотѣ Яковѣ 200 кулей и 800 мѣшковъ, да сверхъ паспорта 200 кулей, итого 1200 кулей и мѣшковъ. 3. По свидѣтельствамъ Санктпетербургскаго Провіантскаго Депо на 5 ти судахъ 6,683½ кулей и четвертей. 4. По отношеніямъ Ревельскаго сухопутнаго Коммиссіонера Князя Вяземскаго о принадлежности въ сухопутные магазейны на двухъ галіотахъ муки ржаной 1880 кулей и крупъ гречневыхъ 156, итого 2036 кулей. 5. По паспортамъ Адмиралтействъ Коллегіи на 9 ти судахъ 11,206 кулей четвертей и мѣшковъ. Весь сей хлѣбъ считается тайно вывезеннымъ, потому, что оный въ отправленіи изъ С. Петербурга ни отъ Таможни, ни отъ Провіантскихъ магазейновъ не значится, да и въ пріемѣ онаго въ Ревелѣ съ трехъ судовъ вовсе не показано; а съ 6 хотя показано, но въ сухопутные якобы магазейны, чего не могло случиться, естьли бы хлѣбъ принадлежалъ Адмиралтейству. 6. Безъ паспортовъ, свидѣтельствъ и накладныхъ на 5 судахъ 5910 кулей. Въ 1802 году по вѣдомости Санктпетербургской Таможни значитъ: въ отправленіи въ Ревель на 12 ти судахъ муки ржаной 10,500 кулей и 200 мѣшковъ, да при выгрузкѣ въ Ревель оказалось въ излишкѣ муки ржаной 830 и пшеничной 80 мѣшковъ, и того 11,610 кулей и мѣшковъ. По расчету сего года изъ числа 17 ти судовъ, прибывшихъ въ 1802 году въ Ревель исключены три, отправленныя въ 1801 году и показанныя въ счетѣ сего года по времени ихъ отправленія соотвѣтственно съ самымъ существомъ дѣла, и еще три такія, которыя хотя по вѣдомости Ревельской Таможни и показаны пришедшими якобы отъ Косиковскаго; но по объясненіямъ Департамента Внѣшній торговли открылось, что на оныя погруженъ былъ хлѣбъ, принадлежащій Ландмаршалу Бергу и Ассессору Патону, отъ имени которыхъ изъ Санктпетербурга суда сіи были отправлены. Къ остальнымъ за тѣмъ 11, прибавлено одно судно, не пришедшее въ Ревель, но доставленное въ Стокгольмъ. Количество хлѣба, бывшее на сихъ 12 ти судахъ показано выше. Хотя количество сіе по недовѣренности къ Таможеннымъ вѣдомостямъ умножается излишкомъ, показаннымъ въ реэстрахъ Оберъ - Безухера Ардреевскаго и счетѣ доносителя Торгованова; но естьли съ одной стороны не дѣлается довѣрія къ вѣдомостямъ обѣихъ Таможней, по подозрѣнію объ участіи оныхъ въ злоупотребленіи Косиковскаго; то съ другой стороны и съ большею еще справедливостію должно отвергнуть означенные реэстры и счетъ, изъ коихъ первые составлены Андреевскимъ по просьбѣ Торгованова и къ нему партикулярно доставлены при письмахъ, что означаетъ уже предварительную стачку; послѣдній же самимъ Торговановымъ приготовленъ, для подер-

жанія сдѣланнаго имъ доноса. И такъ, общее количество перевезеннаго Косиковскимъ въ 1801 и 1802 годахъ хлѣба составляетъ 49,347½ кулей четвертей и мѣшковъ. Изъ сего общаго количества исключается дозволенное къ отпуску по билетамъ Военныхъ - Губернаторовъ, ограничивая однакоже оно соотвѣтственностію родовъ перевезеннаго хлѣба съ родами поимянованными въ билетахъ; ибо изъ соображенія видно, что Косиковскій нѣкоторыхъ родовъ хлѣба, назначенныхъ по билетамъ не перевозилъ, но замѣнялъ оные другими, на которые не имѣлъ позволенія; а потому сей не позволенный хлѣбъ причисляется къ тайно вывезенному въ томъ уваженіи, что изъ вещей вообще запрещенныхъ, та токмо можетъ считаться позволенною, на которую точное разрѣшеніе послѣдовало, подобно тому, какъ сіе разумѣется о товарахъ, позволенныхъ и запрещенныхъ къ привозу и отпуску. На семъ основаніи подлежатъ къ исключенію 18,995 кулей четвертей и мѣшковъ, а за тѣмъ останется вывезеннаго Косиковскимъ изъ Столицы въ противность существовавшаго запрещенія разнаго рода хлѣба 30,352½ кулей четвертей и мѣшковъ. Подробная вѣдомость, свѣренная съ находящимися въ дѣлѣ документами при семъ прилагается. Составляя оную вѣдомость на семъ расчетѣ основанную, они Г. г. Сенаторы не могли увеличить тайно вывезеннаго хлѣба числомъ судовъ, показанныхъ въ запискахъ брандвахтъ по тому: 1. е. Что записки сіи весьма несходственны между собою, каковаго несходства не моглобы произойти, естьбы оныя ведены были съ надлежащею вѣрностію и точностію; ибо суда прошедшія мимо С. Петербургскихъ не могли миновать Кронштатскихъ, и записанныя на сихъ необходимо должны были объявиться и на Ревельскихъ брандвахтахъ. 2е. Что на бранхдвахтахъ записывалось токмо число судовъ; но изъ записокъ сихъ не видно большею частію ни количества, ни качества груза, ни даже того, кому оный принадлежалъ; почему могло случиться, что судна или были нагружены товаромъ не хлѣбнымъ, слѣдственно неподлежавшимъ запрещенію, или не имѣли на себѣ груза, принадлежавшаго Косиковскому, такъ какъ изъ прошенія его въ 5 Департаментъ поданнаго, видно, что онъ многія суда свои отдавалъ подъ фрахтъ, и на оныя нагружался товаръ по произволенію нанимавшихъ, за что Косиковскій не подвергается уже отвѣтственности. Въ семъ разумѣ они Г. г. Сенаторы составили расчетъ свой изъ вѣдомостей С. Петербургской и Ревельской Таможенъ, которыми означена перевозка хлѣба собственно Косиковскому принадлежащаго, исключа даже и то, что хотя вообще съ хлѣбомъ доставлялось, но принадлежало лицамъ постороннимъ. По симъ основаніямъ мнѣніемъ и полагаютъ: за все оное количество сообразно выше приведеннымъ ими Таможеннаго Устава 10 й главы, 1 му и 2 му пунктамъ и Указу 1725 го года Генваря 14 го дня, взыскать съ купца Косиковскаго наличныя деньги по существовавшимъ тогда на хлѣбъ цѣ-

намъ съ указными по день платежа процентами. Все сіе взысканіе надлежитъ обратить въ казну по тому уваженію, что мѣщанинъ Торговановъ дѣйствіями своими лишилъ себя на оное права; ибо не только знавъ о злоупотребленіяхъ Косиковскаго во время ихъ совершенія не доносилъ Начальству, но даже самъ исполнялъ законопротивныя его и Быкова порученія, какъ представленными имъ письмами особенно на счетъ фальшивыхъ оборотныхъ аттестатовъ доказывается, и можетъ быть навсегда сокрылъ бы поступки Косиковскаго, и сопряженные съ оными свои собственные, естьлибы не возъимѣлъ неудовольствія на Косиковскаго по разчетамъ. Впрочемъ хотя Торговановъ, какъ сказано обличился въ соучаствованіи по тому преступленію, о которомъ доноситъ; но какъ во первыхъ, доносы его оказались во многихъ частяхъ совершенно основательными; во вторыхъ, произведеннымъ съ Косиковскаго взысканіемъ казна посредствомъ Торгованова, получаетъ не маловажныя въ доходъ свой суммы; и въ третьихъ, когда купецъ Косиковскій спокойно продолжалъ свою торговлю; и нынѣ единственно по Всемилостивѣйшему Манифесту освобождается за ложные поступки отъ дальнѣйшаго наказанія, въ то время Торговановъ томился въ теченіи многихъ лѣтъ подъ судомъ, содержался въ тюрьмѣ и осужденъ былъ въ ссылку; слѣдственно мѣра претерпѣннаго Торговановымъ наказанія, превзошла можетъ быть степень его прегрѣшеній, наипаче по сравненію съ Косиковскимъ; почему и полагаютъ представить всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору не благоугодноли будетъ, во уваженіе вышеприведенныхъ причинъ, удѣлить въ пользу Торгованова изъ числа взыскиваемыхъ съ Косиковскаго денегъ, такую сумму, какую Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ. Но непризнавая Косиковскаго по настоящему дѣлу подлежащему какому либо личному наказанію, между тѣмъ обязанностію считаютъ поставить на видъ Правительствующаго Сената общее изчисленіе всѣхъ дѣлъ, по которымъ Косиковскій находится подъ отвѣтственностію. Кромѣ настоящаго гдѣ онъ совершенно доказанъ перекупщикомъ, возвышавшимъ цѣны на припасы первой жизненной потребности; дѣла сіи суть слѣдующія: 1. Косиковскій судится въ перекупѣ здѣсь въ Санктпетербургѣ быковъ и мяса, для поставки въ казенныя мѣста по его подрядамъ. 2 е. Въ таковомъ же перекупѣ масла. 3 е. Въ отдачѣ Кронштатскихъ магазейновъ Чиновникамъ и вахтерамъ вмѣсто казеннаго провіанта денегъ, и 4 е. Въ разныхъ проискахъ по подряду о перевозкѣ для продовольствія войскъ хлѣбныхъ запасовъ въ 1813 году, открытыхъ по изысканію Высочайше учрежденной по злоупотребленіямъ Провіантскаго Департамента Коммиссіи. По первымъ тремъ изъ помянутыхъ дѣлъ Косиковскій оставляется въ сильномъ подозрѣніи. Хотя же послѣднее зависитъ еще отъ разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта; но соображая съ одной стороны въ совокупности столь многія и основательныя подозрѣнія о злоупотребле-

ніяхъ Косиковскаго, съ другой доказанный по настоящему дѣлу противу законный перекупъ въ Столицѣ хлѣба, нельзя по мнѣнію ихъ не признать, что Косиковскій подвергается навсегда лишенію довѣрія Правительства, и сіе не можетъ быть противно Всемилостивѣйшему Манифесту, но послужитъ мѣрою охраненія Правительства отъ злоупотребленій на будущее время и соотвѣтственно съ Высочайшимъ Рескриптомъ, даннымъ 1806 года Августа 7 дня на имя бывшаго Главнокомандующаго въ С. Петербургѣ Графа Вязмитинова, о перекупѣ Косиковскимъ мяса. Въ слѣдствіе сего полагаютъ: купца Косиковскаго впредь ни къ какимъ подрядамъ и поставкамъ съ казною не допускать, о чемъ дать знать повсемѣстно. *О недовозахъ казеннаго провіанта во Кронштатскіе и Ревельскіе Адмиралтейскіе магазейны*: разчетъ по сей статьѣ основанъ на вѣдомостяхъ С. Петербургскаго и Кронштатскаго Оберъ - Провіантмейстеровъ. Изъ соображенія ихъ между собою съ вѣдомостью Ревельскаго Оберъ - Провіантмейстера, выводится заключеніе, что изъ числа нагруженныхъ въ С. Петербургѣ казеннымъ провіантомъ судовъ Косиковскаго не прибыло въ Кронштатъ 59, на коихъ было ржаной муки 34.367 кулей и крупъ 6,221 куль, и того 40608 кулей; а изъ отправленныхъ изъ Кронштата не прибыло въ Ревель 9 судовъ съ количествомъ муки ржаной 1996, крупъ 970, солоду 120 и гороху 20 кулей, и того 4106 кулей. Вѣдомости сіи не заслуживаютъ полнаго довѣрія: во первыхъ, по тому, что сами Оберъ-Провіантмейстеры сознаются въ неотысканіи нужнѣйшихъ къ разрѣшенію истины документовъ, и что слѣдовательно составляли они вѣдомости на удачу какъ особливо Кронштатскій объяснился, что по дѣламъ Кригсъ - Коммиссарскимъ, съ коихъ сочинилъ онъ вѣдомость свою, не значитъ ни времени отправленія изъ С. Петербурга и изъ Кронштата судовъ, ни прибытія ихъ въ Кронштатъ, равно и того, кому принадлежали суда. Самъ Командиръ Кронштатскаго порта, сомнѣваясь въ исправности вѣдомости Оберъ - Провіантмейстера, сносился для повѣрки оной съ Таможнею и неполучилъ удовлетворительнаго отзыва; и во вторыхъ, по чрезмѣрному несходству сихъ вѣдомостей со справкою, доставленною отъ Исправлявшаго должность Государственнаго Контролера, по которой показано, что всего казеннаго провіанта отправлено было изъ С. Петербурга въ Кронштатъ на 107 ми судахъ: муки ржаной 62065, крупъ гречневыхъ 13,529 кулей, а принято въ Кронштатскіе магазейны; муки ржаной 62051, крупъ гречневыхъ 13029 кулей; изъ чего видно, что весь недовозъ состоялъ въ 14 куляхъ муки ржаной и 500 крупъ гречневыхъ. Но какъ и въ сей справкѣ число принятаго въ Кронштатскіе Адмиралтейскіе магазейны хлѣба выведено изъ книгъ и свѣдѣній доставленныхъ отъ тамошнихъ Кригсъ - Коммиссарскихъ дѣлъ, которыхъ Чиновники, составлявшіе сіи книги, по приговору Ауди-

торіатскаго Департамента Высочайше конфирмованному въ 1808 году подвергнуты строжайшему наказанію за открытыя по дѣламъ ихъ злоупотребленія и безпорядки, происходившіе въ самое время перевозки Косиковскимъ хлѣба; то, отрицая вѣру къ означеннымъ книгамъ и находя съ другой стороны въ донесеніи Адмиралтействъ Коллегіи 8 Августа 1816 года, что на перевозку казеннаго въ Кронштатъ и Ревель провіанта заключенъ съ купцомъ Косиковскимъ контрактъ, которымъ обязался онъ перевезти на своемъ страхѣ не ограниченнымъ количествомъ муки и крупъ сколько понадобится, и сколько назначено будетъ по даннымъ отъ Коллегіи нарядамъ; они Г. г. Сенаторы полагаютъ, для возможнаго удостовѣренія въ истиннѣ недовозовъ обратится къ симъ нарядамъ, которыя весьма легко могутъ открыть количество назначеннаго въ перевозку хлѣба; а чтобы въ тоже время можно было сдѣлать сличеніе весь ли сей хлѣбъ доставленъ по назначеніямъ, или съ какими точно недовозами; для сего необходимо слѣдуетъ вывесть расчетъ, за какое количество хлѣба заплачено Косиковскому въ теченіи сихъ годовъ и сколько именно денегъ? Поелику же всѣ повѣрки израсходованныхъ суммъ относится къ управленію Государственнаго Контролера; то и поручить въ особенное его наблюденіе, дабы онъ приказалъ по вѣдомству своему составить объясненные выше сего расчеты, не оставя принять въ соображеніе съ оными свѣдѣнія, отысканныя въ Адмиралтейско Счетной Экспедиціи Чиновникомъ 5 класса Лохвицкимъ и по точнѣйшемъ сего важнаго обстоятельства изслѣдованіи съ мнѣніемъ своимъ представилъ Правительствующему Сенату на дальнѣйшее разрѣшеніе. *Объ упущеніяхъ производившихъ, разсматривавшихъ и судившихъ дѣло сіе мѣстъ и лицъ*: при общемъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла встрѣчаются слѣдующія упущенія: 1 е.) Величайшая медленность въ производствѣ, не взирая на то, что по многимъ предметамъ состоялись Высочайшія повелѣнія разсмотрѣть и рѣшить оные безъ очереди. 2 е. Необыкновенное удаленіе отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на Суды и Чиновниковъ. 3 е.) Чрезвычайное небреженіе о сохраненіи и цѣлости дѣлъ, книгъ и реэстровъ, содержащихся въ Архивахъ. На всѣ сіи общіе предметы извлекаются краткія изъ дѣла сего доказательства по состояніи Высочайшаго въ 1803 году перваго о дѣлѣ семъ Указа, естьлибы повелѣно было произвесть слѣдствіе не Полицейскимъ Чиновникамъ, но Присутсвенному Мѣсту; естьли бы, на основаніи Учреждені о Губерніяхъ 283 и 406 статей отдѣленія 3 и 4, поручено было произвесть жалобу уголовнымъ дѣлъ Стряпчему, яко истцу по уголовнымъ винамъ, и естьлибы по представленнымъ отъ Торгованова доказательствамъ, Стряпчій действовалъ по своей обязанности, тогда бы дѣло сіе не продолжалось 15 лѣтъ; собраны бы были въ тоже время надлежащія свѣдѣнія отъ всѣхъ мѣстъ, и тогда же бы открылись преступленія не одного Ко-

сиковскаго, но и тѣхъ мѣстъ и лицъ, которые въ вывозѣ хлѣба ему способствовали, вопреки сего порядка дѣло сіе длилось у Приставовъ, въ Управѣ Благочинія, въ Магистратѣ около 7 лѣтъ. Самъ Магистратъ оставленъ безъ всякаго содѣйствія; Правленіе запретило ему собирать нужныя свѣдѣнія, и за всѣмъ настояніемъ Губернскаго Прокурора, Косиковскій не удаленъ былъ отъ должности и даже присутствовалъ по своему дѣлу. Можноли, чтобъ до такой степени ослабѣлъ порядокъ и замолчали законы? Палата Уголовнаго Суда, остановясь требованіемъ свѣдѣній, рѣшилась обременить осужденіемъ одного только Торгованова. Но по основанію Учрежденія о Губерніяхъ 108 статьи обязанность ея была при ревизіи дѣла разсмотрѣть, произведено ли оное надлежащимъ порядкомъ и сходственно ли съ закономъ, сколько для оправданія невинсти, столько и для приведенія въ ясность преступленія. Гражданскій Губернаторъ, продержавъ у себя приговоръ Палаты цѣлыя пять лѣтъ и не донеся Правительствующему Сенату, рѣшился исполнить приговоръ тотъ въ такое время, когда имѣлъ въ виду, что дѣло сіе производилось по Высочайшему Указу. Изъ отношеній сдѣланныхъ Правительствующему Сенату отъ разныхъ Присутственныхъ Мѣстъ и лицъ видно, что нѣкоторыя дѣла, книги и реэстры по прошествіи 15 лѣтъ сгнили, другія при бывшемъ пожарѣ истреблены, третьихъ отыскать не могутъ; слѣдственно дѣла сіи не были описаны, не здавались съ рукъ на руки и самые Архивы никогда не свидѣтельствовались, а оставались безъ всякаго надзора; слѣдственно не только Генеральный Регламентъ, но и Указъ 1768 года Маія 28, оставлены въ совершенномъ забвеніи. Для принятія строгихъ мѣръ ко взысканію, хотя по принятому законному порядку надлежало бы отъ всѣхъ производившихъ таковыя упущенія мѣстъ и лицъ потребовать предварительныя объясненія, ибо не взявъ отъ обвиняемыхъ отвѣтовъ ни кого обвинить не можно; но какъ послѣ сихъ произшествій состоявшагося 1814 года Августа 30 дня Манифеста въ 18 пунктѣ изображено: „Распространяемъ Всемилостивѣйшее прощеніе на всѣхъ вообще содѣлавшихъ по сей день преступленія, неподвергающія ихъ по законамъ лишенію жизни, хотябы за безгласностію и слѣдствій объ оныхъ начато еще не было:" то, за силою сего неограниченнаго прощенія всѣхъ подобныхъ проступковъ, они Г. г. Сенаторы полагаютъ, не входя ни въ какое по сей части новое производство, оставить всѣ сіи мѣста и лица отъ дальнѣйшаго взысканія свободными. Между тѣмъ въ огражденіе на будущее время Правительства отъ вреда, производимаго безпорядочнымъ содержаніемъ Архивовъ и неведеніемъ предписанныхъ законами книгъ, поставя на видъ произшедшіе въ утратѣ дѣлъ безпорядки, повсемѣстно и строжайшимъ образомъ предписать, дабы всѣ мѣста и лица, обязанные содержать Архивы, или вести установленныя законами книги, непремѣнно и во всей точности

соблюдали силу 38 и 44 главъ Генеральнаго Регламента и Указъ 1768 года Маія 28 дня, подъ опасеніемъ за неисполненіе того, преданія суду по всей строгости законовъ. Приказали: Какъ мнѣніемъ большинства голосовъ Общаго Собранія Санктпетербургскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія, по прочемъ постановлено: а) Косиковскаго ни къ какимъ подрядамъ и поставкамъ съ казною не допускать, о чемъ дать знать повсемѣстно. б) Поставя на видъ произшедшіе въ утратѣ дѣлъ безпорядки, повсемѣстно и строжайшимъ образомъ предписать, дабы всѣ мѣста и лица, обязанные содержать Архивы, или вести установленныя законами книги, непремѣнно и во всей точности соблюдали силу 38 й и 44 й главъ Генеральнаго Регламента и Указъ 1768 года Маія 28 дня, подъ опасеніемъ за неисполненіе того преданія суду по всей строгости законовъ; то о должномъ исполненіи по симъ пунктамъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія большинства голосовъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, послать Указы: Г. г. Министрамъ, Государственному Контролеру, Генералъ и Военнымъ Губернаторамъ, Гражданскимъ Губернаторамъ, Губернскимъ Правленіямъ, Палатамъ Гражданскаго и Уголовнаго Суда, Главнымъ и Генеральнымъ Судамъ 1 и 2 Департаментамъ, Казеннымъ Палатамъ и прочимъ мѣстамъ и лицамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Сѵнодъ и Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія; чтожъ касается до прочихъ пунктовъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія, то о надлежащемъ исполненіи по онымъ Высочайшей воли, кому слѣдуетъ, посланы уже Указы. Ноября дня 1820 года.

Съ печатнаго по Общему Собранію С. Петербургскихъ Департаментовъ Правительст. Сената.

№ 56.

Акты, писанные не на гербовой бумагѣ, суть ничтожны.

1820 Ноября 29. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, въ которомъ изъяснялъ, что Указами Правительствующаго Сената 18 Марта 1814 и 19 Марта 1819 годовъ, строжайше подтверждено всѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ: 1 е. Чтобы прошенія, объясненія и всѣ приложенія при оныхъ на основаніи Именнаго Указа 18 Декабря 1797 года и Высочайше-утвержденнаго 11 Февраля 1820 года положенія о гербовой бумагѣ, принимаемы были отъ частныхъ людей не иначе, какъ на установленной гербовой бумагѣ; въ про-

шивномъ же случаѣ ни какого производства чинимо не было. 2. Чтобы всѣ акты, писанные не на установленной по роду ихъ гербовой бумагѣ, ни Присутственными Мѣстами свидѣтельствуемы и утверждаемы не были ни нотаріусами, ни маклерами къ запискѣ въ ихъ книги не принимались и вообще никакого дѣйствія не имѣли, подъ опасеніемъ взысканія за неисполненіе сего съ самихъ Присутствующихъ, маклеровъ и нотаріусовъ. Но до свѣдѣнія его Г. Министра дошло, что Казанская Гражданская Палата 19 Генваря сего года, выдала на имѣніе жены чиновника 8 го класса Графа Апраксина Вѣры Васильевой свидѣтельство для залога душъ въ Опекунскій Совѣтъ на простой бумагѣ, съ надписью на ономъ, что по неимѣнію гербовой бумаги пошлины одинъ рубль взяты. По сему случаю предписано было Казанской Казенной Палатѣ, сдѣлавъ сношеніе съ Гражданскою, о причинѣ выдачи свидѣтельства на простой бумагѣ, донести дѣйствительноли 19 Генваря не было продажи изъ Казанскаго Казначейства гербовой рублевой бумаги и кто виною сего упущенія. Казенная Палата нынѣ донесла о полученномъ ею отъ Гражданской увѣдомленіи, что сверхъ вышеозначеннаго свидѣтельства еще выдано 9 свидѣльствъ на простой же бумагѣ, со взысканіемъ въ казну слѣдующихъ пошлинъ, по увѣренію просителей, что въ продажѣ гербовой бумаги имъ отказано. Причемъ съ своей стороны удостовѣрила, что продажа гербовой рублевой бумагѣ Генварѣ мѣсяцѣ по Казанскому казначейству не прекращалась. Г. Министръ Финансовъ усматривая изъ сего, что выдача на простой бумагѣ свидѣтельствъ произведена Казанскою Гражданскою Палатою въ противность вышеприведенныхъ Указовъ Правительствующаго Сената, по одному только увѣренію просителей, будтобы въ продажѣ гербовой бумаги имъ отказано, довелъ обстоятельство сіе до свѣдѣнія Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не благоуднолибудетъ подтвердить Казанской и прочимъ Гражданскимъ Палатамъ, дабы онѣ въ точности соблюдали правила о употребленіи гербовой бумаги, не принимая во уваженіе подобныхъ отзывовъ частныхъ людей. Приказали: Согласно сему Г. Министра Финансовъ представленію, Казанской и всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ, Главнымъ и Генеральнымъ Судамъ и войска Донскаго Войсковой Канцеляріи подтвердить, дабы они, не принимая отзывовъ частныхъ людей, что въ продажѣ гербовой бумаги имъ отказано, какъ случилось сіе по Казанской Губерніи, о употребленіи гербовой бумаги соблюдали въ точности изданныя на сей предметъ въ Указахъ 1814 Марта 18 и 1819 Марта 19 правила; о чемъ послать Указы, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ. Ноября . дня 1820 года

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правительст. Сената.

№ 57.

О постановленіяхъ относительно наслѣдства иностранцевъ, и о завѣщаніяхъ.

1820 Ноября дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали доношеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ Указомъ отъ 1 го Іюля далъ ему Г. Управляющему знать о сдѣланномъ распоряженіи касательно изъявленнаго Государемъ Императоромъ Высочайшаго согласія на домогательства Неаполитанскаго и Пармскаго Правительствъ, чтобы не вводить въ Имперію Россійскую и Царство Польское права, извѣстнаго подъ названіемъ droit d'aubaine. Послѣ сего, пребывающій при Высочайшемъ Дворѣ Австрійскій Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ Баронъ Лебцельтернъ доставилъ къ нему Г. Управляющему копіи съ двухъ постановленій, изданныхъ Ея Величествомъ Ерцъ - Герцогинею, Герцогинею Пармскою, Піаченскою и Гвастальскою, о уничтоженіи навсегда сего права во владѣніяхъ Ея Величества для Россійскихъ и Польскихъ подданныхъ. Онъ Г. Управляющій Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ представляя Правительствующему Сенату Россійскіе переводы съ означенныхъ постановленій, испрашивалъ, дабы оный благоволилъ приказать напечатать сіи постановленія въ вѣдомостяхъ обѣихъ Столицъ для всеобщаго свѣдѣнія. При чемъ слушали означенныя приложенныя два перевода постановленій Ея Величества Ерцъ - Герцогини, Герцогини Пармской, Піаченской и Гвастальской. Приказали: Согласно представленію Г. Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ, приложенныя приономъ постановленія, изданныя Ея Величествомъ Ерцъ-Герцогинею, Герцогинею, Пармскою, Піаченскою и Гвастальскою, напечатавъ экземпляры оныхъ, разослать для свѣдѣнія при Указахъ къ Г.Г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ, Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губренаторамъ управляющимъ гражданскою частію и Градоначальникамъ, во всѣ Губернскія, Правленія Правительства, войска Донскаго въ Войсковую Канцелярію и Присутственныя Мѣста; въ Московскіе же Правительствующаго Сената Департаменты сообщить при вѣденіи, а для припечатанія тѣхъ постановленій въ публичныхъ вѣдомостяхъ, послать въ Московскій Университетъ и Комитетъ Академіи Наукъ Указы. Означенныхъ же постановленій прилагается при семъ по одному экземпляру. Ноября дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

Мы Марія Луиза Принцесса Императорской крови, Эрцъ-Герцогиня Австрійская. Божіею милостію Герцогиня Пармская, Піаченская и Гвастальская. Въ слѣдствіе представленнаго намъ отъ Фельдмаршала-Лейтенанта Графа Нейперга, состоящаго въ службѣ Его Императорскаго Королевскаго Апостолическаго Величества, нашего Почетнаго Кавалера, управляющаго иностранными дѣлами нашихъ Герцогствъ, оффиціальнаго объявленія, учиненнаго въ С. Петербургѣ 8 Маія 1820 года Именемъ Его Величества Императора Всероссійскаго Царя Польскаго, отъ Статсъ Секретаря, Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ Графа Нессельрода, касательно того, что во владѣніяхъ Его реченнаго Величества никогда не существовало закона объ отобраніи въ казну имѣній, остающихся послѣ смерти подданныхъ нашихъ.

Мы Повелѣли слѣдующее:

1 е, Подданные Его Величества Императора Всероссійскаго, Царя Польскаго изъемлются отъ существующаго въ нашихъ владѣніяхъ закона, по коему отбираются въ казну имѣнія, остающіяся послѣ смерти иностранцовъ; когда въ случаѣ завѣщаній о наслѣдствѣ данній, или продажи имѣній, таковыя имѣютъ быть переводимы изъ нашихъ владѣній въ Россійскую Имперію, или Царство Польское. Въ слѣдствіе сего подданные Его Величества Императора Всероссійскаго, Царя Польскаго могутъ свободно собирать и вывозить изъ владѣній нашихъ за границу доставшіяся имъ по завѣщанію, или безъ завѣщанія наслѣдства во владѣніяхъ нашихъ, платя только тѣ пошлины, какія подданные обоюдныхъ Державъ платятъ по законамъ, на такой конецъ у нихъ существующимъ. 2 е. Сіе наше Высочайшее постановленіе возъимѣетъ свое дѣйствіе съ перваго Генваря сего года. 3 е. На нашего Президента внутреннихъ дѣлъ возлагается приведеніе во исполненіе сего постановленія. Дано въ Перзенбергѣ близъ Вѣны четырнадцатаго Іюля тысяча восемъ сотъ двадцатаго года.

(Подписано:) *Марія Луиза.*

Мы Марія Луиза Принцеса Императоркой крови, Эрцъ-Герцогиня Австрійская. Божіею милостію Герцогиня Пармская, Піаченская и Гвастальская, Желая сообщить во извѣстіе всѣмъ нашимъ подданнымъ что ни въ Россійской Имперіи, ни въ Царствѣ Польскомъ не существуетъ закона, коимъ бы предписывалось отбираніе въ казну имѣній, остающихся тамъ послѣ смерти подданныхъ нашихъ,

Мы повелѣли слѣдующее:

Имѣетъ быть напечатано и обнародовано во всѣхъ владѣніяхъ нашихъ формальное объявленіе, сообщенное осьмаго истекшаго Маія

именемъ Его Величества Императора Всероссійскаго, Царя Польскаго, отъ Статсъ-Секретаря, Управляющаго Императорскимъ Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ Графа Нессельрода, Австрійской миссіи въ С. Петербургѣ. Нашего Президента внутреннихъ дѣлъ возлагается исполненіе сего нашего повелѣнія.

Бекшталь, что въ Австріи 11 Іюля 1820 года.

(Подписано:) *Марія Луиза.*

№ 58.

О порядкѣ производства дѣлъ, о недвижимыхъ имѣніяхъ помѣщичьихъ и однодворческихъ.

1820 Декабря 7 го. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1 е. Записку изъ дѣла, поступившаго въ оный 10 Іюня 1814 года изъ Тамбовской Палаты Гражданскаго Суда по аппеляціямъ: 1 й Статскаго Совѣтника Степана Кожухова, и 2 й канцеляриста Александра Иванова, объ отдѣленіи имъ и прочимъ помѣщикамъ изъ обмежеванной Лебедянской округи къ селу Павловскому особо тогожъ села отъ однодворцовъ земли по крѣпостямъ. 2 е. Рапортъ Господина Министра Финансовъ и Кавалера, коимъ въ слѣдствіе предписанія Правительствующаго Сената доноситъ, что онъ по разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ: 1 е. Что оное производится о земляхъ цѣлому обществу казенныхъ поселянъ принадлежащихъ, и потому на основаніи Указа 1810 Апрѣля 13 го, должно было изъ Гражданской Палаты поступить въ Казенную, но сего не исполнено. 2 е. Что Уѣздный Судъ и Гражданская Палата опредѣленіи свои, объ отдѣленіи помѣщикамъ земли постановили по однимъ представленнымъ отъ нихъ крѣпостямъ; но точно ли они владѣютъ таковымъ количествомъ, какъ въ крѣпостяхъ ихъ написано, или отыскиваютъ вновь изъ владѣнія однодворцовъ, о семъ по дѣлу вовсе не обнаружено; а безъ того не извѣстно теперь, отсуждается ли что по онымъ опредѣленіямъ изъ дѣйствительнаго владѣнія общества однодворцовъ, или они получаютъ болѣе того, чѣмъ владѣли, и какъ сіе необходимо знать нужно по каждому дѣлу для выполненія правилъ въ Указѣ 10 го Декабря 1819 года изданныхъ, то есть, что въ случаѣ отсужденія земли и недостатка остающейся у нихъ, онъ Господинъ Министръ Финансовъ обязанъ въ томъ же мнѣніи изъяснить средства вознагражденія; то и даны отъ него предписанія Казеннымъ Палатамъ

отъ 29 Февраля сего года, что бы онѣ за поступленіемъ къ нимъ сихъ дѣлъ, дополняли оныя приведеніемъ въ извѣстность количества дѣйствительнаго владѣнія и снятіемъ онаго на планы; но за невыполненіемъ сего положить теперь основательнаго мнѣнія не можно. А посему онъ Господинъ Министръ Финансовъ и полагаетъ, что дѣло сіе слѣдуетъ обратить въ Гражданскую Палату съ предписаніемъ открыть и объяснить: 1 е. Владѣютъ ли помѣщики тою землею, которую по крѣпостямъ присвоиваютъ, или теперь только отыскиваютъ оную вновь: ибо Указомъ Правительствующаго Сената отъ 31 Маія сего года постановлено, что отыскиваніе помѣщиками отъ казенныхъ поселянъ по крѣпостямъ земли во владѣніи не состоящей, должно производиться особымъ формальнымъ порядкомъ, а не при отдѣленіи. 2 е. Сколько до начатія сего дѣла состояло и состоитъ въ общемъ владѣніи однодворцовъ и особо у помѣщиковъ, каковое владѣніе показать и на планѣ, для чего и учинить по 199 статьѣ Учрежденія выѣздъ Суду съ Землѣромъ; а по таковомъ дополненіи отправить въ Казенную Палату для положенія ея мнѣнія и представленія, тогда уже чрезъ Начальника Губерніи въ Правительствующій Сенатъ. А сверхъ того поелику изъ многихъ дѣлъ объ отдѣленіи чрезполоснаго владѣнія открывается, что по окончательномъ рѣшеніи о количествѣ при исполненіи сихъ рѣшеній произходятъ споры о мѣстоположеніи по нарѣзкамъ и затрудняютъ вновь всѣ инстанціи и даже Правительствующій Сенатъ такъ, что однимъ дѣломъ два раза обременяются и Судебныя Мѣста и стороны; то неблагоугодноли будетъ предписать, чтобы какъ по сему, такъ и по прочимъ таковымъ же спорнымъ дѣламъ при рѣшеніи о количествѣ назначаемо было на планѣ и мѣсто, гдѣ оное количество къ нарѣзкѣ опредѣляется; а симъ средствомъ каждый споръ объ отдѣленіи можетъ быть рѣшенъ въ одинъ разъ, какъ о количествѣ земли, такъ и о мѣстѣ, гдѣ оную отдѣлить будетъ назначено. Приказали: Означенное дѣло, согласно заключенію Господина Министра Финансовъ, для изъясненныхъ въ немъ пополненій, обратить въ Тамбовскую Гражданскую Палату при Указѣ. А поелику Господинъ Министръ Финансовъ и Кавалеръ замѣтилъ, что изъ многихъ дѣлъ объ отдѣленіи чрезполоснаго владѣнія открывается, что по окончательномъ рѣшеніи о количествѣ при исполненіи сихъ рѣшеній произходятъ споры о мѣстоположеніи по нарѣзкамъ и затрудняютъ вновь всѣ инстанціи, и даже Правительствующій Сенатъ такъ, что однимъ дѣломъ два раза обременяются и Судебныя Мѣста и стороны; то согласно заключенію его Господина Министра Финансовъ, какъ Тамбовской, такъ и всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ предписать, что бы по настоящему и по прочимъ таковымъ же спорнымъ дѣламъ при рѣшеніи о количествѣ назначаемо было на планѣ и мѣсто, гдѣ оное количество къ нарѣзкѣ опредѣляется; а симъ средствомъ каждый споръ

объ отдѣленіи можетъ быть рѣшенъ въ одинъ разъ какъ о количествѣ земли, такъ и о мѣстѣ, гдѣ оную отдѣлить будетъ назначено; и о томъ послать Указы въ Губернскія Правленія, Казенныя и Гражданскія Палаты, а для свѣдѣнія дать знать таковыми же Г. г. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ и Градоначальникамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Сѵнодъ и во всѣ Сената Департаменты сообщить вѣденіями. Декабря 7 дня 1820 года.

Съ печатнаго по 8 му Департаменту Правит. Сената.

№ 59.

Запрещено продавать, закладывать и никакимъ образомъ переукрѣплять Горные заводы безъ согласія горнаго Начальства.

1820 Декабря 13. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: I. Представленіе Г. Министра Финансовъ, которымъ по поводу донесенія къ нему Московскаго Горнаго Правленія, что Тамбовскимъ Губернскимъ Правленіемъ назначаются къ продажѣ съ аукціоннаго торга, изъ числа мастеровыхъ людей на правѣ заводскомъ при Виндреевскомъ купеческой жены Очкиной чугоплавиленномъ заводѣ состоящихъ, мужеска пола 67 и женска 84 души, проситъ: не благоудно ли будетъ въ отвращеніе подобныхъ случаевъ, опубликовать печатными Указами, что по силѣ законовъ, люди, лѣса и земли, принадлежащія заводамъ, особо безъ заводовъ ни проданы, ни заложены и ни какими другими способами за кѣмъ-либо укрѣплены быть не могутъ; что и самые заводы и со всѣми ихъ принадлежностьми, хотя могутъ быть продаваемы и закладываемы, но не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія Горныхъ Начальствъ, и что по сему всякое свидѣтельство, данное на залогъ металлическаго или минеральнаго завода, должно считаться недѣйствительнымъ, естьли въ немъ не будетъ сказано, что оное дано со свѣдѣнія и согласія или одного изъ Горныхъ Правленій, или Департамента Горныхъ и Соляныхъ дѣлъ. II. Выписку изъ приличныхъ къ дѣлу сему законовъ, въ коихъ изображено; 1.) Въ Указѣ 1721 года Февраля 1 го дня: Позволяется для размноженія заводовъ какъ шляхетству, такъ и купецкимъ людямъ къ тѣмъ заводамъ деревни покупать невозбранно, токмо подъ тѣкою кондиціею, дабы тѣ деревни всегда были уже при тѣхъ заводахъ не отложно; и для того какъ шляхетству, такъ и купечеству тѣхъ деревень особо безъ заводовъ отнюдь никому не продавать и не

закладывать и никакими вымыслы ни за кѣмъ не крѣпить и на выкупъ такихъ деревень никому не отдавать, развѣ кто похочетъ для необходимыхъ свои ъ нуждъ тѣ деревни и съ тѣми заводами продать: то такимъ продавать съ позволенія Бергъ и Мануфактуръ Коллегій. 2) Указомъ 1798 года Марта 16 го: Бергъ и Мануфактуръ Коллегіямъ съ помощію Губернскаго Начальства крайне наблюдать, дабы къ заводамъ и фабрикамъ купленныя деревни всегда были при заводахъ и фабрикахъ неотложно; и такъ, чтобъ деревень сихъ особо безъ заводовъ отнюдь никому не продавать и не закладывать и ни какими вымыслы ни за кѣмъ не укрѣплять и къ другимъ заводамъ и селеніямъ поодиначкѣ, или семьями не переводить. Если же кто похочетъ для необходимыхъ своихъ нуждъ тѣ деревни, купно съ заводами продать: таковымъ брать на то позволеніе по вѣдомству отъ Бергъ или Мануфактуръ Коллегій съ обязательствомъ, дабы покупщики тѣ заводы содержали на тѣхъ же самыхъ обязанностяхъ, на которыхъ они до покупки крестьянъ состояли. 3.) Въ Указѣ 1802 года Сентября 30: Пердписать всѣмъ Палатамъ Гражданскаго Суда, чтобъ крѣпости на покупку фабрикъ, заводовъ или крестьянъ къ онымъ совершали не иначе, какъ по предварительномъ о томъ сношеніи съ Мануфактуръ и Бергъ - Коллегіями, или по предъявленіи отъ фабрикантовъ и заводчиковъ данныхъ имъ отъ тѣхъ Коллегій на покупку къ фабрикамъ или заводамъ ихъ крестьянъ открытыхъ Указовъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ, за неисполненіе сего, строжайшаго по законамъ взысканія. 4.) Въ Указѣ 1809 года Маія 26, пунктомъ 1 мъ: Рудокопный заводъ, который состоитъ во владѣніи одного хозяина и находится не въ упадкѣ, а въ полномъ дѣйствіи, за долги владѣльца какъ казенные, такъ и партикулярные продаваемъ быть не можетъ, исключая неисправности въ платежѣ повинности горной, каковая причитаться долженствуетъ къ упадку завода; а надлежитъ таковой заводъ брать въ опеку и изъ доходовъ съ онаго, оставляя только потребное число для безостановочнаго его производства, уплачивать долги, доколѣ всѣ будутъ очищены. 5.) Въ Мнѣніи Государственнаго Совѣта 19 Маія 1813 года, въ отдѣленіи III мъ: За неплатежъ горныхъ податей въ установленные сроки, взыскивать по шести процентовъ со всей недоплаченной суммы; въ случаяхъ же, гдѣ мѣра сія окажется недѣйствительною, секвестровать изъ наличныхъ, или находящихся въ разныхъ мѣстахъ металловъ и издѣлій, неисправному заводу принадлежащихъ, такое количество, какое на выручку податей и пени достаточно быть можетъ, предоставя самому содержателю завода продажу оныхъ за наличныя деньги. Если же таковыхъ металловъ и издѣлій, полагая тѣ и другія по истинныхъ заводскимъ цѣнамъ, на оплату недоимокъ доставать не будетъ: тогда приступить къ продажѣ самыхъ заводовъ съ публичнаго торга, и изъ вырученныхъ денегъ удовлетворить казну. Приказали:

I. Утверждаясь на представленіи Г. Министра Финансовъ и на донесеніи Московскаго Горнаго Правленія, что, состоящій въ Тамбовской Губерніи, принадлежащій купеческой женѣ Очкиной Виндреевской чугуноплавиленной заводъ находится въ полномъ дѣйствіи, и руководствуясь узаконеніями, за силою коихъ таковые заводы ни за какія иски проданы, а кольми паче раздроблены быть немогутъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: Тамбовскому Губернскому Правленію предписать, дабы, прекратя производимую въономъ Правленіи, по требованію таковагожъ С. Петербургскаго, продажу приписныхъ къ помянутому Очкиной Виндреевскому чугунноплавиленному заводу крестьянъ, бывшихъ въ залогѣ за купеческаго сына Фалеева по принятой имъ поставкѣ въ казну вина, упадующее на Очкину по сему залогодательству, взысканіе произвесть съ Очкиной лично; будеже она отъ платежа отзовется неимѣніемъ наличныхъ денегъ, а другаго свободнаго на удовлетвореніе казны имѣнія у ней не окажется: въ такомъ случаѣ по сношеніи съ Московскимъ Горнымъ Правленіемъ немедленно распорядиться, о взятіи Виндреевскаго ея Очкиной завода въ опеку для взысканія казенной недоимки изъ получаемыхъ съ того завода доходовъ; и по приведеніи всего вышеписаннаго въ исполненіе, о всемъ томъ, что по сему учинено будетъ, донесло бы Правительствующему Сенату и Г. Министру Финансовъ, увѣдомя въ тоже время и С. Петербургское Губернское Правленіе. II. Поелику Указами 1721 го Февраля 1 го и 1798 го годовъ Марта 16 го числѣ раздробительная продажа горныхъ заводовъ, или особо отъ оныхъ приписныхъ къ нимъ на правѣ заводскомъ крестьянъ возпрещается, съ тѣмъ, чтобъ таковыхъ приписныхъ къ заводамъ и фабрикамъ крестьянъ особо безъ заводовъ отнюдь никому не продавать, не закладывать и ни за кѣмъ не укрѣплять; а естьли кто и вообще захочетъ заводы свои продать, то и сіе дѣлать не иначе, какъ съ дозволенія тѣхъ Начальствъ, коимъ таковые заводы и фабрики подвѣдомы; а Указомъ 1809 го года Маія 26 го, и наконецъ послѣдававшимъ въ 19 день Маія 1813 го года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, горныхъ заводовъ въ полномъ дѣйствіи находящихся, даже и за горныя недоимки продавать не велѣно; да и на самую покупку фабрикъ и заводовъ, или къ онымъ крестьянъ, Указомъ 1802 го года Сентября 30 го дня предписано совершать крѣпости не иначе, какъ по предварительномъ о томъ сношеніи съ тѣми Правительствами, въ вѣдомствѣ коихъ таковыя фабрики и заводы состоятъ; то, слѣдуя сему правилу, и соглашаясь съ представленіемъ Г. Министра Финансовъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что и свидѣтельства на горные заводы и на приписныхъ къ онымъ крестьянъ не иначе могутъ быть выдаваемы владѣльцамъ сихъ заводовъ изъ Гражданскихъ Палатъ, какъ по предварительномъ сношеніи съ горнымъ начальствомъ и по изъявленіи отъ онаго на то согласія; о чемъ всѣмъ

Палатамъ Гражданскаго Суда и Главныхъ Судовъ 2 Департаментамъ и предписать къ непремѣнному сего наблюденію и точному исполненію; а сверхъ того, согласно представленію Г. Министра Финансовъ, въ подтвержденіе существующихъ и выше сего приведенныхъ узаконеній, дать знать повсемѣстно, что люди, лѣса и земли принадлежащія горнымъ заводамъ, особо безъ оныхъ ни проданы, ни заложены и никакими другими способами ни за кѣмъ укрѣплены быть не могутъ; да и самые заводы со всѣми ихъ принадлежностями не иначе могутъ быть продаваемы и закладываемы, какъ съ вѣдома и дозволенія горныхъ Начальствъ, и что по сему всякое данное на залогъ таковаго горнаго завода изъ Палаты Гражданскаго Суда свидѣтельство, ежели въ немъ не будетъ сказано, что оное дано съ вѣдома и согласія одного изъ Горныхъ Правленій, или Департамента Горныхъ и Соляныхъ дѣлъ, должно считаться не дѣйствительнымъ. И о томъ во всѣ Присутственныя Мѣста, Губернскія Правленія, Казенныя Палаты и войска Донскаго въ Войсковую Канцелярію, равно къ Гг. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Губернаторамъ и прочимъ Начальникамъ Губерній и Градоначальникамъ послать Указы, каковыми дать знать и Господину Министру Финансовъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. Декабря дня 1820 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 60.

О правахъ разночинцевъ разныхъ состояній, и какіе люди подходятъ подъ сіе званіе.

1820. Декабря 11 го. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Генерала отъ Инфантеріи, Министра Юстиціи и Кавалера Князя Дмитрія Ивановича Лобанова - Ростовскаго, при которомъ предлагалъ Правительствующему Сенату къ надлежащему исполненію, доставленную къ нему при отношеніи Дежурнаго Генерала Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества записку Инспекторскаго Департамента, съ послѣдовавшею на оной Высочайшею резолюціею о томъ, чтобы при вступленіи въ Россійскую военную службу дворянъ и разночинцевъ Финляндскихъ, почитать наравнѣ съ дворянами и разночинцами Россійскими; а иностранцевъ, какъ то: Шведовъ и прочихъ поселившихся въ Финляндіи наравнѣ съ иностранцами въ Россіи находящимися

въ запискѣ же Инспекторскій Департаментъ пишетъ: Командиръ 21 й пѣхотной дивизіи Г. Генералъ - Маіоръ Теслевъ, по поступающимъ къ нему прошеніямъ отъ дѣтей Финляндскихъ жителей и Шведскихъ подданныхъ разныхъ сословій о принятіи ихъ въ военную службу, отъ 31 Маія испрашивалъ разрѣшенія, въ слѣдующемъ. 1 е. Иностранные Финляндскіе дворяне должны ли пользоваться по службѣ тѣми же правами, какіе предоставлены дворянамъ Россійскимъ? 2 е. дѣти Офицеровъ иностранной службы и дѣти Финляндскихъ подданныхъ, получившихъ Офицерскіе чины не въ Россійской службѣ и неимѣющихъ дворянскаго достоинства, могутъ ли почитаться наравнѣ съ дѣтьми военныхъ Россійскихъ Офицеровъ? 3 е. Всякій ли изъ подданныхъ Великаго Княжества Финляндіи, поступающій добровольно на службу въ Россійскіе войска не по капитуляціи, можетъ пользоваться правомъ вольноопредѣляющихся, коимъ положенъ четырехъ - лѣтній срокъ службы въ унтеръ - офицерскомъ званіи; или, происходящіе только изъ сословій, кои изчислены законами наравнѣ съ прочими Великороссійскими подданными? По сдѣланнымъ о семъ сношеніямъ получены слѣдующія увѣдомленія: Герольдія отозвалась, что она за передачею по Высочайшему повелѣнію всѣхъ дѣлъ до Финляндскихъ жителей относящихся въ учрежденную Финляндскую Коммиссію, въ разсмотрѣніе помянутаго вопроса входить не можетъ; а Г. Статсъ - Секретарь Финляндскихъ дѣлъ увѣдомляетъ, что по уваженію, сколь полезно для Великаго Княжества Финляндіи принятіе молодыхъ людей изъ тамошнихъ урожденцовъ на службу Россіи, главнѣйше остается желать только, дабы таковое принятіе по всей возможности было споспѣшествуемо. Какъ же безъ сомнѣнія въ семъ дѣлѣ много вліянія имѣть можетъ предоставленіе Финляндцамъ всѣхъ вообще правъ и преимуществъ съ Россійскою службою сопряженныхъ; а въ томъ числѣ и тѣхъ, коими пользуются опредѣляющіеся и находящіеся въ оной коренные Россіяне какъ дворяне и дѣти военныхъ Офицеровъ, такъ и вольноопредѣляющіеся изъ другихъ сословій; а посему проситъ о содѣйствіи назначенія Финляндскимъ урожденцамъ, въ Россійскую военную службу уже принятымъ, или впредь еще принимаемымъ, одинаковыхъ съ коренными Россіянами преимуществъ; но какія до возпослѣдованія точнаго о семъ разрѣшенія слѣдуютъ имъ права при принятіи въ Россійскую службу, или во время нахожденія въ оной, о томъ предоставляетъ войти въ разсмотрѣніе, присовокупляя, что въ Финляндіи при опредѣленіи какъ въ военную, такъ и гражданскую службу дѣтей дворянъ, чиновниковъ неимѣющихъ дворянскаго достоинства, или жителей изъ всѣхъ вообще другихъ сословій поступается одинаково; равно и то, что Финляндскіе урожденцы по увольненіи ихъ изъ службы Россійской, ежели проживать будутъ въ Финляндіи, не могутъ болѣе тамъ пользоваться другими правами, кромѣ тѣхъ, которыя со-

образны съ Конституцію и законами того края. А законами повелѣно: Въ инструкціяхъ Полковникамъ пѣхотному 764, а конному 766 годовъ данныхъ сказано, чтобы служащихъ изъ дворянъ производить преимущественно въ Офицеры предъ не дворянами и сроку имъ къ сему не полагается. Указами 1806 года Іюля 3 и Ноября 6 числъ повелѣно, чтобы Студенты Университетовъ, окончившіе курсъ наукъ изъ дворянъ и не изъ дворянъ при желаніи посвятить себя къ военной службѣ, со дня поступленія въ оную, состояли въ нижнихъ чинахъ только 6 мѣсяцовъ, полагая три мѣсяца за рядоваго, а три остальные подпрапорщикомъ, и по истеченіи сего срока производились въ Офицеры, хотя бы въ тѣхъ полкахъ, въ коихъ они находиться будутъ, вакансіи на тотъ разъ и не состояло. Въ Высочайшемъ повелѣніи, изъясненномъ въ циркулярномъ распоряженіи Инспекторскаго Департамента, разосланномъ по всему военному вѣдомству 8 Августа 1818 года, дозволено статской службы классныхъ Чиновниковъ, кои дослужились сего званія не изъ дворянъ, зачислять въ военную службу унтеръ - офицерами; тѣхъ же, кои происходятъ изъ дворянъ, принимать въ пѣхотные полки подпрапорщиками, а въ конные юнкерами. Вольноопредѣляющимся, которымъ со дня производства въ унтеръ - офицеры полагается къ полученію Офицерскаго чина четырехъ - годичный срокъ, повелѣно считать докладомъ бывшей Государственной Военной Коллегіи, удостоеннымъ Высочайшей апробаціи 5 Декабря 1802 года. 1 е. Дѣтей, коихъ отцы пріобрѣли только личное дворянство, какъ то: Оберъ - Офицеровъ не изъ дворянъ, не дослужившихся въ полкахъ Оберъ - Офицерства, но получившіе сіи чины при отставкѣ; дѣтей, получившихъ Оберъ - Офицерскіе ранги по статской службѣ. 2 е. Академиковъ и учениковъ, по Уставу Академіи 764 года учиненныхъ въ вѣчные роды свободными, и тѣхъ, кои подобнымъ образомъ выходятъ изъ другихъ Институтовъ, ежели оные равными съ помянутыми преимуществами пожалованы, и 3 е. Иностранцовъ, имѣющихъ о вольности своей законныя свидѣтельства. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ въ 3 день Маія 1818 года причислены къ числу вольноопредѣляющихся Пасторскіе дѣти и купеческіе 1 й и 2 й гильдіи. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Высочайше конфирмованнымъ въ 16 й день Ноября 1816 года предоставлено право однодворцамъ, доказывающимъ потерянное предками дворянство, пріобрѣтать военною службою, въ которую велѣно принимать унтеръ - офицерами и служить до производства въ Офицеры шесть лѣтъ; прочія за тѣмъ состоянія, какъ то: солдатскіе и подьяческіе дѣти, церковники, отпущаемые помѣщиками на волю дворовые люди по тому же Государственной Военной Коллегіи докладу, Высочайше конфирмованному въ 5 день Декабря 1802 года, обязаны служить общій 25 лѣтній срокъ, а производство въ Офицеры съ унтеръ - офи-

церскихъ чиновъ установлено чрезъ 12 лѣтъ. Инспекторскій Департаментъ не могши самъ собою рѣшить вопроса Г. Статсъ-Секретаря Финляндскихъ дѣлъ, полагаетъ обстоятельство сіе внести на разрѣшеніе Комитета Гг. Министровъ, на что испрашиваетъ разрѣшенія Начальника Главнаго Штаба. А на оной запискѣ Инспекторскаго Департамента рукою Начальника Главнаго Штаба въ 11 день Декабря 1820 года написано слѣдующее: *Высочайше повелѣно дворянъ и разночинцовъ Финляндскихъ почитать наравнѣ съ дворянами и разночинцами Россійскими; а иностранцовъ, какъ то: Шведовъ и прочихъ поселившихся въ Финляндіи, наравнѣ съ иностранцами въ Россіи находящимися.* Приказали: Согласно предложенію Г. Министра Юстиціи и Кавалера, о сей Высочайше послѣдовавшей на записку Инспекторскаго Департамента резолюціи къ надлежащему до кого касаться можетъ исполненію, всѣмъ Г.г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ по гражданской части, Генералъ-Губернаторамъ, Губернскимъ Правленіямъ и Правительствамъ, войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и всѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ дать знать Указами; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. Февраля дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 61.

О имѣніяхъ, врученныхъ кому либо для залога по довѣренностямъ, какъ поступать съ повѣренными, равно о подрядахъ и контрактахъ.

1821 Генваря 25. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, объявленному Комитету Г. Г. Министровъ 30 Декабря 1819 года поручено было разсмотрѣнію его Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ дѣло, о невыставленныхъ Коммерціи Совѣтникомъ Перетцомъ 17,937 куляхъ 6 пудахъ 20 фунтахъ муки въ С. Петербургскіе запасные магазейны, по заключенному имъ 12 Апрѣля 1813 года контракту съ Конторою Правленія тѣхъ магазейновъ. Таковое разсмотрѣніе онаго дѣла, слѣдуя общему учрежденію Министерствъ §§ 115 и 116, было возложено на Совѣтъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ. Совѣтъ сей представилъ слѣдующія свои положенія. 1 е. Довѣренность отъ покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Без-

бородко на употребленіе залогомъ по всякимъ дѣламъ съ казною его имѣнія, дана Коммерціи Совѣтнику Перетцу 12 Маія 1812 года, то есть тогда, когда существовало правило, чтобы недвижимыя имѣнія принимать въ залогъ по 150 руб. за душу. 2 е. На семъ основаніи, за исключеніемъ Банковаго долга на помянутомъ имѣніи Графа Безбородко состоявшаго, Перетцъ могъ оное представить, а казенныя мѣста принимать залогомъ, полагая душу въ 90 руб. что составляло на 4284 души 385,560 руб. 3 е. Перетцъ на основаніи контракта его съ Конторою Правленія магазейновъ имѣлъ право перемѣнять представленныя имъ въ Контору залоги; а по сему болѣе или менѣе обезпечивать поставку имѣніемъ Графа Безбородко, не превышая однакоже той суммы, въ какой оно оставалось свободнымъ, изъ общей упомянутой выше въ ст: 2 й. Посему Перетцъ представилъ въ 1813 году залогомъ имѣніе Графа Безбородко на 213,972 руб. 83 коп. и Контора приняла залогъ сей правильно и согласно съ контрактомъ Перетца, съ существовавшимъ тогда положеніемъ и по силѣ довѣренности Графа Безбородко. 4 е. Поданное Перетцомъ въ послѣдствіи времени прошеніе въ Контору Правленія запасныхъ магазейновъ, о зачисленіи имѣнія Графа Безбородко залогомъ по 200 руб. за душу, на основаніи Указа 2 Февраля 1815 года не заслуживало уваженія. Контора не имѣла основанія испрашивать о томъ и разрѣшенія; ибо на таковое перечисленіе необходимо нужно было согласіе отъ залогодателей; безъ согласія же ихъ Указъ 2 Февраля 1815 года не могъ имѣть обратнаго дѣйствія на залогъ представленной еще въ 1813 году по довѣренности, данной въ 1812 году. О согласіи залогодателей она должна была истребовать отъ Перетца удостовѣреніе даже послѣ разрѣшенія на ея представленіе по сему предмету; ибо сіе разрѣшеніе не возпрещало ей исполнить обязанностей собственно на ней лежащихъ. 5 е. Недоимки, числящіяся на поставщикахъ и подрядчикахъ слѣдуетъ по силѣ Указа Правительствующаго Сената 14 Марта 1816 года предварительно взыскивать съ нихъ самихъ. 6 е. Изъ производства дѣла не видно, чтобы послѣ отзыва, сдѣланнаго Перетцомъ въ 1816 году о томъ, что онъ не въ состояніи исполнить поставку хлѣба, производимо было съ него взысканіе суммы нужной на покупку онаго хлѣба. 7 е. Не видно также изъ дѣла, не осталось ли за казною гдѣ либо суммъ Перетцу въ выдачу причитающихся, и по полученіи коихъ онъ полагалъ выполнить свою обязанность. 8 е. Невыставленной Перетцомъ хлѣбъ стоитъ, полагая по цѣнѣ установленной контрактомъ въ 1813 году заключеннымъ, то есть по 16 руб. 50 коп. за куль, всего 295,972 руб. 41$\frac{3}{4}$ коп., но покупка и доставка онаго нынѣ по возвышенію цѣнъ обойдется дорожѣ. 9 е. Дальнѣйшія распоряженія по Указу Правительствующаго Сената отъ 28 Маія 1817 года о закупкѣ сего хлѣба послѣ неявки къ тому подрядчиковъ остановинадобно

лись съ того времени, какъ дѣло сіе, по представленію Его Императорскому Величеству Управлявшаго Министерствомъ Полиціи, Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ Комитетѣ Г. Г. Министровъ; а съ протеченіемъ по сему случаю времени сумма на покупку хлѣба нужная еще болѣе можетъ увеличиться. По всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ Совѣтъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ полагалъ: I. Всю отвѣтственность за невыставленной Коммерціи Совѣтникомъ Перетцомъ по контракту хлѣбъ за удержаніемъ уже слѣдовавшихъ Перетцу въ выдачу 49.531 руб. 94 коп., обратить на Перетца и на его имѣніе; для чего и употребить строгія мѣры къ понужденію его о пополненіи всей недоимки по сей поставкѣ, и къ розысканію узаконеннымъ порядкомъ, нѣтъ ли гдѣлибо принадлежащаго ему имѣнія. II. Естьли окажется, что Перетцу слѣдуютъ отъ казны въ выдачу какія либо суммы, то пополненіе оной недоимки обратить и на сіи суммы. III. Естьли таковыми средствами не можетъ быть удовлетворена вся недоимка, то на пополненіе оной зачислить внесенныя уже наслѣдниками Графа Безбородко 213,972 руб. 83 коп. то есть ту самую сумму, въ которой имѣніе его законнымъ образомъ состояло залогомъ въ Конторѣ. IV. При недостаткѣ и за тѣмъ суммы, остальную взыскать съ Членовъ и Секретаря Конторы, подписавшихъ опредѣленіе, какъ то, по которому сдѣлано представленіе С. Петербургскому Военному Генералъ - Губернатору о разрѣшеніи, удовлетворить ли просьбу Перетца по предмету зачисленія имѣнія Графа Безбородко залогомъ по 200 руб. душу, такъ и то, по которому сдѣлано таковое зачисленіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождены другіе залоги. V. Членамъ Конторы и Секретарю предоставить право отыскивать себѣ съ Перетца - удовлетворенія, естьлибы они въ послѣдствіи открыли, что Перетцъ сдѣлать сіе въ состояніи. VI. Само по себѣ разумѣется, что и наслѣдники Графа Безбородко имѣютъ таковое же право, и VII. Отвѣтственность за непоставленный Перетцомъ хлѣбъ опредѣлить не поставкою уже въ натурѣ хлѣба, но пополненіемъ той только суммы, какая положена за сей хлѣбъ по контракту, заключенному Перетцомъ съ Конторою Правленія Магазейновъ, съ присовокупленіемъ къ оной по расчету указныхъ процентовъ съ того времени, какъ окончился срокъ поставкѣ. Обо всемъ семъ Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ представлялъ Комитету Г. Г. Министровъ, который по разсмотрѣніи и съ своей стороны сего дѣла, признавая заключенія Совѣта Министерства внутреннихъ дѣлъ правильными, журналомъ 26 прошедшаго Октября полагалъ оныя утвердить, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе. Въ засѣданіе же 25 прошедшаго Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ на положеніе онаго соизволяетъ. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ Г. Управляющій Министерствомъ Внутрен-

нихъ дѣлъ, доводя до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, испрашивалъ о учиненіи надлежащихъ распоряженій къ приведенію онаго въ исполненіе. Приказали: Объ учиненіи по означенному Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ положеніи Комитета Г. Г. Министровъ надлежащихъ распоряженій къ Г. С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору послать Указъ, а таковыми же предписать и всѣмъ Губернскимъ Провленіямъ, Правительствамъ и войска Донскаго Войсковой Канцеляріи, дабы розыскавъ, нѣтъ ли гдѣ принадлежащаго Коммерціи Совѣтнику Перетцу имѣнія, доставили свѣдѣнія о томъ къ Г. Г. Санктпетербургскому Военному Генералъ-Губернатору и Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, о чемъ увѣдомить Указомъ и его Г. Управляющаго. Марта дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 62.

По предмету пріобрѣтенія имѣній Евреями, о правахъ наслѣдства, довѣренностей и торговли.

1821 Генваря дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушавъ рапортъ Г. Министра Финансовъ, что въ Высочайше конфирмованномъ 9 Декабря 1804 года для Евреевъ положеніи, въ нижеслѣдующихъ пунктахъ повелѣно: въ 13 мъ. Земледѣльцы изъ Евреевъ, такъ, какъ фабриканты, ремесленники, купцы и мѣщане могутъ въ Губерніяхъ: Литовскихъ, Бѣлорускихъ, Малороссійскихъ, Кіевской, Минской, Волынской, Подольской, Астраханской, Кавказской, Екатеринославской, Херсонской и Таврической, пріобрѣтать покупкою незаселенныя земли, продавать ихъ, закладывать, дарить и завѣщать въ наслѣдство, во всѣмъ пространствѣ Указа 12 го Декабря 1801 года. Въ 16 мъ. Всякаго рода торговля внутренняя и внѣшняя дозволяется въ означенныхъ Губерніяхъ Евреямъ на точномъ основаніи Городоваго Положенія и послѣдующихъ узаконеній. Въ 28 мъ. Фабрикантамъ, ремеслинникамъ, художникамъ и купцамъ дозволено будетъ пріѣзжать по дѣламъ ихъ коммерческимъ для усовершенія въ художествахъ, или для показанія особливаго искуства въ ремеслахъ и фабрикахъ на извѣстное время во внутреннія Губерніи и даже въ Столицы; но нейначе, какъ по паспортамъ Губернаторовъ, коимъ каждаго мѣсяца должны они доставлять вѣдомости къ Министру Внутреннихъ дѣлъ. Сіи, пребывающіе на время Евреи, равно какъ жены и дѣти ихъ должны носить Нѣмецкую одежду, безъ всякаго отъ другихъ отличія; въ случаѣ же употребленія ими одежды своей не должны они

быть терпимы и имѣютъ Полиціею немедленно быть высылаемы. Въ Высочайше конфирмованныхъ 25 Марта 1817 года правилахъ для общества Израильскихъ Христіанъ, между прочимъ въ пунктѣ 6-мъ сказано: Членамъ общества Израильскихъ Христіанъ даруются права гражданства не только тамъ, гдѣ поселены будутъ, но и во всемъ Государствѣ. Посему они могутъ отправляя внутреннюю и внѣшнюю торговлю съ платежемъ пошлины по Тарифу, производить всякія ремесла, художества и промыслы, имѣть домы, лавки заводить и содержать фабрики, манифактуры и заводы, не записываясь ни въ гильдіи, ни въ цѣхи, такъ какъ они отъ всякаго рода службы навсегда увольняются. По симъ двумъ, для Евреевъ изданнымъ узаконеніямъ, ясно обозначены дарованныя имъ права, какъ то: вступившимъ въ общество Израильскихъ Христіанъ позволена торговля внутренняя и внѣшняя во всемъ Государствѣ, а не вступившимъ въ сіе общество дано право пользоваться таковою торговлею только въ вышеозначенныхъ пятьнадцати Губерніяхъ. Но вопреки сему по доходящимъ свѣдѣніямъ открывается, что и не вступившіе въ Христіанскую вѣру Евреи пріѣзжаютъ сами съ товарами своими, посылаютъ Коммиссіонеровъ и прикащиковъ своихъ для торговли на ярморки внутреннія Россійскія Губерніи Въ Генварѣ мѣсяцѣ 1817 года прибыли въ Харьковъ на Крещенскую ярмонку Евреи заграничные и въ Россіи живущіе, изъ числа коихъ были у нѣкоторыхъ товары, отправленные по ихъ показаніямъ отъ одного Еврея, якобы къ Нѣжинскому купцу, котораго однакожъ въ Харьковѣ тогда не было. Слободско-Украинское Губернское Начальство, основываясь на вышепоказанныхъ о Евреяхъ узаконеніяхъ, воспретивъ имъ производство торговли, выслало всѣхъ за черту той Губерніи въ Малороссію. Живущіе Волынской Губерніи въ мѣстечкѣ Бердичевѣ Еврейскаго закона купцы 2 й гильдіи, жалуясь на сіе въ 1818 году покойному Министру Внутреннихъ дѣлъ, и потомъ по требованію Министерства Внутреннихъ дѣлъ представивъ въ 1819 году объясненіе, просили, чтобы по силѣ 110 статьи Городоваго Положенія и журнала Государственнаго Совѣта, въ 29 день Маія 1814 года постановленнаго, дозволено имъ было свободно торговать во всѣхъ Россійскихъ городахъ и ярморкахъ. По истребованіи на сію просьбу отъ Слободско - Украинскаго Гражданскаго Губернатора свѣдѣній, Г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, во время управленія своего Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, далъ знать Слободско - Украинскому и Волынскому Гражданскимъ Губеернаторамъ, что хотя 110 статьею Городоваго Положенія и дозволена купцамъ 2-й гильдіи торговля повсюду внутри Государства, а журналомъ Государственнаго Совѣта въ 29 день Маія 1814 года предоставлено также всѣмъ состояніямъ торговать на всѣхъ существующихъ въ Россіи ярмаркахъ, но сіи постановленія не могутъ

относиться до купцовъ Еврейскаго закона потому, что по положенію о Евреяхъ 9 Декабря 1804 года они имѣютъ право пользоваться внутреннею и внѣшнею торговлею только въ вышепоказанныхъ Губерніяхъ, гдѣ жительствомъ состоятъ; а правилами въ 25 день Марта 1817 года послѣдовавшими, позволена таковая торговля во всѣмъ Государствѣ вступившимъ въ общество Израильскихъ Христіанъ Евреямъ. Но въ Августѣ мѣсяцѣ 1820 года Слободско - Украинскій Гражданскій Губернаторъ вновь представлялъ ему Г. Министру Финансовъ: 1 е.) Что на Успенскую въ городѣ Харьковѣ ярмарку прибылъ города Нѣжина Грекъ Артиновъ для распродажи суконъ, переданныхъ ему по довѣренности отъ состоящаго въ Нѣжинскомъ купечествѣ Сенатскаго Регистратора Бенземана, а сему доставленныхъ для продажи Брестскими жителями Евреями Шкляромъ и Унтерманомъ по довѣренности города Пружанъ 1 й гильдіи купца Перштейна. 2 е.) Что вмѣстѣ съ Грекомъ Артиновымъ прибылъ и Еврей Унтерманъ, о которомъ въ довѣренности, Артинову данной, сказано, что какъ онъ мало имѣетъ свѣдѣнія о торговлѣ суконъ, то безъ его Унтермана согласія ничего не продавать, а вырученныя деньги тотчасъ отдавать ему же Унтерману для пересылки въ Брестъ - Литовскій къ тамошнему обывателю Варгафтигу, какъ еще не получившему за сукно уплаты; а ему Бенземану доставить надлежащіе счеты проданнымъ сукнамъ для полученія отъ него Варгафтига слѣдующихъ ему за коммиссію провизіонныхъ денегъ. Губернаторъ заключая изъ сего, что означенная довѣренность содержитъ въ себѣ явный подлогъ, и что сукна принадлежатъ собственно Евреямъ и производитъ ими торговлю коммиссіонеръ Унтерманъ, нашелъ невозможнымъ позволить торговлю въ Харьковѣ пріѣзжему туда Еврею Унтерману подъ предлогомъ довѣренности, данной Греку Артинову. Купно съ симъ Губернаторъ, испрашивалъ разрѣшенія его Г. Министра, дозволять ли продажу на ярмаркахъ Еврейскихъ товаровъ, продажа коихъ поручается Россійскимъ купцамъ по коммиссіямъ, что какъ до свѣдѣнія его доходитъ, иногда дѣлается, или же воспрещать таковую продажу; поелику на сей предметъ точнаго постановленія нѣтъ. Руководствуясь вышеозначенными о Евреяхъ узаконеніями относительно торговли, и полагая, что коммиссіонеръ или прикащикъ хотя бы былъ и Россіянинъ, долженъ въ распродажѣ ввѣренныхъ ему товаровъ сообразоваться съ правами и званіемъ вѣрителя своего, онъ Г. Министръ отнесся къ Слободско-Украинскому Гражданскому Губернатору, что Россійскіе купцы, получающіе отъ Евреевъ не Христіанъ товары, могутъ производить оными торговлю только въ означенныхъ въ положеніи о Евреяхъ 9 Декабря 1804 года Губерніяхъ; дозволена же торговля во всей Россіи на правѣ Россійскихъ 1 й и 2 й гильдій купцовъ однимъ только вступившимъ въ общество Израильскихъ Христіанъ Евреямъ. Но къ отвращенію того чтобы не могло подобныхъ вы-

шеозначенному случаевъ встрѣтиться и на другихъ въ Государствѣ ярмаркахъ, куда Евреи не Христіанскаго закона домагаются также отправлять свои товары, какъ изъ прежней просьбы ихъ видно, онъ Г. Министръ представлялъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ сдѣлать повсемѣстное подтвержденіе, дабы торговля Евреевъ, какъ чрезъ нихъ самихъ, такъ чрезъ ихъ коммиссіонеровъ и прикащиковъ была производима во всей точности сообразно съ Высочайше конфирмованными въ 9 й день Декабря 1804 и 25 Марта 1817 годовъ объ нихъ узаконеніями; въ противномъ же случаѣ всякій подлогъ преслѣдуемъ бы былъ по всей строгости законовъ. Приказали: Согласно представленію Г. Министра Финансовъ всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ и Правительствамъ для повсемѣстнаго подтвержденія предписать, дабы торговля Евреевъ, какъ чрезъ нихъ самихъ, такъ чрезъ ихъ коммиссіонеровъ и прикащиковъ была производима во всей точности сообразно съ Высочайше конфирмованными въ 9 й день Декабря 1804 и 25 Марта 1817 годовъ объ нихъ узаконеніями; въ противномъ же случаѣ всякій подлогъ преслѣдуемъ бы былъ во всей строгости законовъ. О чемъ послать Указы; каковыми дать знать Градоначальникамъ и войска Донскаго Войсковой Канцеляріи и увѣдомить Г.г. Министра Финансовъ и Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ. Генваря дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 63.

О удовлетвореніи безсомнительныхъ долговъ Іезуитскаго Ордена изъ доходовъ собираемыхъ съ принадлежавшихъ оному Ордену имѣній, и о правахъ на Іезуитскія имѣнія можно ли продавать и дарить ихъ.

1821 Генваря дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія коимъ доводя до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, о выданныхъ отъ бывшаго Провинціала Іезуитскаго Ордена Свентоховскаго иностранцу Пирлингу, Оберъ - Гофмейстеру Графу Литтѣ, купцу Дазеру и Андрею Бартелю обязательствахъ въ занятыхъ Іезуитами на построеніе въ Санктпетербургѣ новаго дома суммахъ, съ разсрочкою въ сихъ обстоятельствахъ платежей и съ обязжеченіемъ онымъ на пранадлежавшемъ въ Бѣлоруссіи Іезуитскому Ордену недвижимомъ имѣніи; и изъ-

ясняя, что ни Орденъ Iезуитской безъ Высочайшаго утвержденія уступать, ни заимодавцы принимать сихъ имѣній не могли, просилъ предписать о семъ кому слѣдуетъ по случаю сближенія сроковъ первымъ платежамъ, дабы тѣ имѣнія не могли быть подвергнуты на удовлетвореніе исковъ за означенныя претензіи; при чемъ донесъ, что онъ распорядился о собраніи свѣдѣній по предмету тѣхъ долговъ, и о уплатѣ оныхъ, сколько то къ Поезуитскимъ имѣніямъ касаться можетъ, неоставитъ испросить особое разрѣшеніе. II. Прошеніе Оберъ-Гофмейстера Графа Литты и иностранцевъ: Дазера, Пирлинга и Бартеля, о доставленіи имъ по вышеупомянутымъ обязательствамъ Iезуитскаго Ордена незамедлительнаго удовлетворенія, уплатою капитальныхъ суммъ съ интересами, на основаніи Указа 25 го Маія 1816 года и потому, что подобный съ ними кредиторъ онаго Ордена живописецъ Просперъ Пироли въ слѣдствіе Высочайшей воли получилъ уже изъ казны должныя ему деньги. Приказали: Находя, что Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 26 го Маія 1816 года по удаленіи изъ С. Петербурга Iезуитовъ состоявшимся, не дано имъ права на залогъ за долги принадлежащихъ Ордену ихъ имѣній; не сдѣлано для нихъ также исключенія и изъ общаго 3 го Ноября 1798 года въ Регламентѣ Римско-Католическихъ церквей и монастырей въ Россіи постановленія, запрещающаго духовенству онаго исповѣданія продавать, дарить и мѣнять свои имѣнія безъ Высочайшей воли. — Правительствующій Сенатъ, основываясь какъ на семъ, такъ и на Высочайше утвержденномъ въ 13 й день Ноября 1801 года положеніи для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, коего по 7 му пункту имѣнія и капиталы монастырей и церквей сохраняются въ цѣлости ихъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны, согласно съ заключеніемъ Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, полагаетъ: 1.) Предписать Витебскимъ Гражданскому Губернатору, Губернскому Правленію и Казенной Палатѣ, чтобъ за неуплату суммъ, по выданнымъ отъ бывшаго Провинціала Iезуитскаго Ордена Свентоховскаго обязательствамъ, отнюдь не допускали никакого притязанія къ имѣніямъ, въ тѣхъ обязательствахъ поименованнымъ, охраняя цѣлость какъ оныхъ, такъ и прочихъ принадлежавшихъ Iезуитамъ, а нынѣ въ вѣденіи Казенной Палаты находящихся имѣній, по точной силѣ вышеприведеннаго положенія 13го Ноября 1801 года. 2.) Поелику же 5 мъ пунктомъ Высочайшаго Указа 25 го Маія 1816 года повелѣно, всѣ могущія впредь открыться на монахахъ Iезуитскаго Ордена денежныя взысканія, обращать на недвижимыя имѣнія тому Ордену принадлежащія; а чтобъ съ изгнаніемъ Iезуитовъ вовсе изъ предѣловъ Россійскаго Государства и съ отобраніемъ принадлежавшихъ ихъ Ордену имѣній въ казенное вѣдомство, унич-

тожались и всѣ претензіи на семъ Орденѣ быть могущія, того въ Высочайше конфирмованномъ о Іезуитахъ въ 13-й день Марта 1820 года докладѣ Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія вовсе несказано; изъ чего и слѣдуетъ, что 5 й пунктъ Высочайшаго Указа 1816 года остается въ своей силѣ; то Правительствующій Сенатъ и считаетъ нужнымъ поручить Г. Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, дабы по собраніи предположенныхъ имъ свѣдѣній о долгахъ въ выданныхъ Провинціаломъ Свентоховскимъ обязательствахъ значущихся, учинилъ зависящее съ его стороны распоряженіе, чтобъ тѣ изъ нихъ, кои окажутся безсомнительны, были удовлетворены на точномъ основаніи упоминаемаго Высочайшаго 25 Маія 1816 года Указа 5 пункта, изъ доходовъ съ бывшихъ Іезуитскихъ имѣній собираемыхъ; буде же, которые изъ тѣхъ долговъ откроются сомнительны, о таковыхъ дѣла предоставить законному теченію, на основаніи постановленій для защищенія духовнымъ имѣній существующихъ. 3.) А дабы и въ прочихъ Губерніяхъ, гдѣ таковыя Іезуитскія имѣнія находятся, поступаемо было въ подобныхъ случаяхъ единообразно, то о семъ положеніи дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ Указами; въ Святѣйшій же Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. Генваря дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 64.

О коммиссіонерахъ и повѣренныхъ купцовъ относительно хожденія по дѣламъ, тутъ же изъясняется о торгахъ и долгахъ торговыхъ людей.

1821 Генваря дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушавъ представленіе Г. Министра Финансовъ, что въ Департаментѣ Внѣшней Торговли производилось дѣло о купеческихъ довѣренностяхъ, данныхъ отъ здѣшнихъ торгующихъ по случаю отъѣзда ихъ за границу, иностранцамъ, нигдѣ по купечеству не записаннымъ. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: 1 е) Санктпербургская Таможня при донесеніи отъ 6 Марта 1820 года представила въ спискахъ три довѣренности, данныя отъ Санктпетербургскихъ иностранныхъ гостей Симондса, Моргана и Санктпетербургскаго 1 й гильдіи купца Граммана: первымъ Великобританскому подданному Лодеру по случаю пребыванія его Симондса въ Лондонѣ; вторымъ Великобританскому подданному Бранту по случаю

отъѣзда въ чужіе краи; а послѣднимъ, 3 й гильдій купцу Геншелю и иностранцу Ланцу, по причинѣ отсудствія за границу. 2 е) Довѣренности сіи выданы: 1 я отъ Симондса Лодеру Марта $\frac{19}{31}$ 1818 года, безъ ограниченія срока; 2 я отъ Моргана Бранту 14 Ноября 1819 на одинъ годъ, и 3 я отъ Граммана Геншелю и Ланцу 8 Маія 1817 года, на время его отсудствія. 3 е) Довѣренностями сими предоставлено уполномоченнымъ право дѣйствовать именемъ вѣрителей ихъ *во всемъ пространствѣ торга*, какъ собственно имъ самимъ, такъ и тѣмъ, кому они отъ себя довѣрятъ. Въ довѣренности же Грамана, данной Геншелю и Ланцу сказано, что онъ довѣряетъ имъ все означенное въ оной исполнять и производить въ дѣйствіе за совокупнымъ ли ихъ или особеннымъ одного изъ нихъ подписаніемъ. 4 е) Сіи уполномоченные дали отъ себя на *хожденіе по Санктпетербургской Таможнѣ* въ теченіи 1820 года довѣренности; Лодеръ за Симондса, Фридрихсгамскому купцу Бруну; за Моргана, Нарвскому купцу Голлидею, Геншелю; за Грамана, С. Петербургскому купцу Геймбургеру, и 5) По удостовѣренію С Петербурской Таможни купцы Симондсъ, Морганъ и Гранманъ записаны въ здѣшней Градской Домъ на 1820 годъ первые двое въ иностранные гости, а послѣдніе въ 1 ю гильдію, въ чемъ и квитанціи предъявлены. За симъ по дѣлу сему предложили два предмета къ разрѣшенію: 1 е) Могутъ ли иностранцы нигдѣ въ Россіи по купечеству не записанные и не платящіе никакихъ по званію и промыслу своему податей, быть уполномоченными на производство торга, и 2 е) Какой долженъ быть постановленъ довѣренностямъ по торгу срокъ, для сужденія по первому изъ сихъ предметовъ, относятся слѣдующія узаконенія: 1 е *Городоваго Положенія 1785 года Апрѣля 24 дня.* §. 10 й „Мѣщанскія подати, службы и тягости какъ личныя, такъ и вещественныя всякъ въ городѣ мѣщанскимъ торгомъ, ремесломъ или промысломъ промышляющій, повиненъ нести на равнѣ съ мѣщанствомъ, развѣ особою статьею освобожденъ отъ оныхъ. §. 11 й „кто въ городѣ въ мѣщанство не записанъ, мѣщанскимъ промысломъ да не промышляетъ, подъ опасеніемъ, что за то въ законѣ написано.“ §. 66 й Въ четвертую часть городовой обывательской книги внесутъ иногородныхъ и иностранныхъ гостей по алфавиту. *Толкованіе.* Иногородные, или иностранные гости суть тѣ иныхъ Россійскихъ городовъ, или иныхъ Государствъ люди, кои ради промысла или работы, или иныхъ мѣщанскихъ упражненій записалися. 2 е) *Высочайшаго Манифеста 1 го Генваря 1807 года*, отдѣленія 3 статьи 8, пунктъ 3 й „Иностранецъ, какъ не вѣчный подданный, не пользуется никакими правами или выгодами гильдіямъ присвоенными, а тѣмъ менѣе можетъ требовать какихъ либо исключительныхъ преимуществъ по гражданству, по промышленности, по торговлѣ, или мореплаванію. Сіи три правила да будутъ отнынѣ навсегда общими, коренными и непоколебимыми. Статья 10 я. Права

торга иностранному купцу въ Россіи принадлежащія, заключаются въ двоякомъ назначеніи или *гостя*, или *купца заѣзжаго*. „*Гость* есть тотъ иностранный купецъ, который для опредѣленныхъ выгодъ оптоваго торга вступитъ въ неполное гражданство приморскаго, или пограничнаго мѣста, и сверхъ Таможенныхъ сборовъ Тарифомъ и другими узаконеніями полагаемыхъ, платитъ процентъ съ четвертью съ капитала, объявляемаго свыше пятидесяти тысячь рублей. *Заѣзжій купецъ* есть всякой иностранецъ, который вообще оптовымъ торгомъ занимаясь при одной биржѣ, или въ чертѣ таможенной, а не внутри города, платитъ сверхъ Таможенныхъ сборовъ Тарифомъ и другими узаконеніями полагаемыхъ, процентъ съ четвертью съ двадцати пяти тысячь рублей, естьли далѣе шести мѣсяцовъ остается торговать; слѣдственно до истеченія шести мѣсяцовъ не платитъ ничего, а по истеченіи года или вступаетъ въ обязанности и права гостя, или выѣзжаетъ изъ Имперіи, или остается къ купечествѣ неторгующаго иностранца. 3 е) *По Высочайше конфирмованному 17 Августа 1810 года положенію*, о раздѣленіи предметовъ состоящихъ въ вѣденіи бывшаго Министерства Коммерціи, по уничтоженіи онаго, между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ дѣлъ, въ составъ предметовъ опредѣленныхъ къ послѣднему изъ сихъ Министерствъ, помѣщено между прочимъ подъ литерою р., записка иностранныхъ торгующихъ въ подданство, и наблюденіе за силою Манифеста 1 Генваря 1804 года о правилахъ купечества" Предметъ сей состоитъ въ завѣдываніи Департамента Манифактуръ и Внутренней торговли, который по послѣднему образованію Министерствъ Внутреннихъ дѣлъ и Полиціи, причисленъ къ вѣдомству Министерства Финансовъ. 4 е) *Въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ 29 Декабря 1821 года о торгующихъ крестьянахъ*, между прочимъ изображено: § 8 й, на свободное производство торга или промысла, крестьяне обязываются брать дозволительные листы или свидѣтельства со взносомъ въ казну нижеозначенной пошлины." § 9 й„ Свидѣтельства сіи учреждаются четырехъ родовъ. 1 е. на торговлю общую оптовую нетолько внутри Имперіи, но и при биржѣ по капиталу отъ 50 т. руб. и болѣе. 2 е. На производство оптоваго торга внутри Имперіи на сумму отъ 25 т. руб. и болѣе. 3 е. На производство торга, или промысла на сумму отъ 8 т. руб. и болѣе. 4 е. На производство торга, или промысла въ уѣздѣ и городѣ на сумму отъ 2 т. руб. и болѣе." § 10 й „ Свидѣтельства сіи возобновляются ежегодно. При выдачѣ свидѣтельствъ каждый разъ взимается въ казну пошлина; въ сравненіи платимыхъ нынѣ гильдейскимъ купечествомъ съ объявляемаго семейнаго капитала процентовъ, по слѣдующему окладу: за свидѣтельство перваго рода двѣтысячи пять сотъ рублей, за свидѣтельство втораго рода тысяча рублей. За свидѣтельство третьяго рода четыреста рублей, за свидѣтельство чет-

вертаго рода по два процента съ объявленной суммы." 5 е.) *Въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 Іюня 1819 года* состоявшемся по запискѣ изъ дѣла о правахъ мѣщанъ *въ производствѣ ими торговли*, между прочимъ сказано:,, Подтвердить какъ Волынскому, Новгородскому, Саратовскому и Тульскому, такъ равно и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ о точномъ и непремѣнномъ исполненіи Указа Сената отъ 17 Августа 1814 года съ тѣмъ, чтобы посадскіе, называемые нынѣ мѣщанами, буде желаютъ производить торги, ихъ званію не предоставленные, записывались въ гильдейское купечество съ объявленіемъ капитала; въ противномъ же случаѣ, ограничивались бы единственно промыслами посадскимъ предоставленными, и въ статьяхъ 140, 141, 142, и 144 Городоваго Положенія означенными. При чемъ дать знать Волынскому и Саратовскому Губернскимъ Правленіямъ, что Правительствующій Сенатъ согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ оставляетъ законному дѣйствію положенія тѣхъ Правленій, о запрещеніи прикащикамъ и *коммиссіонерамъ купеческимъ*, производить торгъ, *когда они по силѣ Таможеннаго Устава не будутъ изъ купечества*, и непредставятъ безсомнительныхъ доказательствъ, что они производятъ торги по даннымъ кредитнымъ письмамъ, предписавъ притомъ особенно Саратовскому Правленію, чтобы на основаніи Городоваго Положенія и прочихъ узаконеній всѣмъ вообще торговымъ классамъ предоставлена была полная свобода пользоваться торговлею, состоянію ихъ присвоенною. Для сужденія по второму предмету, т. е. опредѣленію срока довѣренностямъ на производство торга относится Таможеннаго Устава 1755 года главы 2 й пунктъ 12й:,, Всѣмъ Россійскимъ купцамъ въ покупкѣ и въ продажѣ ихъ имянами товаровъ, или кто въ чемъ кому повѣритъ, прикащикамъ своимъ и коммиссіонерамъ давать кредитныя письма, какъ слѣдуютъ формы, ниже сего писанныя, на цѣлыхъ листахъ, и тѣ кредитныя письма подписывать своею рукою и свидѣтельствовать ихъ въ городахъ, въ Магистратахъ и Ратушахъ, съ тѣмъ, что подлинно оной кредитъ подписанъ того хозяина рукою, или вмѣсто его, ежели онъ писать не умѣетъ, отъ него повѣреннымъ по его прошенію или приказу, и никакого въ немъ подлогу нѣтъ, и припечатывать Магистратскими и Ратушскими печатьми, и давать тѣ кредиты на годъ, на два и на три, какъ они купцы сами за способнѣе признаютъ, которые прикащикамъ и коммиссіонерамъ въ портахъ и въ пограничныхъ городахъ записывать въ портовыхъ и пограничныхъ Таможняхъ, а гдѣ нѣтъ Таможенъ, въ Магистратахъ и Ратушахъ въ особливыя книги, а безъ такихъ кредитовъ какъ прикащикамъ, такъ и комиссіонерамъ при Таможняхъ и въ прочихъ мѣстахъ никакого въ торговомъ ихъ дѣлѣ произведенія не чинить, дабы хозяева въ случаѣ какихъ либо причиненныхъ имъ отъ прикащиковъ и коммиссіонеровъ въ торговыхъ ихъ

дѣлахъ неудовольствіяхъ, не могли имѣть отговорки, но по тѣмъ кредитамъ за своихъ прикащиковъ и коммиссіонеровъ во всемъ отвѣтствовали, платили, и на свой счетъ принимали такъ какъ бы они хозяева сами то учинили, въ чемъ какъ Россійскимъ, такъ и иностраннымъ купцамъ имѣть самимъ для себя предосторожность; и ежели котораго хозяина прикащикъ или коммиссіонеръ такого кредита имѣть небудетъ, онымъ ни въ какихъ товарахъ и долгахъ и впрочемъ ихъ обхожденіи не вѣрить; а буде кому кто въ немъ самъ собою повѣритъ, то хозяева тѣхъ прикащиковъ и коммиссіонеровъ отъ всякаго отвѣта и платежа остаются свободны." Департаментъ Внѣшней торговли, разсмотрѣвъ вышепрописанныя узаконенія, и сообразивъ оныя съ ходомъ торговыхъ дѣлъ, мнѣніемъ полагалъ слѣдующее: купеческія довѣренности раздѣлить надлежитъ на два раза: 1 е.) На довѣренности *по производству торга*, или управленію торговыми дѣлами, какъ то: на предоставленіе права дѣлать именемъ вѣрителя выписку, покупку и продажу товаровъ, и входить въ прочія съ тѣмъ сопряженныя соотношенія, и 2 е.) На довѣренность *для хожденія по Таможенному производству дѣлъ*, какъ то: на подачу на товары къ довѣрителю привезенные, объявленій, очистку ихъ пошлиною, приняміе изъ Таможни и проч. Главнѣйшее обстоятельство, которое при допущеніи *довѣренностей по торгу* имѣть въ виду надлежитъ, есть то, чтобы не имѣющему право торга, не дать способа торговать подъ чужимъ имянемъ, то есть: подъ прикрытіемъ довѣренности, на собственный свой капиталъ, безъ платежа слѣдующей въ казну подати. Какъ въ оборотѣ сего рода дѣлъ между купечествомъ нѣтъ никакой для Правительства возможности проникнуть и разкрыть истинну, а по дѣламъ извѣстно, что злоупотребленіе по сей части уже въ Россіи существуетъ къ немалому ущербу казеннаго дохода, по не платежу гильдейскихъ повинностей; между тѣмъ, какъ уполномоченные по довѣренностямъ производятъ торговлю на собственный капиталъ, но подъ чужимъ только имянемъ, и тѣмъ избѣгаютъ объявленія капиталовъ и взноса положенныхъ суммъ; то для прекращенія сего подлога остается употребить два средства: 1 е. Или постановить правиломъ, чтобы уполномоченные къ отправленію торга состояли въ соотвѣтственной гильдіи, или званіи, съ пространствомъ ввѣреннаго имъ торга, отъ чего злонамѣреніе само собою прекратится; ибо уполномоченный тогда вступитъ уже въ такой классъ, въ коемъ пріобрѣтаетъ право собственнаго торга, и 2 е. Или злоупотребленіе торга подъ чужимъ имянемъ преградить *силою* довѣренности, т. е. чтобы форма довѣренности была такого содержанія, которая бы совершенно ограждала противу подлоговъ. Довѣренности по торгу могутъ быть даны; а.) Иностранцу, и б.) Россійско-подданному: Первую изъ вышеозначенныхъ мѣръ, какъ болѣе строгую, слѣдуетъ распространить *на иностран-*

цовъ по тому уваженію, что естьли не будутъ они по настоящему ихъ промыслу приписаны къ купечеству, то избѣгнутъ платежа повинностей съ купеческимъ упражненіемъ сопряженныхъ; а по словамъ Манифеста 1 Генваря 1807 года статьи 8й:,, *Иностранецъ*, какъ не вѣчный подданный, не можетъ требовать такихъ либо исключительныхъ преимуществъ по гражданству, по промышленности, по торговлѣ, или мореплаванію." Вторую же изъ тѣхъ мѣръ, какъ легчайшую и ограждающую только отъ злоупотребленія, слѣдуетъ предоставить Россійско-подданнымъ, которые каждый по своему званію несутъ уже повинности. Каковымъ распорядкомъ и цѣль помянутаго Манифеста исполнится, то есть: собственные подданные будутъ пользоваться преимуществомъ предъ иностранцами. На семъ основаніи Департаментъ Внѣшней торговли заключалъ: I.) Иностранецъ, какъ не пользующійся по силѣ Манифеста 1 Генваря 1807 года никакими исключительными преимуществами по гражданству, по промышленности, по торговлѣ, или мореплаванію, не иначе можетъ допущенъ быть къ производству торга, хотя и на чужой капиталъ, т. е. на капиталъ вѣрителя его, какъ съ выполненіемъ тѣхъ же обязанностей, какія означеннымъ Манифестомъ предписаны для пріобрѣтающаго право торга, т. е. съ запискою *во иностранные гости* и съ наблюденіемъ, чтобы дѣйствіе его по довѣренности не выходило изъ круга для иностранныхъ гостей по торгу опредѣленнаго. *Объясненіе 1 е.*) Хотя въ 10 й статьѣ Манифеста 1 Генваря 1807 года, иностранному купцу заѣзжему предоставлено первые шесть мѣсяцовъ торговать безъ платежа подати, а вторые шесть мѣсяцовъ съ платежемъ процента съ четвертью съ двацати пяти тысячь рублей; посему и оказалось бы возможнымъ не требовать отъ торгующаго по довѣренности иностранца, чтобы въ первый же годъ записался въ гости; но какъ срочное время для званія купца заѣзжаго кратковременно, и составляетъ одинъ только годъ, а по истеченіи онаго поставлено въ обязанность вступить въ гости или выѣхать изъ Имперіи, или остаться въ качествѣ неторгующаго иностранца, да и дѣйствія его въ званіи заѣзжаго купца весьма ограничены, такъ, что не можетъ ни въ городѣ, ни въ селеніи, а при биржѣ только покупать у Россійскаго купечества оптомъ товары для внѣшняго отпуска; выписанные же изъ-за границы при биржѣ только продавать Россійскому купечеству, и кромѣ сихъ правъ никакихъ другихъ, даже и тѣхъ какіе присвоены иностраннымъ гостямъ, ему непредоставлено; по уполномочію же вѣрителя долженъ конечно будетъ входить въ пространнѣйшія противу заѣзжаго купца отношенія; то дозволеніе находиться въ семъ званіи въ теченіи одного года, не можетъ принести никакой вѣрителю пользы, кромѣ одного попущенія ущерба въ казенномъ доходѣ. *Объясненіе 2 е.*) Наблюденіе за пространствомъ дѣйствія иностраннаго гостя-

по довѣренности нужно на тотъ конецъ, чтобы сообразно той статьи Манифеста 1 Генваря 1807 года, не могли они вступить въ непринадлежащія имъ права присвоенныя только Россійскому гильдейскому купечеству, какъ на прим: подъ прикрытіемъ довѣренности торговать въ разницу въ домѣ своемъ, или квартирѣ, или гостиномъ дворѣ, и не открывать для того ни лавки, ни магазина, ни подобнаго тому заведенія, и проч. II.) *Россійскіе подданные* могутъ допущены быть къ отправленію по довѣренностямъ торга безъ обязанности войти въ равную съ довѣрителями гильдію, когда будутъ на основаніи Таможеннаго Устава 1755 года и Указа Правительствующаго Сената отъ 23 Іюня 1819 года, изъ купечества, или же на основаніи положенія о торгующихъ крестьянахъ отъ 29 Декабря 1812 года будутъ изъ крестьянъ имѣющихъ на производство торга дозволительные виды, равяющіе ихъ съ правами купечества 1, 2 и 3 гильдіи, и когда какъ тѣ, такъ и другіе снабжены будутъ кредитными письмами по точной формѣ Таможеннаго Устава 1755 года. Форма сія, возлагая на довѣрителя отвѣтственность за всѣ дѣйствія уполномоченнаго, съ предоставленіемъ даже сему послѣднему права выдавать на имя вѣрителя векселя, совершенно преграждаетъ злономѣреніе допустить кого либо торговать на собственный капиталъ подъ прикрытіемъ довѣренности. III.) Какъ Таможеннаго Устава 1755 года въ 12 пунктѣ, 2 главы постановлено: „Всѣмъ Россійскимъ купцамъ въ покупкѣ и въ продажѣ ихъ имянами товаровъ, или кто въ чемъ кому повѣритъ, прикащикамъ своимъ и коммиссіонерамъ давать кредитныя письма на годъ, на два и на три, а дальнѣйшаго срока не опредѣлено;" то по силѣ сего узаконенія срокъ довѣренностямъ по торгу, что то же значитъ кредитнымъ письмамъ, не далѣе можетъ продолжаться трехъ лѣтъ, естьли ближайшаго не будетъ означено. А какъ записка въ гильдіи и въ званіе иностраннаго гостя возобновляется на каждый годъ, то само собою разумѣется, что въ теченіе двухъ или трехълѣтняго срока должны быть ежегодно въ Таможни представляемы квитанціи Городскихъ Думъ, или Ратушъ во взносѣ гильдейскихъ податей. Сими правилами ограничиваются довѣренности по торгу, а о довѣренностяхъ на хожденіе по Таможнѣ содержатся постановленія въ новомъ Таможенномъ Уставѣ. Неопредѣлены только въ ономъ состоянія лицъ по гражданству, кои могутъ быть допущены къ хожденію по дѣламъ въ Таможняхъ, по причинѣ, что разрѣшеніе о семъ не входитъ въ предметъ Таможеннаго Устава, предписывающаго порядокъ теченія дѣлъ, и относится къ общимъ гражданскимъ узаконеніямъ о правахъ лицъ. Принявъ же въ семъ случаѣ во вниманіе то, что по разуму Россійскихъ законовъ вольно всякому въ своемъ дѣлѣ чинить довѣріе кому кто похочетъ; и уваживъ, что требованіе исключительно одного какого либо званія, на прим: купеческаго, для хожденія по чужимъ дѣламъ въ Та-

можняхъ можетъ стѣснить движеніе торговли и нанести купечеству въ пріисканіи довѣренныхъ людей затрудненія, а въ платежъ имъ за исполненіе порученій условленныхъ суммъ, излишніе расходы; между тѣмъ какъ можетъ купечество употреблять для сего своихъ артельщиковъ и конторщиковъ безъ особыхъ на то расходовъ, и не причиняя симъ ни какого въ вредъ торговли попущенія; почему Департаментъ Внѣшней торговли полагалъ разрѣшить всѣмъ состояніямъ принимать отъ купцовъ, имѣющихъ право заграничнаго торга или отъ ихъ законно - уполномоченныхъ, довѣренности на хожденіе по дѣламъ въ Таможняхъ, съ соблюденіемъ правилъ въ Таможенномъ Уставѣ 1819 года, на счетъ довѣренностей опредѣленныхъ. Дѣло о семъ разсматриваемо было въ Совѣтѣ Министерства Финансовъ, который положилъ утвердить мнѣніе Департамента Внѣшней торговли, и внести оное въ Правительствующій Сенатъ. Находя съ своей стороны вышеизложенное мнѣніе Департамента Внѣшней торговли о купеческихъ довѣренностяхъ основательнымъ, съ существующими узаконеніями согласнымъ и по существу торговыхъ дѣлъ требующее скораго утвержденія, онъ Г. Министръ Финансовъ представлялъ оное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, покорнѣйше прося, естьли мнѣніе сіе удостоено будетъ утвержденія, то для приведенія въ дѣйствіе, приказать публиковать объ ономъ повсемѣстно. Приказали: Господина Министра Финансовъ увѣдомить, что Правительствующій Сенатъ, находя вышеизъясненное представленіе и мнѣніе его о купеческихъ довѣренностяхъ основательными и съ существующими узаконеніями согласными, оныя утверждаетъ. О чемъ къ нему Г. Министру, а о приведеніи того мнѣнія его въ дѣйствіе, для повсемѣстнаго опубликованія во всѣ Губернскія Правленія, Правительства, войска Донскаго въ Войсковую Канцелярію и къ Градоначальникамъ послать Указы; каковыми дать знать всѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ, прочимъ Гг. Министрамъ, Государственному Контролеру, Военнымъ Генералъ - Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію и Генералъ - Губернаторамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Генваря дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 65.

О привеллегіяхъ служилыхъ Татаръ, о правилахъ на торговлю оныхъ и проч.

1821 года Генваря. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его

Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушавъ представленіе Г. Министра Финансовъ, что бывшій Казанскій Вице-Губернаторъ доводилъ до свѣдѣнія Министерства Финансовъ, что жители города Казани старой и новой Татарскихъ слободъ 562 мужеска пола души, занимаются промыслами, купечеству и мѣщанству предоставленными, не бывъ записаны ни въ купечество, ни въ мѣщанство, ниже по мастерствамъ въ цѣхи, безъ всякаго равнаго съ казенными поселянами платежа въ казну податей и другихъ повинностей, единственно по одному наименованію себя торговыми Татарами. Хотя грамотою 7194 года и дозволено Казанскимъ слободскимъ Татарамъ право торговли, состоящимъ тогда въ службѣ, вмѣсто выдачи имъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья; но какъ нынѣ означенные Татара никакой Государственной службы, за каковую предки ихъ пользовались правомъ торговли, не исправляютъ; то и полагалъ онъ Вице-Губернаторъ поставить ихъ въ обязанность записаться въ купечество, или мѣщанство, или платить деньги, положенныя съ торгующихъ крестьянъ. Изъ свѣдѣній отъ Казанской Казенной Палаты истребованныхъ видно, что тѣхъ Татаръ по сказкамъ 7 й ревизіи значится, подвѣдомыхъ Уѣзному Суду, въ слободахъ: Новотатарской 209, Старотатарской 264, Ратушѣ: въ Новотатарской 28, въ Старотатарской 39, а всего 540 душъ. Люди сіи платятъ въ казну Государственныхъ податей по 13 руб. въ годъ съ каждой души, равно и прочія повинности исправляютъ наравнѣ съ казенными поселянами. Означенныя слободы издревле водворены на жалованной Казанскимъ торговымъ служилымъ Татарамъ землѣ, на которую выдана имъ владѣнная выпись, а по плану Высочайше-конфирмованному 1768 года тѣ слободы показаны состоящими на градской землѣ. Изъ числа ихъ нѣкоторые имѣютъ мыловаренной и свѣчной заводы, другіе занимаются торговлею въ разныхъ Губерніяхъ и Казани по базарамъ и ярмаркамъ и у постороннихъ людей въ прикащикахъ, работникахъ и рукодѣліемъ, а прочіе по малолѣтству не имѣютъ торговли, или померли. Разсмотрѣвъ грамоты Казанскимъ слободскимъ служилымъ Татарамъ данныя, а равно послѣдовавшій въ подтвержденіе оныхъ докладъ Правительствующаго Сената 7 Августа 1763 года Высочайше-конфирмованный, и Высочайшій Рескриптъ на имя Казанскаго Генералъ-Губернатора 27 Марта 1788 состоявшійся, онъ Г. Министръ Финансовъ находитъ, что грамотами Казанскимъ слободскимъ служилымъ Татарамъ хотя и предоставлено право безпрепятственной торговли; но чтобы за сіе право они неподлежали исправленію повинностей за торговую промышленность, общими узаконеніями постановленныхъ, о томъ ничего не упомянуто, напротивъ того именно повелѣно въ грамотахъ 7194 года: „И съ тѣхъ ихъ торговъ и съ лавокъ и съ амбаровъ и со всякихъ торговыхъ промысловъ пошлины имать по прежнему Ихъ Величествъ

Великихъ Государей Указу и по новоуставнымъ торговымъ статьямъ." 7206 года:,, А съ промысловъ своихъ и съ товаровъ тягло платить по Его Великаго Государя Указу." Въ докладѣ Правительствующаго Сената 7 Августа 1763 года:,, Что бы они Татара въ торгахъ своихъ поступали въ сходственность съ Указами и торговымъ Уставомъ, въ томъ имѣть за ними крѣпкое смотрѣніе." Изъ сего очевидно, что означенные Татара неправильно пользуются льготою отъ платежа повинностей за производимую ими купеческую промышленность, и что непремѣнно обязаны взносить положенныя за таковое право подати. Но поелику грамотою 7206 и докладомъ 1763 года они будучи уволены отъ записки въ города и отъ исправленія купеческихъ службъ, состоятъ въ окладѣ казенныхъ поселянъ, то полагаетъ: оставивъ ихъ въ семъ званіи, распространить на нихъ въ полной силѣ постановленія о торгующихъ крестьянахъ существующія. Таковое мнѣніе свое представлялъ Правительствующему Сенату съ тѣмъ, неблагоугодно ли оному будетъ предписать кому слѣдуетъ о неослабномъ наблюданіи, дабы тѣ изъ Казанскихъ слободскихъ служилыхъ Татаръ, которые занимаются торговлею и вообще промышленностію, крестьянскому состоянію не принадлежащею, непремѣнно обязаны были брать свидѣтелства, для торгующихъ крестьянъ установленныя, съ платежемъ слѣдующихъ казнѣ пошлинъ, предоставляя имъ впрочемъ право объявлять капиталы и записываться въ купечество и мѣщанство на законномъ основаніи. Приказали: Утверждая вышеизъясненное мнѣніе Г. Министра Финансовъ, Сенатъ согласно оному опредѣляетъ: оставивъ Казанскихъ слободскихъ служилыхъ Татаръ, состоящихъ въ окладѣ казенныхъ поселянъ, въ семъ званіи, и разпространивъ на нихъ въ полной силѣ постановленія о торгующихъ крестьянахъ существующія, предписать: Казанскому и всѣмъ прочимъ Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войска Донскаго Войсковой Канцеляріи, о неослабномъ наблюденіи, дабы тѣ изъ Казанскихъ слободскихъ служилыхъ Татаръ, которые занимаются торговлею и вообще промышленностію крестьянскому состоянію непринадлежащею, непремѣнно обязаны были брать свидѣтельства, для торгующихъ крестьянъ установленныя, съ платежемъ слѣдующихъ казнѣ пошлинъ, предоставляя имъ впрочемъ право объявлять капиталъ и записываться въ купечество и мѣщанство на законномъ основанім. О чемъ послать Указы, каковыми дать знать Казанской Казенной Палатѣ и Градоначальникамъ и увѣдомить Г. г. Министра Финансовъ и Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ. Генваря ... дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 66.

О выморочныхъ имѣніяхъ Сибирскихъ поселенцовъ, кому отдавать оныя.

1821 Марта 18. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленную при рапортѣ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ для приведенія въ надлежащее исполненіе копію съ Высочайше-утвержденнаго въ 18 день минувшаго Марта Мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія:,, Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ, и въ Общемъ Собраніи расматривана, внесенная Управлявшимъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ записка, о имѣніи остающемся послѣ смерти ссыльныхъ въ Сибири. Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ согласно мнѣнію бывшаго Сибирскаго Генералъ - Губернатора подтвержденному и нынѣшнимъ Генералъ - Губернаторомъ, полагалъ по сему предмету постановить, чтобы имѣніе ссыльныхъ, находящихся въ казенныхъ работахъ и неоставляющихъ по себѣ родственниковъ, обращалось, на основаніи Указа Правительствующаго Сената 17 Генваря 1818 года въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія тогда только, когда по смерти ихъ не будетъ на нихъ никакихъ казенныхъ долговъ; имѣніе же поселенцовъ, какъ водворенныхъ уже на счетъ казны, такъ и находящихся еще не водворенными и вновь приходящихъ въ Сибирь, должно поступать въ сумму на поселеніе отъ казны отпускаемую, въ замѣнъ употребленныхъ на нихъ расходовъ, чему и весь особой счетъ въ каждомъ селеніи и вносить то въ общую годовую отчетную вѣдомость о поселенцахъ въ Сибири; когда же расходы казенные уже пополнены, то отдавать такое имѣніе въ пользу поселенскихъ обществъ, обязанныхъ за умершихъ платить подати и отправлять повинностей до исключенія ихъ изъ оклада при слѣдующей ревизіи; равномѣрно и послѣ смерти такихъ поселецовъ, кои водворены на собственномъ иждивеніи и приняты крестьянами въ свои семейства, естьли по смерти ихъ не останется казенныхъ долговъ, имѣніемъ должны пользоваться тѣ крестьянскія общества, къ которымъ они приписаны, что будетъ служить облегченіемъ для обязанныхъ платить послѣ умершихъ въ казну долги и самыя подати до новой ревизій. Государственный Совѣтъ, признавая мнѣніе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ правильнымъ, полагаетъ, оное утвердить. Наономъ мнѣніе написано тако:,, Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта,

по дѣлу о имѣніи, остающемся послѣ смерти ссыльныхъ, въ Сибири поселяемыхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, Князь Петръ Лопухинъ. 18 Марта 1821 года. Приказали: О должномъ по сему Высочайше-утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта исполненіи, предписать Иркутскому и Томскому Губернскимъ Правительствамъ и Тобольскому Губернскому Правленію Указами, каковыми дать знать тамошнимъ Гражданскимъ Губернаторамъ, Сибирскому Генералъ - Губернатору и Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, а также для свѣдѣнія и прочимъ Губернскимъ Правленіямъ. Апрѣля - дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правительст. Сената.

№ 67.

О порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о выкупѣ имѣній кому владѣть спорнымъ имѣніемъ до рѣшенія дѣла.

1821 Марта дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали записку изъ частнаго дѣла Лейбъ - Гвардіи уланскаго полка Корнета Александра Зюзина съ Генералъ - Лейтенантшею Марьею Корниловою о движимомъ и недвижимомъ имѣніи. Приказали: Изъ предъидущаго по сему дѣлу производства Правительствующаго Сената видно, что когда Ротмистръ Петръ Зюзинъ просилъ Костромскую Гражданскую Палату, объ отдачѣ ему на выкупъ проданнаго сестрою его Елисаветою Коренхорсовою Коллежскому Асессору Аристову имѣнія, то Палата поручила Костромскому Уѣздному Суду удостовѣриться справками, точноли сіе имѣніе есть родовое, и потомъ учинить на основаніи законовъ постановленіе по какому точно акту слѣдуетъ отдать Зюзину на выкупъ: ибо оное имѣніе изъ за покупщика выбыло первоначально по закладной Титулярному Совѣтнику Головцыну, а потомъ по заручной поступкѣ ко внукѣ его малолѣтной Софьѣ Корниловой. На оное Палаты постановленіе мать Софьи Корниловой Генералъ - Лейтенантша Марья Корнилова просила допустить ее къ подписанію апелляціи; но Палата въ томъ ей отказала потому, что объясняемое постановленіе не содержитъ въ себѣ рѣшительнаго какого либо заключенія. Корнилова на сіе жаловалась 10 Марта 1814 года Правительствующему Сенату, показывая притомъ, что въ Уѣздномъ Судѣ послѣдовало уже рѣшеніе, по коему имѣніе отъ нее взято и отдано Зюзину. Сенатъ, одобря распоряженіе Палаты, предоставилъ Корниловой, выслушавъ въ узаконенное

время рѣшеніе Уѣзднаго Суда, поступить по установленному порядку, въ изъявленіи неудовольствія и во взятіи апелляціи, по коей Гражданская Палата въ обязанности будетъ и о спорномъ имѣніи, у кого оное до рѣшенія находится должно, сдѣлать свое заключеніе, о чемъ 13 Іюля 1814 года и посланъ въ ту Палату Указъ; но сей Указъ оставленъ былъ Палатою безъ всякаго исполненія до 13 Іюля 1819 года, чрезъ что данъ способъ пользоваться владѣніемъ имѣнія такому лицу, которое она въ послѣдствіи сама признала рѣшеніемъ своимъ, учиненнымъ въ 1818 году, не имѣющимъ на то права. Послѣжъ того, какъ дѣло было ею рѣшено, и на рѣшеніе ея принесена Зюзинымъ въ Правительствующій Сенатъ, въ срокъ удерживающій исполненіе, апеляціонная жалоба, Палата приступила къ исполненію Указа 1814 года потому только, что по жалобѣ Корниловой, Сенатъ требовалъ отъ нея отвѣта, кто означенному упущенію состоитъ причиною. Въ рапортѣ оная Палата отъ 9 Генваря прошлаго 1820 года доноситъ о дѣйствіяхъ своихъ, слѣдующимъ образомъ: по Указу Сената, резолюціею 21 Іюля 1814 года заключено: съ Указа, списавъ копію, подлинный пріобщить къ прочимъ. Но въ настольномъ на 1814 годъ реэстрѣ Указа сего въ числѣ неисполненныхъ занесено небыло; а потому и въ послѣдующихъ годахъ оной Указъ неисполненнымъ не значился. А по поводу апелляціонной жалобы Корниловой, поданной 20 Генваря 1815 года, на счетъ неправильныхъ дѣйствій Уѣзднаго Суда, хотя оному отъ 3 Февраля 1815 года Палата и предписала въ нечиненіи по рѣшенію его исполненія, поступить по законамъ, и хотя тотъ Судъ ей рапортовалъ отъ 8 Декабря 1816 года, что имъ опредѣлено: по рѣшенію того Суда исполненіемъ удержаться, тогда, какъ уже оное исполнено, но на самомъ дѣлѣ о томъ въ Земской Судъ Указа послано не было, и потому упущенію отданное имѣніе предъ тѣмъ еще Зюзину безъ выполненія апелляціонныхъ обрядовъ осталось не возвращеннымъ Корниловой, какъ бы слѣдовало поступить по уваженію того, со стороны ея подана въ Палату апелляція въ срокъ, удерживающій исполненіе по рѣшенію Уѣзднаго Суда, и Палата, не имѣя отъ онаго Суда о дѣйствительномъ исполненіи рапорта, и не учиня по предписанію Сената собственнаго своего по сему предмету разсмотрѣнія, оставила при всемъ томъ безъ должнаго наблюденія за точностію дѣйствій подчиненнаго ей мѣста. Послѣ сего Палата рѣшительнымъ опредѣленіемъ 26 Іюня 1818 года заключила имѣнію быть за Корниловою; но какъ Зюзинымъ апелляція въ Правительствующій Сенатъ принесена въ срокъ, то присужденное Корниловой имѣніе и оставлено было въ его владѣніи; потомъ когда по жалобѣ Корниловой, Сенатъ отъ 2 Іюня 1819 года предписалъ Палатѣ: буде по Указу его 13 Іюля 1814 года о спорномъ имѣніи, у кого оное до рѣшенія дѣла находится должно, заключенія не послѣдовало; то ускорить выполненіемъ, зависящаго отъ нея

неукоснительно; то тогда только, имянно 1819 года Іюля 13 дня, Палата резолюціею заключила, какъ Палата рѣшеніемъ постановила спорное имѣніе оставить за Корниловою, то оному до окончательнаго рѣшенія находиться у нее Корниловой; о выполненіи чего и предписала Уѣздному Суду Указомъ, чтобъ онъ по сему предмету распорядился немедлено. По каковому предписанію спорное имѣніе и отдано во владѣніе Корниловой. Наконецъ изъ того же рапорта Палаты открывается, что и рѣшеніе Уѣзднаго Суда, по которому имѣніе отобрано было отъ Корниловой, заключено было объявить одному токмо Зюзину. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ сіи обстоятельства, опредѣляетъ: 1 е. За всѣ вышеозначенные произшедшіе въ Костромскихъ Уѣздномъ Судѣ и Гражданской Палатѣ безпорядки и долговременное неисполненіе, оставленнаго въ забвеніи Указа Сената, на основаніи 1797 года Генваря 19 дня Указа, опубликовать оныя Уѣздный Судъ и Гражданскую Палату повсемѣстно, объяснивъ поимянно, участвовавшихъ въ томъ Присутствующихъ и Секретарей. 2 е. Въ посылаемомъ въ Костромскую Гражданскую Палату печатномъ Указѣ подтвердить ей, дабы впредь отъ подобныхъ поступковъ воздержалась; въ противномъ же случаѣ подвергнется сужденію по всей строгости законовъ. 3 е. Относительножъ до спорнаго имѣнія, то какъ оное до окончанія еще дѣла находилось во владѣніи у Корниловой, которая на рѣшеніе Костромскаго Уѣзднаго Суда подала въ тамошнюю Гражданскую Палату апелляцію со дня подписки ею неудовольствія, не пропуская мѣсячнаго срока; то по силѣ Указа 7 Августа 1797 года предоставить оное имѣніе во владѣніе ея Корниловой до рѣшенія дѣла. При чемъ слушали справку, истребованную изъ Костромской Гражданской Палаты, по коей оказалось, что Члены и Секретари ея подписывали слѣдующія резолюціи: 1 ю 21 го Іюля 1814 года, чтобы Указъ Сената отъ 13 числа онагожъ Іюля пріобщить къ прочимъ: Предсѣдатель Никоноръ Борноволоковъ, Совѣтникъ Иванъ Додгадчиковъ, отъ гражданства купцы: Алексѣй Совинъ, Федоръ Ознобихинъ и Секретарь Егоръ Орловъ. 2 ю 20 Генваря 1815 года на апелляцію Корниловой, чтобы Уѣздный Судъ въ нечиненіи по рѣшенію своему исполненія поступилъ по законамъ; но не наблюли за симъ: Предсѣдатель Никоноръ Борноволоковъ, Совѣтникъ Иванъ Назоровъ, Засѣдатель отъ дворянства Григорій Баскаковъ, Засѣдатель отъ гражданства купецъ Никифоръ Домерниковъ и Секретарь Егоръ Орловъ. 3 ю 24 Октября 1816 года подтвердить Уѣздному Суду, чтобы въ нечиненіи по рѣшенію своему исполненія поступилъ по законамъ, но тоже не наблюли за симъ: Предсѣдатель Ефремовъ, Совѣтникъ Иванъ Назоровъ, Засѣдатели отъ гражданства купцы Никифоръ Домерниковъ и Алексѣй Дурыгинъ, Секретарь Петръ Кулекинъ. 4 ю 10 Марта 1819 года на просьбу Корниловой, что Палата рѣшенія своего исполнить не можетъ, за поданою

отъ Зюзина въ Правительствующій Сенатъ апелляціи: Совѣтникъ Иванъ Назоровъ, Засѣдатель отъ дворянства Павелъ Путимцовъ, Засѣдатели отъ гражданства купцы: Петръ Колодезниковъ, Иванъ Малышевъ, Помощникъ Секретаря Иванъ Кировъ. Въ Костромскомъ Уѣздномъ Судѣ Члены и Секретарь, заключившіе прежде исполнить рѣшеніе онаго Суда, а потомъ, заключивъ въ послѣдствіи исполненіемъ удержаться, не наблюли за симъ дѣйствіемъ: Судья Яковъ Захарьинъ, Засѣдатели: Павелъ Блохинъ, Николай Баскаковъ и Николай Ратьковъ, Секретарь Гаврила Нагоровъ. Марта дня 1821 года.

Съ печатнаго по 2 му Департаменту Правит. Сената.

№ 68.

О имѣніяхъ ленно-дѣдичныхъ правихъ наслѣдія оными и о производствѣ дѣлъ объ отсужденіяхъ изъ таковыхъ имѣній.

1821 Марта дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ, что Кіевской Губерніи помѣщикъ Полковникъ Іосифъ Понятовскій въ прошеніи изъясняетъ, что прошлаго 1819 года Іюня 9 рѣшено въ тамошнемъ Главномъ Судѣ дѣло, объ отыскивающемъ вольности Сидорѣ Черкунѣ изъ крестьянъ мѣстечка Шендеровки, находящагося въ ленно-дѣдичномъ его Понятовскаго владѣніи, и приговоромъ онаго Суда присуждено освободить его съ семействомъ изъ крестьянства и обратить въ козачье званіе. На рѣшеніи семъ хотя съ его стороны подписано неудовольствіе съ тѣмъ, что и апелляцію въ Правительствующій Сенатъ взнести онъ обязался; но какъ имѣніе сіе есть ленное и находиться будетъ во владѣніи его и наслѣдниковъ только до тѣхъ поръ, пока продлится существованіе мужескаго поколѣнія, по прекращеніи же должно обратиться въ казну; то онъ, донося о таковомъ отсужденіи означеннаго крестьянскаго семейства, по всѣмъ ревизіямъ въ имѣніи семъ записаннаго, испрашиваетъ разрѣшенія: долженъ ли онъ дѣло сіе переносить въ Правительствующій Сенатъ по апелляціи какъ частное, или оное на основаніи Указа 1799 Августа 19, какъ объ отсуждаемомъ изъ казеннаго леннаго имѣнія семействѣ крестьянъ, поступитъ на мнѣніе Казенной Палаты и Начальника Губерніи, и отъ онаго уже будетъ представлено въ Правительствующій Сенатъ. При чемъ приложилъ копію того рѣшенія, изъ коего видно, что Главный Судъ приговорилъ онаго Черкуна съ семействомъ его, изъявъ изъ крестьянства сего имѣнія, обратить въ козачье званіе, что рѣшеніе сіе

заключено объявить казенныхъ дѣлъ Стряпчему, но объявлено ли, не извѣстно, а только повѣренный Понятовскаго подписалъ на ономъ неудовольствіе 1819 Іюля 8; по справкѣ же съ вѣдомостью о ленныхъ имѣніяхъ оказалось, что ключь Шендеровскій по Конституціи 1775 и привиллегіи 1777 Декабря 23 наданъ Полковнику Островскому въ ленно-дѣдичное владѣніе до пресѣченія мужескаго поколѣнія, отъ коего по привиллегіи Короля Станислава Августа, тогожъ года Декабря 23 и 29 переуступленъ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Князю Станиславу Понятовскому, а сей по Высочайшему соизволенію въ 17 день Апрѣля 799 года состоявшемуся переуступилъ бывшихъ Польскихъ войскъ Полковнику Іосифу Понятовскому, у коего и нынѣ состоитъ. А въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 22 Сентября 1808 года о ленныхъ имѣніяхъ объяснено, что имѣнія сіи, находясь во владѣніи только до пресѣченія мужескаго поколѣнія, считаются состоящими во временномъ, а не въ вѣчномъ тѣхъ лицъ владѣніи, и какъ по окончаніи мужескаго поколѣнія, должны оныя обратиться по прежнему въ казну, то и суть оныя по роду своему казенныя. Въ слѣдствіе чего и въ разосланныхъ Казеннымъ Палатамъ отъ него Министра 23 Декабря 1819 года формахъ и правилахъ на составленіе вѣдомостей о дѣлахъ къ попеченію Министерства Финансовъ подлежащихъ, по 4 му и 9 му пункту объяснено, что дѣла объ отыскиваніи частнымъ лицамъ имѣнія или крестьянъ изъ леннаго владѣнія, должны производиться казеннымъ порядкомъ. По соображеніи сихъ свѣдѣній съ вышеупомянутымъ прошеніемъ Полковника Понятовскаго, онъ Министръ Финансовъ находитъ: 1. Поелику ленное имѣніе ключь Шендеровскій пожаловано Полковнику Островскому, отъ коего по Королевской привиллегіи 777 года переуступлено Князю Станиславу Понятовскому, а отъ сего по Высочайшему Именному Указу 799 года Полковнику Іосифу Понятовскому, у коего и находится оное только до пресѣченія мужеской линіи его Іосифа наслѣдниковъ, а потомъ должно обратиться по прежнему въ число Государственныхъ имуществъ; слѣдовательно оное имѣніе по точнымъ словамъ Указа 1808 Сентября 22, есть казенное. 2. Естьли предоставить дѣла о сихъ имѣніяхъ на попеченіе однихъ ленныхъ, т. е. временныхъ владѣльцовъ по порядку для частныхъ дѣлъ установленному, то повѣренные ихъ, упуская сроки на таковыя дѣла установленные, могутъ дать поводъ къ ущербу сихъ имѣніи, или въ землѣ или въ крестьянахъ; при томъ же правилами о казенныхъ имѣніяхъ (Указъ 1799 Августа 19, учрежденія о Государственномъ Совѣтѣ ст. 29, общаго учрежденія Министерствъ, статьи 228 й, пунктъ 6 и 240 я, Указъ 1810 Іюля 21, правила для временныхъ владѣльцовъ пунктъ 6) установлено, что ни какія рѣшенія объ оныхъ, не могутъ быть приводимы во исполненіе безъ разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта и Высочайшей конфирмаціи, и что времен-

ные оныхъ владѣльцы, въ случаѣ притязанія къ онымъ отъ кого-либо должны давать знать Казеннымъ Палатамъ для защиты. 3) Нынѣшнее дѣло заключаетъ въ себѣ отсужденіе изъ казеннаго леннаго имѣнія семейства такого крестьянина, который находился въ ономъ еще прежде возвращенія того края къ Россіи, и послѣ того записанъ по тремъ ревизіямъ, но дѣло сіе не отправлено на мнѣніе Казенной Палаты и Начальника Губерніи. А посему и отнесся онъ Министръ Финансовъ къ Кіевскому Гражданскому Губернатору съ требованіемъ о предложеніи Главному Суду, дабы дѣло сіе, на основаніи вышеупомянутыхъ законовъ отправлено было на мнѣніе въ Казенную Палату для представленія чрезъ Начальника Губерніи въ Правительствующій Сенатъ, и что бы семейство сіе до совершеннаго окончанія дѣла, оставалось въ томъ имѣніи на общихъ о таковыхъ людяхъ правилахъ. Казенной же Палатѣ предписалъ онъ Министръ, чтобы она въ мнѣніи своемъ объяснила о теперешнемъ числѣ душъ сего семейства. А дабы дѣла до ленныхъ имѣній касающіяся по землѣ или по крестьянамъ изъ тѣхъ имѣній, или къ онымъ изъ владѣнія другихъ лицъ отыскиваемымъ, производимы были казеннымъ порядкомъ въ вышеизъясненныхъ правилахъ установленымъ, и чтобы рѣшенія Судебныхъ Мѣстъ отнюдь не были приводимы въ исполненіе по слабой защитѣ временныхъ владѣльцовъ, или упущенію иногда ихъ повѣренными сроковъ, а защищались бы сіи дѣла Казенными Палатами чрезъ Стряпчихъ; о томъ по состоянію оныхъ имѣній въ Губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ, для надлежащаго кому слѣдуетъ подтвержденія, онъ Министръ Финансовъ представляетъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Приказали: Учиненное Министромъ Финансовъ распоряженіе, чтобы дѣло о крестьянинѣ мѣстечка Шендеровки, находящагося въ ленно-дѣдичномъ Полковника Іосифа Понятовскаго владѣніи Сидорѣ Черкунѣ, который съ семействомъ рѣшеніемъ Кіевскаго Главнаго Суда отсуждается изъ крестьянства къ обращенію въ козачье званіе, отправлено было на мнѣніе въ Казенную Палату для представленія чрезъ Начальника Губерніи въ Правительствующій Сенатъ, признавая правильнымъ и съ приводимыми имъ Министромъ постановленіями сообразнымъ, Правительствующій Сенатъ согласно представленію его Министра Финансовъ полагаетъ: Губернскимъ Правленіямъ и Главнымъ Судамъ тѣхъ Губерній, въ коихъ ленно-дѣдичныя имѣнія состоятъ, первымъ предписать учинить зависящее съ ихъ стороны распоряженіе; а послѣднимъ подтвердить, дабы дѣла до ленныхъ имѣній касающіяся по землѣ или по крестьянамъ, изъ тѣхъ имѣній или къ онымъ изъ владѣнія другихъ лицъ отыскиваемымъ, производимы были казеннымъ порядкомъ, и что бы рѣшенія Судебныхъ Мѣстъ отнюдь не были приводимы въ исполненіе по слабой защитѣ временныхъ владѣльцовъ, или упущенію иногда ихъ повѣренными сроковъ, а защищались бы

сіи дѣла Казенными Палатами чрезъ Стряпчихъ. О чемъ и послать Указы, каковыми дать знать тамошнимъ Казеннымъ Палатамъ и Министру Финансовъ, Марта дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 69.

О истребованіи отъ всѣхъ Гражданскихъ Палатъ свѣдѣній, относящихся до исправленія запретительныхъ книгъ и сокращенія порядка въ записываніи запрещеній и разрѣшеній на имѣнія.

1821 Маія дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. Правительствующему Сенату Г. Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ, въ слѣдствіе предписанія Г. Министра Юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе, препровожденную къ нему Г. Министру отъ Г. Генералъ-Адъютанта, Генералъ-Губернатора и Кавалера Балашова копію съ представленія Воронежской Гражданской Палаты, что Указомъ Правительствующаго Сенатъ отъ 22 Декабря 1815 года, велѣно: имѣть по приложенной при ономъ формѣ двѣ книги, одну запретительную для внесенія фамилій, чиновъ, имянъ, отечествъ и имѣній, на которыя запрещенія полагаются съ отмѣткою въ оной и разрѣшеній по получаемымъ о томъ изъ разныхъ мѣстъ увѣдомленіямъ, и таковую книгу возобновлять каждогодно, перенося изъ книги истекшаго года однѣ только тѣ статьи, кои останутся неразрѣшенными, а другую книгу имѣть алфавитную. Въ слѣдствіе чего и составлена за 1810 годъ запретительная и разрѣшительная книга, содержащая въ себѣ нынѣ болѣе 700 листовъ; а разрѣшительныя статьи въ теченіи года не болѣе занимаютъ шестой части оныхъ. За исключеніемъ же послѣднихъ, то есть разрѣшительныхъ статей, остающіяся запрещенія велѣно переносить ежегодно въ новую книгу, каковая хотя за 1817 годъ и приводится къ окончанію съ присоединеніемъ вновь поступаемыхъ запрещеній, отъ чего оная книга ежегодно увеличивается и переписка умножается; но въ изготовленіи въ свое время таковой книги происходитъ величайшая медленность и затрудненіе, какъ по обширности письма, такъ и отъ дѣйствія одного занимающагося писца, потому болѣе, что оная книга состоитъ въ переплетѣ за скрѣпою, шнуромъ и печатью; а потому и нельзя раздѣлить оную для скорѣйшей переписки другимъ писцамъ; притомъ же книга сія ежедневно должна быть въ дѣйствіи у Надсмотрщика для учиненія по оной справокъ о разрѣшеніи, какъ для выдачи просителямъ свидѣтельствъ на имѣнія ихъ, такъ и для совершенія крѣпостныхъ актовъ въ одинъ день нѣсколь-

кимъ лицамъ, какъ то: купчихъ крѣпостей, закладныхъ, дарственныхъ и раздѣльныхъ записей, духовныхъ завѣщаній, отпускныхъ и прочихъ сдѣлокъ; а по таковому всегдашнему занятію Надсмотрщикомъ оной книги, остается весьма малое время писцу для переписки и внесенія въ оную почти ежедневно получаемыхъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ запрещеній и разрѣшеній. По всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ Воронежская Гражданская Палата, усматривая великую остановку и неуспѣшность въ перепискѣ; въ отвращеніе сего хотя и предполагаетъ съ своей стороны, естьли только сіе дозволено будетъ отъ Главнаго Начальства, чтобъ вмѣсто одной столь обширной, и отъ времени увеличивающейся запретительной книги, сдѣлать таковыхъ, и по той же формѣ по количеству азбучныхъ литеръ, числомъ двадцать семь; но въ меньшомъ числѣ листовъ подобно прежде бывшимъ таковымъ же книгамъ подъ литерами А. Б. В. Г. и такъ далѣе, съ тѣмъ, чтобы въ каждую изъ сихъ по начальнымъ литерамъ фамилій вписывать запрещенія и отмѣчать въ оныхъ разрѣшенія, во всѣмъ сходственно изданной Правительствующимъ Сенатомъ въ 1815 году формѣ. Такимъ образомъ всѣ оныя двадцать семь книгъ будутъ составлять одну запретительную и разрѣшительную книгу, каковое предположеніе и къ дѣйствію удобнѣе и къ исполненію поспѣшнѣе; поелику въ одно время по разнымъ литерамъ книгъ нѣсколько просителей удовлетворятся справками о запрещеніяхъ, или о свободности ихъ имѣній, какъ для выдачи на оныя свидѣтельствъ, такъ и для совершенія крѣпостныхъ актовъ; а не такъ нынѣ по одной книгѣ каждой проситель ожидаетъ послѣ другаго выправки; когда же таковыя книги будутъ написаны запрещеніями, то за исключеніемъ разрѣшеній удобнѣе и скорѣе можно ихъ переписывать въ новыя подъ тѣми же литерами сдѣланныя книги, раздавъ оныя не одному, а нѣсколькимъ писцамъ; алфавитная же книга остается въ своей силѣ и дѣйствіи безъ всякой перемѣны. Но какъ Гражданская Палата сама собою къ таковому исполненію приступить не можетъ, то представляла объ ономъ Г. Генералъ-Губернатору на разсмотрѣніе,—при чемъ слушали справку. И по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ Приказали: Въ разсужденіи объясняемыхъ въ означенномъ представленіи Воронежской Гражданской Палаты обстоятельствъ о неудобствѣ нынѣ существующей запретительной книги, Правительствующій Сенатъ, находя нужнымъ войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе сего столько нужнаго и важнаго предмета и сдѣлать общее постановленіе, полагаетъ предписать всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ, Главнымъ и Генеральнымъ Судамъ и прочимъ равнымъ имъ мѣстамъ привиллегированныхъ Губерній, дабы доставили Правительствующему Сенату обстоятельныя свѣдѣнія, не находятъ ли и они какихъ либо неудобствъ и затрудненій въ содержаніи нынѣ существующихъ за-

прещительныхъ книгъ, и какія находятъ средства къ исправленію оныхъ и сокращенію порядка въ записываніи запрещеній на имѣнія и разрѣшеніи оныхъ. О чемъ посланы Указы. дня 1821 года.

Съ печатнаго по 1 му Департаменту Правит. Сената.

№ 70.

О частныхъ жалобахъ, вступившихъ въ Губернскія Правленія 1820 года Августа 16 дня, кому ихъ разсматривать Губернскимъ Правленіямъ, или Палатамъ.

1821 Іюня дня. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената. По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Московскихъ Департаментовъ Собраніи слушали вѣденіе Правительствующаго Сената 1 го Департамента, что въ ономъ слушаны: Во первыхъ, рапортъ Московскаго Губернскаго Правленія отъ 19 го Ноября 1820 года, съ испрашиваніемъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли на основаніи Указа 16 го Августа 1820 года передать изъ Губернскаго Правленія къ разсмотрѣнію въ Гражданскую Палату дѣла, по частнымъ жалобамъ вступившія въ оное Правленіе до состоянія того Указа? Во вторыхъ, рапортъ Орловской Гражданской Палаты отъ 24 го Ноября того года по сему же предмету. Въ третьихъ, вѣденіе Правительствующаго Сената 7 го Департамента, что оный Департаментъ, по доношенію Московской Гражданской Палаты 1 го Департамента, о испрашиваніи въ разрѣшеніе Указа о томъ: слѣдуетъ ли оной, на основаніи Указа 15 го Августа 1820 года, принять изъ Губернскаго Правленія въ разсмотрѣніе дѣла, по частнымъ жалобамъ до того Указа вступившія? и рапорту Московскаго Губернскаго Правленія, относительно до передачи по частнымъ жалобамъ тѣхъ дѣлъ въ Гражданскія Палаты, заключилъ: изъ рапорта Московскаго Губернскаго Правленія видно, что оно, относительно передачи по частнымъ жалобамъ дѣлъ въ Гражданскія Палаты, сдѣлало представленіе свое по принадлежности Правительствующаго Сената 1 му Департаменту, съ испрашиваніемъ предписанія Московской Гражданской Палаты 1 му Департаменту, дабы оный, согласно Указу 16 го Августа 1820 года, принялъ слѣдующія изъ Губернскаго Правленія по частнымъ просьбамъ дѣла неотложно; а потому, означенныя доношенія Московской Гражданской Палаты и рапортъ Губернскаго Правленія препроводить Правительствующаго Сената въ 1 й Департаментъ при вѣденіи, для совокупнаго съ онымъ Губернскаго Правленія представленіемъ разсмотрѣнія съ тѣмъ, дабы оный, когда послѣдуетъ о семъ разрѣше-

ніе, увѣдомилъ 7й Департаментъ. Въ четвертыхъ, извѣстіе Пра-
вительствующаго Сената 2 го Департамента, прикоторомъ препровож-
дено на разсмотрѣніе онаго же 1 го Департамента доношеніе Тверской
Гражданской Палаты отъ 22 го Ноября 1820 года, испрашивающей раз-
рѣшенія, что какъ означеннымъ Указомъ между прочимъ предоставлено
Гражданскимъ Палатамъ принимать частныя жалобы на неправильное или
неточное исполненіе рѣшеній Палатскихъ; то можетъ ли оная Палата
принимать и разсматривать жалобы на неточное исполненіе рѣшеній
Вотчиннаго Департамента и другихъ мѣстъ, отъ которыхъ чрезъ Па-
лату были требованія о исполненіи? Въ пятыхъ, рапортъ Херсон-
скаго Губернскаго Правленія отъ 15 го Декабря 1820 года, объ отзывѣ
тамошнею Гражданскою Палатою отъ принятія переданныхъ изъ онаго
Правленія частныхъ жалобъ, заключающихъ въ себѣ обоюдные между
тяжущимися о претензіяхъ споры. Въ шестыхъ, справка, по кото-
рой между прочимъ оказалось, что Правительствующаго Сената Канце-
лярія 4 го Департамента таковуюжъ 1 го на требованіе:„ Не имѣлось
ли представленій Санктпетербургскихъ Губернскаго Правленія или Граж-
данской Палаты о томъ: кому изъ нихъ должно рѣшить дѣла, начавшія-
ся въ Губернскомъ Правленіи по частнымъ жалобамъ, но не оконченныя
еще до полученія Указа Правительствующаго Сената 15 го Августа
1820, и что по оному представленію учинено?"— увѣдомила, что отъ
Санктпетербургскихъ Губернскаго Правленія и Гражданской Палаты
представленій, требующихъ генерально разрѣшенія по означенной мате-
ріи не было, а были такого рода разрѣшенія по нѣкоторымъ дѣламъ
частно, и даны по симъ токмо дѣламъ предписанія, коими разсмотрѣ-
ніе помянутыхъ дѣлъ возложено на Губернское Правленіе. По выслушаніи
же всего того 1 й Департаментъ Правительствующаго Сената опредѣ-
лилъ: поелику Высочайше—утвержденное 28 го Іюня 1820 года Мнѣ-
ніе Государственнаго Совѣта о томъ: какія частныя жалобы должно
разсматривать Гражданскимъ Палатамъ и Губернскимъ Правленіямъ, со-
стоялось по докладу Правительствующаго Сената Общаго Собранія Мо-
сковскихъ Департаментовъ; а 1 му Сената Департаменту опредѣленіемъ
Общаго Собранія Санктпетербургскихъ Правительствующаго Сената Де-
партаментовъ предоставлено только распубликованіе упомянутаго Вы-
сочайше—утвержденнаго мнѣнія, что и исполнено 16 го Августа того
же года; слѣдовательно Общему Собранію Московскихъ Сената Депар-
таментовъ должны быть извѣстны и всѣ тѣ обстоятельства и осно-
ванія, какія оно имѣло въ виду при составленіи доклада, то предста-
вляемый означенными: Московскимъ и Херсонскимъ Губернскимъ Правле-
ніями, Московскою, Орловскою и Тверскою Гражданскими Палатами во-
просъ, какъ заключающій въ себѣ недоумѣніе, какимъ образомъ испол-
нить оное положеніе, и относящійся вообще до дѣлъ гражданскихъ,

предоставить разсмотрѣнію и разрѣшенію того же Московскаго Общаго Собранія, поставя въ виду онаго и послѣдовавшія отъ 4 го Департамента Правительствующаго Сената по сему предмету предписанія. И по справкѣ Приказали: Въ означенномъ Высочайше-утвержденномъ 28 го Іюня минувшаго 1820 года Мнѣніи Государственнаго Совѣта сказно:,, ,,Предоставить Палатамъ принимать и разсматривать частныя жалобы ,,и прошенія по всѣмъ спорнымъ дѣламъ, на основаніи законовъ, порядкомъ, для частныхъ жалобъ установленнымъ.“ А чтобы и поступившія въ Губернскія Правленія, прежде распубликованія сего Высочайше-утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, на основаніи Указа 1802 года Августа 16, таковыя же просьбы передать для разсмотрѣнія въ Палаты же, о семъ въономъ Мнѣніи ни словомъ не упомянуто; всѣ принятыя Губернскими Правленіями до того времени частныя жалобы и прошенія должны быть окончательно разрѣшены тѣми же Правленіями. О чемъ Московскому и Херсонскому Губернскимъ Правленіямъ, Московской, Орловской и Тверской Гражданскимъ Палатамъ предписать Указами; а для единообразнаго исполненія дать знать таковыми же и всѣмъ прочимъ Губернскимъ Правленіямъ, Гражданскимъ Палатамъ и Правительствамъ, увѣдомя о семъ также Г. г. Министровъ, Государственнаго Контролера, Военныхъ Генералъ - Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, Генералъ - Губернаторовъ и Градоначальниковъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, въ Санктпетербургскіе и здѣшніе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденія. Іюня дня 1821 года.

Съ печатнаго по Общему Собранію Московскихъ Сената Департаментовъ.

КОНЕЦЪ ОСЬМОЙ КНИГИ.

ПОГРѢШНОСТИ.

Напечатано			Слѣдуетъ читать:
Въ оглавленіи:			
№	строк.		
3.	1.	*наслѣдствахъ*	*наслѣдства*
15.	1.	*прапописании*	*правописаніи*
23.	1.	*только*	*такой*
45.	4.	*или*	*имъ*
50.	1.	*аукціопыхъ*	*аукціонныхъ*
59.	1 и 2.	*закладывать и никакимъ*	*закладывать, или какимъ*
69.	2.	исправленій	исправленія
—	3.	сокращеніе	сокращенія
Стр.	строк.		
23.	2.	Сентябая	Сентября
24.	1.	требовашь	требовать
48.	9.	содержатели	содержали
53.	15.	в передоржкѣ	о переторжкѣ
54.	3.	пешерпитъ	потерпитъ
56.	9.	вышеписанныя	вышеписанныя
60.	3.	потверждало	подтверждало
65.	34.	частнымъ	частными
—	39.	разрѣшеніе	разрѣшеніе
—	41.	Финасовъ	Финансовъ
76.	19.	относильно	относительно
—	32.	Самодажца	Самодержца
78.	34.	*и оными о наслѣдникахъ*	*оными, и о наслѣдникахъ*
—	37.	Сенетъ	Сенатъ
81.	7.	Ноторіусы	Нотаріусы
82.	14.	большинствy	большинству
—	34.	Госурственнаго	Государственнаго
83.	36.	похочетъ	похочетъ
84.	41.	своемъ	своимъ
86.	2.	Маіортѣ	Маіоршѣ
87.	30.	у за произшедшими	и за произшедшими
90.	16.	*во иервыхъ,*	*вопервыхъ,*
91.	6.	но чему	почему
98.	34.	Указа	Указу
101.	32.	*или*	*имъ*
114.	35.	*савершить*	*совершить*
136.	12.	*и никакимъ*	*или какимъ*
140.	36.	продоставляетъ	предоставляетъ

Напечатано			Слѣдуетъ читать:
стр.	строк.		
145.	34.	и даж-	и даже
146.	25.	ни вышепоказанныхъ.	на вышепоказанныхъ
——	27.	Жевущіе	Живущіе
148.	37.	съ обязпеченіемъ.	съ обезпеченіемъ
149.	18.	такж-.	также
151.	17.	Домѣ	Думѣ
158.	18.	Уѣзному	Уѣздному
——	41 и 42.	амбарамъ и со всякихъ торговымъ	амбаровъ, и со всякихъ торговыхъ
159.	16.	наблюданіи	наблюденіи
171.	19.	Государсвщеннаго,	Государственнаго